

ZAPISNIK

5. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 20. prosinca 2013.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 9,00 sati.

- PRISUTNI: Zlatko Šuljić, Toni Herenda, Nikola Maržić, Igor Karavanić, Vjekoslav Šljivo, Dražen Crljenko, Ante Čemeljić, Davor Fabijanić, Josip Fabijanić, Davor Donadić, Tino Herenda i Edo Komadina.
- ODSUTNI: Borko Oguić (opravdano)
- OSTALI: gradonačelnik Željko Maržić, zamjenik gradonačelnika Dario Grašo, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić.

Predsjednik konstatira da je sjednici nazočno 12 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Verifikacija zapisnika

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 4. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju.

Ante Čemeljić – Na 4 sjednici Gradskog vijeća kroz vijećnička pitanja postavio sam slijedeće pitanje „ Gradonačelnik je 17. rujna ove godine osnovao 6 radnih skupina. Zanima me što su ta radna tijela Gradonačelnika do sada napravila, odnosno da li možemo, po završetku rada ove sjednice dobiti na uvid zapisnike sa njihovih sjednica“. Pretpostavljam da ste mi na to dali slijedeći odgovor „ Što se tiče radnih skupina, ja sam imenovao radne skupine, imenovat ću i savjetnika, a u radu se konzultiram sa suradnicima i sa stručnim službama“. Smatram da to nije odgovor a moje pitanje. Zanima me što su ta radna tijela Gradonačelnika do sada napravila?

Sanja Bukša Kustić – To možemo odgovoriti kroz vijećnička pitanja. Koliko vidim to pitanje je bilo upućeno Gradonačelniku. Možemo preslušati snimku sa sjednice i točno utvrditi što je rečeno.

Željko Maržić – Ako se govori o Zapisniku treba vidjeti da li je u zapisniku sve točno zapisano kako je rečeno, a kasnije kada dođemo do vijećničkih pitanja onda predlažem dopunu odgovora. Predlažem da to pitanje kroz vijećnička pitanja raščistimo do kraja, a sada je tema verifikacija zapisnika tj. da li je u njemu navedeno točno ono što je bilo rečeno.

Ante Čemeljić- Dobro u ovom slučaju to neću zahtijevati, ali zahtijevam odgovor na moje pitanje.

Zlatko Šuljić – Na to ćemo onda dati odgovor kad budu vijećnička pitanja.

Nakon toga, predsjednik Vijeća dao je predloženi Zapisnik na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je jednoglasno usvojen zapisnik 4. sjednice Gradskog vijeća održane 26. studenog 2013.godine.

Predsjednik Vijeća dao je predloženi dnevni red na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici jednoglasno usvojili slijedeći

DNEVNI RED

Prijedlog:

- 1. II Izmjene i dopune PRORAČUNA GRADA PAGA za 2013.godinu**
- 1.1. II Izmjene PLANA razvojnih programa Grada Paga za 2013. godinu,
- 1.2. II Izmjene ODLUKE o izvršavanju Proračuna Grada Paga za 2013.godinu,
- 1.3. II Izmjene i dopune PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2013.godinu,
- 1.4. II Izmjene PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2013.godinu,
- 1.5. II Izmjene PROGRAMA javnih potreba u predškolskom obrazovanju za 2013.godinu,
- 1.6. II Izmjene PROGRAMA javnih potreba u kulturi za 2013.godinu,
- 1.7. II Izmjene PROGRAMA javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2013.godinu,
- 2. PRORAČUNA GRADA PAGA za 2014.godinu i projekcije za 2015. i 2016. godinu**
- 2.1. ODLUKE o izvršavanju PRORAČUNA GRADA PAGA za 2014.godinu,
- 2.2. PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2014.godinu,
- 2.3. PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2014.godinu,
- 2.4. PROGRAMA javnih potreba u predškolskom obrazovanju za 2014.godinu,
- 2.5. PROGRAMA javnih potreba u školstvu za 2014.godinu,
- 2.6. PROGRAMA javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2014.godinu,
- 2.7. PROGRAMA javnih potreba u kulturi za 2014.godinu,
- 2.8. PROGRAMA javnih potreba u sportu za 2014.godinu,
- 2.9. PROGRAMA javnih potreba za udruge za 2014.godinu
3. ODLUKE o provedbi izbora za članove vijeća Mjesnih odbora na području Grada Paga,
4. ODLUKE o prihvaćanju inicijative o pristupanju partnerstvu lokalne akcijske grupe (LAG)
- Vijećnička pitanja

AD -1. II Izmjene i dopune PRORAČUNA GRADA PAGA za 2013.godinu

- 1.1. II Izmjene PLANA razvojnih programa Grada Paga za 2013. godinu,
- 1.2. II Izmjene ODLUKE o izvršavanju Proračuna Grada Paga za 2013.godinu,
- 1.3. II Izmjene i dopune PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2013.godinu,
- 1.4. II Izmjene PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2013.godinu,
- 1.5. II Izmjene PROGRAMA javnih potreba u predškolskom obrazovanju za 2013.godinu,
- 1.6. II Izmjene PROGRAMA javnih potreba u kulturi za 2013.godinu,
- 1.7. II Izmjene PROGRAMA javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2013.godinu,

Predsjednik Vijeća predložio je da se obrazloženje i rasprava vode po svim predloženim materijalima pod točkom 1. podtočkama od 1.1.-1.7.

Željko Maržić - kad smo predlagali izmjenu Proračuna onda smo rekli slijedeće, a to je ono što bih htio i naglasiti, a to je: obzirom da smo potraživali određene sredstva iz EU fondova i Ministarstava koja su trebali biti prikazani u Proračunu i kao prihodi i kao rashodi. Sva sredstva nismo dobili nego samo neka za projektnu dokumentaciju i neke manje radove pa u tom smislu smo najavili, da ukoliko ta sredstva ne dobijemo, a najveći projekt je bio uređenje magazina soli, da ćemo prije kraja godine zatvoriti rebalans na način da se ti iznosi izmijene. Ono što je bitno reći je da za te kapitalne projekte nismo dobili sredstva, o čemu

smo tek nedavno nakon što je bio upućen prijedlog rebalansa Proračuna, pa su te stavke izmijenjena. Bitno je još napomenuti da su izvorni prihodi Grada na razini prošlogodišnjih. Cifra od 19.565.000,00 kuna, ako ju uspoređujemo sa prošlogodišnjom razlikuje se za milijun i nešto i kad u prihodovnoj strani usporedimo to su uglavnom bila sredstva od prodaje zemljišta što ove godine nemamo.

Diogen Šuljić - Ove izmjene i dopune Proračuna za 2013.godinu uravnotežuju Proračun na 19.500.000,00 kuna kao na prihodovnoj tako i na rashodovnoj strani. Dakle, kao što je gradonačelnik naveo, najveće smanjenje je iz razloga izostanka financiranja kapitalnih projekata koji su bili predviđeni u prethodnom planu Proračuna. To možete pratiti na stranici 2. prijedloga izmjena Proračuna u dijelu pomoći od inozemstva i subjekata unutar opće države. Radi se o smanjenju od gotovo 9,3 milijuna kuna. Značajnije smanjene je prikazano i u dijelu stalnih poreza odnosno poreza na promet nekretnina odnosno u dijelu prihoda od poreza na dohodak. Ovakva prihodovna strana se reflektira na rashodovnu stranu gdje su taksativno navedeni projekti koji su smanjeni, neki u dijelu a neki u ukupnom iznosu. Za napomenut je još da je u izvršenju Proračuna za ovih prvih 11 mjeseci na rashodovnoj strani naznačeno nešto ispod 15 milijuna kuna dok istovremeno prihodovna strana iznosi nešto preko 18 milijuna kuna. Dakle za očekivati je da će se u ovih preostalih desetak dana ta prihodovna strana izvršiti u potpunosti.

Isto tako, a vezano je na ovu Izmjenu i dopunu Proračuna daje se II Izmjena i dopuna Plana razvojnih programa za 2013.godinu koji je usklađen sa iznosima u projektima Proračuna. Isto tako predložena je i izmjena Odluke o izvršavanju Proračuna za 2013.godinu čija se izmjena odnosi na članak vezan za financiranje odnosno otplatu kredita s obzirom da se ta isplata kredita svela na stvarno izvršenu razinu te se u tom dijelu i mijenja Odluka.

Isto tako po stavkama Proračuna vezano uz programe gradnje i održavanja komunalne infrastrukture te programe javnih potreba dani su prijedlozi izmjene tih programa kako je navedeno u materijalima.

S obzirom da se nitko nije javio za diskusiju predsjednik Vijeća dao je prijedlog II Izmjene i dopune PRORAČUNA sa Planom razvojnih programa i svim predloženim programima na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasa „za“ (jednoglasno) donijeli

- II Izmjene i dopune PRORAČUNA GRADA PAGA za 2013.godinu
- II Izmjene PLANA razvojnih programa Grada Paga za 2013. godinu
- II Izmjene ODLUKE o izvršavanju Proračuna Grada Paga za 2013.godinu
- II Izmjene i dopune PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2013.godinu,
- II Izmjene PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2013.godinu,
- II Izmjene PROGRAMA javnih potreba u predškolskom obrazovanju za 2013.godinu,
- II Izmjene PROGRAMA javnih potreba u kulturi za 2013.godinu,
- II Izmjene PROGRAMA javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2013.godinu

AD- 2. PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2014.GODINU I PROJEKCIJE ZA 2015. i 2016. G

- 2.1. ODLUKE o izvršavanju PRORAČUNA GRADA PAGA za 2014.godinu,
- 2.2. PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2014.god,
- 2.3. PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2014.godinu,
- 2.4. PROGRAMA javnih potreba u predškolstvu za 2014.godinu,
- 2.5. PROGRAMA javnih potreba u školstvu za 2014.godinu,
- 2.6. PROGRAMA javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2014.godinu,
- 2.7. PROGRAMA javnih potreba u kulturi za 2014.godinu,
- 2.8. PROGRAMA javnih potreba u sportu za 2014.godinu,
- 2.9. PROGRAMA javnih potreba za udruge za 2014.godinu

Predsjednik Vijeća predložio je da se obrazloženje i rasprava vode po svim predloženim materijalima navedenim u točki 2. i podtočkama.

Željko Maržić – Proračun za 2014. Godinu temelji se na programu razvoja koji je donesen još 2009.godine u smislu kapitalnih projekata i projekata koji su predloženi unutra, rad uprave i svega onoga što proizlazi iz Proračuna. Bitno je napomenut da smo mi i ove godine kandidirali određene projekte za dobivanje sredstava fondova i iz tog razloga su u Proračuni i prikazani prihodi u takvom iznosu. Za projekte za koje smo napravili dokumentaciju apliciramo ih prema fondovima i očekujemo da ćemo određena sredstva i dobiti. Za prošlu godinu smo dobili sredstva za uređenje kule Fortica, za projekte uređenja magazina soli. Nadamo se da ćemo i ove godine dobiti određena sredstva. S obzirom na izmjenu zakona o proračunu, ove godine je prijedlog Proračuna nešto drugačiji, o čemu će više reći pročelnik. Želio bih napomenuti da smo predložili određena smanjenja na materijalnim troškovima. Ono što u ovom trenutku opterećuje Proračun su još nepodmirena dugovanja u iznosu od cca 4,5 -5 milijuna kuna. Ima i potraživanja koja su nešto veća od dugovanja no naplata ide određenom dinamikom o čemu smo već govorili pa će neka potraživanja nažalost otići u zastaru. Dok se ne dogodi realizacija toga imamo ovaj period početka godine koji je problematičan. U odnosu na predloženo dajem amandman koji glasi:

1. U sklopu GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE (str. 31) uvrstiti kapitalne projekte:
 - Uređenje lučice Dinjiška sa iznosom od 80.000,00 kn (30.000,00 kn za dokumentaciju i 50.000,00 za radove) za 2014.godinu te isto toliko za 2015. i 2016. godinu,
 - Uređenje šetnice Dinjiška sa iznosom od 80.000,00 kn (30.000,00 kn za dokumentaciju i 50.000,00 za radove) za 2014.godinu te isto toliko za 2015. i 2016. godinu,
 - Projekt mrtvačnice Šimuni sa iznosom od 30.000,00 kuna u 2014.g te 40.000,00 kn u 2015. i 2016.godini
2. U sklopu programa GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE, Kapitalni projekt: Šetnica Šimuni (str. 31 i 34) predloženi iznos za 2014.g. od 30.000,00 kuna povećati za 70.000,00 kuna na ukupni iznos od 100.000,00 kuna.
3. U sklopu programa RAZVOJ SPORTA I REKREACIJE (str 18.) uvrstiti Kapitalni projekt: - projekt Sportski centar Šimuni sa iznosom od 50.000,00 kuna u 2014.g, te iznosima od 100.000,00 kuna u 2015.godini i 2016.godni,

4. U sklopu programa RAZVOJ CIVILNOG DRUŠTVA -Aktivnosti Donacije za sanaciju sakralnih objekata (str 17 i 18) planirani iznos za 2014.godinu od 210.000,00 kuna povećati za 40.000,00 kn na 250.000,00 kuna na ime donacija Župi sv. Jerolim Vlašići. Za navedene projekte u ukupnom iznosu od 350.000,00 kn u 2014.godini te 400.000,00 kuna u 2015.godini i 2016.godini povećati prihodovnu stranu proračuna u izvoru prihoda za posebne namjene.
5. U Programu PROMICANJE KULTURE Aktivnost: Javne potrebe u kulturi iznos za 2014.godinu od 223.000,00 kuna povećati za 10.000,00 kuna na ime donacija Društvu čipkarica Frrane Budak, a za isti iznos smanjiti Program: RAZVOJ SPORTA I REKREACIJE – Aktivnost: Javne potrebe u sportu, na ime doanacija NK Pag. Uvažavajući prijedloge Mjesnih odbora predlažem da ovakav amandman prihvatite.

Diogen Šuljić - Pred vama je prijedlog Proračuna za 2014.godinu no sa predloženim povećanjem on bi iznosio 37.700.000,00 kuna , dok projekcija za 2015.godinu iznosi 32.400.000,00 kuna , a za 2016.bi iznosio 33.400.000,00 kuna. Sukladno Zakonu o proračunu i naputcima nadležnih organa RH dan je ovakav prijedlog Proračuna sa svim programima u sportu, kulturi, javnih potreba, komunalne infrastrukture kao iz kroz program rada gradske uprave odnosno kroz posebni program gradskog vijeća i Gradonačelnika što je prikazano u rashodovnoj strani. Što se tiče prihodovne strane ona je u skladu sa naputkom Vlade RH i uvažavajući sve naše specifičnosti ovakav prijedlog Proračuna, odnosno prihodovna strana je uravnotežena na ukupan iznos od 37.700.000,00 kuna. Isto tako, a vezano za ovakav Proračun je i Odluka o izvršavanju Proračuna kao temeljni akt po kojem se vrši izvršavanje gradskog proračuna. Isto tako, a u skladu sa dostavljenim pozivima za prijave na programe javnih potreba dan je prijedlog programa javnih potreba te prijedlog Programa gradnje i održavanje komunalne infrastrukture za 2014. godinu.

Ante Čemeljić – „Kad govorimo o Proračunu za iduću godinu bio bih skloniji da planiramo Proračun sa 25-26 a ne 47 milijuna kuna. Opet imamo skliski teren i opet ćemo doći u situaciju nerealnog planiranja. Pokušajmo postaviti Proračun u realnijem iznosu od 25 milijuna kuna pa ako treba radimo svaki mjesec rebalans ali u plusu.“ „Opet planiramo Proračun duplo veći od onoga što stvarno ostvarujemo. Osobno se zalažem da proračun za iduću godinu bude u okviru realnih brojki. Koje su to pretpostavke ako je realizacija za ovu godinu cca 20 milijuna kuna da će se u idućoj godini ostvariti Proračun sa 35 odnosno 37 milijuna kuna.“ Gradonačelnice da li Vam je ova diskusija poznata.

Željko Maržić – Vrlo. Molio bih samo datume na kojim je to sjednicama bilo.

Ante Čemeljić – prva je bila 22.12.2010.godine, druga 19.12. 2011.godine.

Željko Maržić- Danas je 20. Prosinca 2013. godine i mi smo upravo prihvatili rebalans Proračuna grada Paga na iznos čija će realizacija biti preko 905%. Indeks ostvarenja tih proračuna sa tih sjednica sa kojih ste pročitali moju diskusiju, kad to ovako parcijalno pročitate nešto od par godina unatrag onda se iz puno rečenog može izvući odnosno to interpretirati u skroz krivom kontekstu. Primjedba je bila upućena da donošenjem takvih Rebalansa praktički se ostvaruju dubioze jer se ne želi vidjeti što je potrošeno i gdje je potrošeno. Rebalansom kojeg ste upravo prihvatili i za kojeg ste i vi vijećniče Čemeljić digli ruku, iznosi 19.500.000,00 kuna i indeks ostvarenja, o čemu ćete biti obaviješteni, će iznositi preko 95%. To je ta suštinska razlika o kojoj govorimo. Moje su primjedbe bile na to da nema smisla da pet dana prije kraja godine donosimo proračun koji je duplo veći od onog što je realno. Iza toga stojim i danas. Upravo iz toga smo i predložili ovakvu izmjenu Proračuna iz koje se vidi stvarno ostvarenje. Niti jedna cifra nije napuhana. To je suštinska razlika između

ovog rebalansa i onih prije. Zbog čega ovakav iznos? Objasnio sam ukratko i sada ću reći o čemu se radi. Naime, u odnosu na kapitalne projekte u ovom prijedlogu Proračuna o kome sada raspravljamo je oko 12 milijuna kuna sredstava za kapitalne projekte, a to su: uređenje magazina soli, Kneževog dvora, javnog Wc-a, kula Fortica, kula Skrivanat, palača Matasović, valorizacija gradskog središta, kulturni i zeleni centar i otkup građevina i prostora. U tih 12 milijuna kuna oko 8 milijuna kuna su donacije, a 4 milijuna kuna su planirana kreditna sredstva za koje se Grad mora zadužiti. Bitno je za reći da smo u ovoj godini isplatili posljednju rata kredita za kanalizaciju prema tvrtki Schendorfer, što je otprilike iznosilo godišnje oko 2,5 milijuna kuna. Za taj iznos Grad može zatražiti nova zaduženja kako bi mogao uložiti u kapitalne projekte. Ono što se očekuje, kad govorimo o izvorima sredstava, s obzirom da je nedavno prihvaćen UPU Kotica izgradnja hotela na tom području. Na idućem Vijeću uvrstiti ćemo na dnevni red donošenje odluka po pitanju urbanističkih planova kroz koje procjenjujemo da će se moći otvoriti i neke nove investicije. U tome vidim razliku u odnosu na ono što sam komentirao tada i sada.

Ante Čemeljić - Gradonačelnice prvi dio odgovora se odnosio na Rebalans, zato sam na sjednici Povjerenstva postavio pitanje koliko je ostvarenje i nakon što sam dobio odgovor zato sam i podržao rebalans Proračuna. Vaša diskusija u 2011. Godini odnosila se na Proračun za 2012. godinu, ja znam kakao se Proračun mora raditi i da mora biti ovakav kakav ste predložili. Nadam se da sada kada sjedite na ovom mjestu vidite da nije sve crno-bijelo kao što je izgledalo dok ste sjedili kao vijećnik. Puno lakše je bilo od tamo gledat i kritizirat. U znak dobre volje i kao zahvalnost za to što ste nam ukazali povjerenje u prvoj godini našeg mandata i podržali nas i mi ćemo podržati ovaj Proračun.

Željko Maržić – Stojim iza svega što sam rekao. Ovakav prijedlog Rebalansa kakav smo mi predložili takav prijedlog nikada nismo bili dobili. Kad govorimo o kritikama, ja sam i dalje transparentan i otvoren za dijalog. Mi bi u ovih nekoliko dana mogli stvorit obaveza koliko god hoćemo i to bi ovisilo samo o Gradonačelniku koji upravlja tim sredstvima, a ovakav Proračun bi davao okvir za takvo ponašanje. To je suštinska razlika i na to sam ukazivao. Ovakvim prijedlogom Rebalansa vidi se točno za što je trošeno i koliko je trošeno. Praktički nema prostora osim onog za što je namijenjeno za razliku od prijašnjih rebalansa na koje smo imali najviše kritika. Prijedlog novog Proračuna sam obrazložio.

Nikola Maržić – U prijedlogu Proračuna nalazi se stavka za odvjetničke usluge u iznosu od 260.000,00 kuna. Za te novce bi mogli zaposlit pravnik na puno radno vrijeme

Željko Maržić – Prijedlog ćemo razmotrit. Radi se o tome da su odvjetničke usluge proporcionalne vrijednost sporova. Grad ima poprilično otvorenih sporova i nekoliko odvjetnika koji su se angažirali. Predložio se isti iznos za te usluge kao i u prethodnoj godini. Namjera je da se što prije dođe do rješenje vezano za te sporove i vezano za to daju prijedlozi ovom Vijeću jer što duže ti sporovi traju to je gore za Grad.

Diogen Šuljić – samo jedna tehnička primjedba. Naime stavke u prijedlogu rebalansu Proračuna su u ovom trenutku su napisane po nazivu stavaka da se točno analitički vidi na koju stavku što ide. Zakon nalaže da se prilikom objave materijala on ne objavljuje na taj način već po tzv. Ekonomskoj klasifikaciji po računovodstvenom planu. Dakle objavljeni materijal će biti izmijenjen u tim analitičkim dijelovima, dok se programski dijelovi neće ništa mijenjati. Proračun će dakle biti objavljen po ekonomskoj klasifikaciji. Ovako prezentiran materijal je bio iz razloga lakšeg praćenja.

Dražen Crljenko – U projekciji za 2014.godinu stavke komunalnog doprinosa – stavka 653. je predviđena sa iznosom od 10 milijuna kuna. U 2013.godini te stavke su raspoređene na više stavki no kad zbrojimo stavke od prošle i ove godine dolazimo na isti iznos. S obzirom na veliki broj zahtjeva za legalizacijom objekata da li je planirano više sredstava.

Željko Maržić – Općenito je aktivnost gradnje smanjena i ima manje zahtjeva za novu gradnju. Jedna od većih investicija koja kreće u Pagu je izgradnja trgovačkog centra Plodine. Imamo informaciju da se projektira i hotel na Kotici. Ako se to dogodi onda će i ta stavka biti interesantna. Isto tako se očekuje s obzirom na veliki broj zahtjeva za legalizaciju i broj djelatnika koji će to u tim uredima rješavati i povećani prohodni sa tog naslova. Isto tako ima situacija da rješenja za komunalni doprinos koja su već izdana još nisu nominalno realizirana. Kriza je gradnje. Mi idemo sa podacima koje imamo, a sve ovisi o ekonomskoj situaciji koja će biti.

Edo Komadina – Zašto je planirano za električnu energiju u Šimunima 15.000,00 kuna, a u Vlašićima i Dinjišci po 1.000,00 kuna. Nadalje za rad predsjednika Vijeća MO Šimuni i Pag čini mi se da je planirana veća naknada nego što sada imaju plaće.

Željko Maržić - trebalo bi vidjeti na što se to točno odnosi jer je pod tom stavkom mogu odnositi i troškovi za zgradu ili nešto drugo. Što se tiče predsjednika Vijeća MO naknada još nije utvrđena. Predsjednici vijeća MO ne mogu biti profesionalci i mi to ukidamo i više neće biti plaća nego naknada, a iznos će biti utvrđen. Ovo je samo okvir koji nije konačan. Radi se o bruto iznosu.

S obzirom da se nitko nije javio za diskusiju predsjednik Vijeća dao je prijedlog PRORAČUNA sa Odlukom o izvršenju Proračuna i svim predloženim programima uz amandman Gradonačelnika na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasa „za“ (jednoglasno) donijeli

- **PRORAČUN GRADA PAGA ZA 2014.GODINU I PROJEKCIJE ZA 2015. i 2016. godinu**
- **ODLUKU o izvršavanju PRORAČUNA GRADA PAGA za 2014.godinu**
- **PROGRAM gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2014.godnu**
- **PROGRAM održavanja komunalne infrastrukture za 2014.godinu**
- **PROGRAM javnih potreba u predškolstvu za 2014.godinu**
- **PROGRAM javnih potreba u školstvu za 2014.godinu**
- **PROGRAM javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2014.godinu**
- **PROGRAM javnih potreba u kulturi za 2014.godinu**
- **PROGRAM javnih potreba u sportu za 2014.godinu**
- **PROGRAM javnih potreba za udruge za 2014.godinu**

AD 3. ODUKE O PROVEDBI IZBORA ZA ČLANOVE VIJEĆA MJESNIH ODBORA NA PODRUČJU GRADA PAGA

Sanja Bukša Kustić - u svibnju iduće godine ističe četverogodišnji mandat sadašnjim članovima Vijeća MO na području Grada Paga te je potrebno provesti izbore za nove članove. Obzirom da je u međuvremenu došlo do promjene Zakona o lokalnim izborima potrebno je donijeti novu Odluku usklađenu sa važećim zakonskim propisima Predloženom Odlukom uređuju se pravila provedbe izbora od načina kandidiranja, izbora članova vijeća, utvrđivanja tijela za provedbu izbora, postupak provođenja izbora, osiguranje troškova te zaštitu izbornog prava.

Postupak kandidiranje je sličan ako ne i isti, s obzirom na analognu primjenu navedenog Zakona, a to je da pravo na predlaganje kandidacijskih lista imaju političke stranke koje su registrirane i birači. Ukoliko birači predlažu kandidacijsku listu onda moraju prikupiti odgovarajući broj potpisa koji je vezan na broj birača pojedinog mjesnog odbora. Dakle ako se radi o mjesnom odboru sa manje od 500 birača onda treba 30 potpisa, ako je 501-1000 onda je 80 potpisa, a ako je preko 1000 birača, kao što je područje grada Paga, onda treba 100 potpisa. Zatim je propisano sve vezano za kandidacijske liste. Izračun se vrši D'Hontovom metodom na način da 5% važećih listića birača važećih lista proporcijalno sudjeluju u diobi mjesta za članova vijeća MO. Što se tiče tijela za provedbu tu imamo Izorno povjerenstvo i biračke odbore. Izorno povjerenstvo ima predsjednika i zamjenika, dva člana i dva zamjenika članova. Predsjednik i zamjenik moraju biti magistri prava. Ostali članovi mogu biti osobe koje nisu na listama i koje nisu članovi političkih stranaka. Birački odbori imaju predsjednika, zamjenika predsjednika i 4 člana, a imenuje ih Izorno povjerenstvo. Zatim je u Odluci razrađen način provođenja izbora, što mora biti u zapisnicima izbornog povjerenstva te biračkih odbora. Nakon što se utvrde rezultati Izorno povjerenstvo objavljuje rezultate izbora. Što se tiče konstituiranja Vijeća MO ono je konstituirano u trenutku kada se izabere predsjednik, a do izbora predsjednika sjednicu vodi prvi izabrani član sa kandidacijske liste koja je dobila najviše glasova. Dalje su Odlukom propisani troškovi samog postupka i zaštita izbornog prava.

S obzirom da se nitko nije javio za diskusiju predsjednik Vijeća dao je prijedlog ODLUKE na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasa „za“ (jednoglasno) donijeli

ODLUKU O PROVEDBI IZBORA ZA ČLANOVE VIJEĆA MJESNIH ODBORA NA PODRUČJU GRADA PAGA

AD - 4. ODLUKE O PRIHVAĆANJU INICIJATIVE O PRISTUPANJU PARTNERSTVU LOKALNE AKCIJSKE GRUPE (LAG)

Željko Maržić – LAG – to je kratica za lokalne akcijske grupe, a to su grupe koje se osnivaju radi lakšeg dobivanja sredstava iz EU fondova. Grad Pag do sada nije bio uključen niti u jednu akcijsku grupu na području Zadarske županije i kvarnera iako takve grupe već postoje na području Primorsko-goranske županije te na području drugih županija. Stoga smo dali inicijativu i nedavno smo imali prezentaciju u Kneževom dvoru od strane ovlaštenih

predstavnik koji su građanima dali određena pojašnjenja. Naime LAG to nije udruga Grada niti pod ingerencijom Grada iako lokalna samouprava može imati do 20% udjela u samoj grupi tj. tijelima. Ali je namjera da mi kao Grad iniciramo i potaknemo formiranje te grupe. Članovi LAG-a mogu biti građani, udruge, pravne osobe. Interesantno je da kod dobivanja sredstva EU fondova ukoliko LAG-ovi podrže tu inicijativu dobivaju se značajni bodovi. Ideja je bila da se za kompletno područje otoka formira jedinstven LAG od strane Grada Paga, Grada Novalje, Općine Kolan i Općine Poveljana sa mogućnošću da se to i širi. Potpisali smo i načelni Sporazum za registraciju tog društva, te ćete uskoro biti obaviješteni o određenim aktivnostima. Zamišljene su još dodatne prezentacije jer ova materija ljudima još nije dovoljno poznata.

Sanja Bukša Kustić – U prilogu Odluke dano je obrazloženje o ciljevima i zadacima LAG-a.

Dario Grašo – Imam molbu za vijećnike. Paralelno sa objavom ove Odluke ići će paralelno na stranicu Grada poziv svim građanima, udrugama, tvrtkama i dr. tj. svima onima koji mogu biti članovi LAG-a pa molim vijećnike da lobiraju radi što većeg uključenja subjekata u tu grupu. Bit tog LAG-a je da kada se kandidira projekt za dobivanje sredstava iz EU fondova sudjelovanjem u LAG-u dobiva se dodatnih 30 bodova.

S obzirom da se više nitko nije javio za diskusiju predsjednik Vijeća dao je prijedlog ODLUKE na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasa „za“ (jednoglasno) donijeli

O D L U K U

O PRIHVAĆANJU INICIJATIVE O PRISTUPANJU PARTNERSTVU LOKALNE AKCIJSKE GRUPE (LAG)

Zlatko Šuljić – Već je tri puta raspisan natječaj za predlaganje kandidata u Savjet mladih i za sada je stigao samo jedan prijedlog te se nije mogao osnovati Savjet mladih. Stoga predlažem da još jednom raspisemo natječaj radi dobivanja prijedloga s obzirom da nam je osnivanje Savjeta mladih zakonska obveza.

- VIJEĆNIČKA PITANJA

1. NIKOLA MARŽIĆ – na prošloj sjednici bio je prisutan direktor Komunalnog društva Pag i rekao je da će dostaviti spisak dužnika koji duguju preko 20.000,00 kuna no to mi nije dostavljeno te molim da vidite što je sa tim odgovorom. Također sam postavio pitanje Gradonačelniku vezano za iphonove koje je kupio Grad, a nezna se gdje su. Također nisam dobio odgovor.
Što se tiče savjeta mladih, negdje u ožujku ili travnju ove godine imali smo gostovanje dviju psihologinja iz Zadra koje su za svoj dolazak tražile samo putne troškove, no to im još nije isplaćeno pa apeliram da i mi se to do kraja godine isplati.

Željko Maržić – najprije bih odgovorio gospodinu Anti Čemeljiću vezano za radna tijela Gradonačelnika. Naime službenih sjednica Radnih tijela nije bilo što je i rečeno.

Odgovor vijećniku Nikoli Maržiću – Što se tiče podataka koje je trebalo dostaviti Komunalno društvo molim da to zatraže Stručne službe. Što se tiče iphona, ispričavam se što vam nisam dao pismeno obrazloženje. Zatražio sam očitovanje po tom pitanju pa ću nakon saznanja i pismeno odgovorit.

Diogen Šuljić – Što se tiče podmirenja troškova puta za psihologinje zaprimljen je zahtjev i nalazi se redu čekanja za isplatu.

2. ANTE ČEMELJIĆ – Vezao za parcelu kraj Doma zdravlja u Pagu, prošli puta ste nam odgovorili da se tuži vlasnika susjedne nekretnine koji je to ogradio protivno propisima i da je maknut sa te parcele jer je ona vlasništvo Grada. To je blo prije nepunih mjesec dana pa me zanima da li se što poduzelo po tom pitanju.

Drugo, čitamo iz medija da je aktualno ukidanje Lučke uprave. Vidimo da ste poslali pismo ministru no smatramo da to nije dovoljno. Da li se po tom pitanju planira dalje nešto poduzimat?

Treće, spominjete uštede dok nam se plasiraju informacije da je za zadnje putovanje u Mađarsku jedna skupina išla autobusom dok je zamjenik gradonačelnika koristio službeni automobil.

Željko Maržić – što se ušteta tiče. Kad ih komentirate pogledajte rebalans Proračuna gdje se to egzaktno vidi gdje je za prvih 5 mjeseci za reprezentaciju potrošeno 153.000,00 kuna, a u preostalim 6 mjeseci utrošeno je manje 50% sredstava. Što se tiče korištenja službenog automobila dobiti ćete izvješće o tome. Službeni automobile korišten je za put u Mađarsku, gdje sam i ja trebao ići no zbog obveza koje sam imao nisam mogao ići. Zamjenik gradonačelnika je imao obveze ovdje i nije mogao ići kada se kretalo autobusom. U ukupnosti troškova koje smo ostvarili tijekom godine taj trošak ne probija ono što smo u Proračunu planirali. Taj put smatram opravdanim. Ove podatke ćete imati kada bude izvještenje Proračuna pa ćete moći usporediti te troškove u prvih šest mjeseci sa preostim razdobljem. Tada ćemo moći o tome konkretno i argumentirano razgovarat.

Što se tiče Lučke uprave mislim da ste mislili na Lučku kapetaniju.(vijećnik Čemeljić iz klupa odgovara -da) Vezano za to iniciramo razgovore i šaljemo dopise. Vrlo rado ćemo prihvatiti i pomoć ako smatrate da ovaj način nije dobar. Reagirali smo prema nadležnima i to direktno prema Ministarstvu. Praksa je da se i u ostalim sredinama ukidaju određene institucije no smatramo da ako Pag izgubi Lučku kapetaniju da neće biti dobro. Isto tako i što se tiče Lučke uprave, govorio sam i prošli puta da Primorsko-goranska županija ima te uprave dok ih mi nemamo pa i za to tražimo prijem u Ministarstvu i apeliramo da ih dobijemo. Ukoliko imate bilo kakav konkretan prijedlog rado ćemo ga prihvatit.

Ana Šupraha – Vezano za parcelu kraj Doma zdravlja u Pagu predmet je kod odvjetnika trebali bi svaki puta kada se postavi pitanje zatražit očitovanje odvjetnika. Grad je uveden u posjed međutim stranka u ostupku gospođa Lovorka Šimunović odnosno njen unuk pokrenuo je novu parnicu prema Gradu kojom traži da se predmetni postupak ovrhe obustavi dok se kao prethodno pitanje ne rješi njegova parnicu u odnosu n Grad jer on tvrdi da je Grad pogriješio u pasivnoj legitimaciji zbog toga što je umjesto njega tužio njegovu baku. Situacija je takva da je baka

prenjela vlasništvo odnosno sklopila ugovor sa svojim unukom u vrijeme kada je trajala parnica Grada u odnosu na nju odnosno nakon okončanja parnice za vrijeme ovršnog postupka. Grad je uputio i kaznenu prijavu protiv gospodina Miljkovića (unuka) koji je porušio ogradu koju je Grad izgradio kada je uveden u posjed na Mjestu koje je Sud označio kao među. Dobili smo odgovor da nije učinjeno nikakvo kazneno djelo s obzirom da je riječ o imovinsko-pravnom sporu koji još nije riješen. Cijeli predmet je još u postupku.

Ante Čemeljić – Mi nismo pravnici i ne znamo te pravne zavrzlake, prebačeno sa ovog na onog, mi samo vidimo da to netko koristi, a to nisu građani ovog grada kojih to pripada.

Ana Šupraha – Postoji institut samopomoći, što znači da ukoliko netko uđe u nečiju parcelu i postavi vam ogradu ili nešto drugo vi to možete uklonit. Grad kao institucija se tim pravom ne koristi kako bi se izbjegle eventualne daljnje komplikacije, već sve rješavamo sudskim putem, osim dijela koji se odnosi na javne površine. Rješavanje tog problema nije u ingerenciji Grada već Suda no imamo apsurdnu situaciju, a to je da netko ne poštuje odluku Suda koju je Grad čekao godinama i sada ćemo opet rješavanje toga čekat godinama.

Željko Maržić – Činjenica je da ovaj spor traje već godinama što ne znači da treba još toliko trajat. Konačno rješenje ili srušit te ograde i proširit cestovni(parkirališni dio) i na tu parcelu ili da se taj dio purem natječaja proda, kao što smo imali slučajeva u tom nizu. Uskoro ćemo imati plan na javni uvid i na donošenje, pa ćemo u sklopu toga odnosno namjenom tog zemljišta to i rješavat. Ukoliko se odlučimo za prodaju tog zemljišta to se neće dogoditi bez ovog Vijeća.

3. JOSIP FABIJANIĆ – Kad gledam Proračun i kad usporedim Šimune sa Vlašićima vidim da ima mnogo stavki koje su znatno veće za Vlašići i Dinjišku nego za Šimune, a radi se o javnim površinama, električnoj rasvjeti itd. U prihodovnoj strani Šimuni se nalaze u prvoj zoni za razliku od tih mjesta. Znači kada se treba povući novac iz Šimuna onda smo prva zona, a kada se Šimunima treba dati onda smo treća zona.

Drugo, u Proračunu su planirana sredstva za izmjenu PPUG-a, da li ako dođe do tih izmjena to onda povlači izmjenu UPU Šimuni i ostalih planova?

Željko Maržić - što se tiče prostorno planske dokumentacije predviđena su sredstva za planove za koje je potrebno da se izrade odnosno njihove izmjene. UPU grada Paga čija izmjena traje već dugo i biti će uskoro na uvidu kao i UPU Šimuni. UPU Šimuni nije donesen prije iz razloga što se PPUG donio na proljeće ove godine. Što se tiče financiranja UPU Šimuni, prema ugovoru te troškove neće snositi Grad već drugi investitor. Isto tako je bilo i sa uređenjem UPU Kotica i Paška rebra. Namjera je da se i neki drugi planovi na ta jnačin financiraju odnosno sufinanciraju. Što se tiče izmjene prostornog plana on se može preme odluci Gradskog vijeća mijenjati ovisno o potrebi i taj plan neće biti zapreka da se donese UPU Šimuni no ako se izmjenom prostornog plana neke stvari koje se tiču Šimuna ili bilo kojeg drugog naselja definiraju drugačije onda se ti dijelovi plana ne bi mogli primjenjivati i trebalo bi ih izmijeniti.

4. TONI HERENDA- Dajem prijedlog, ako je to moguće, da materijale koje dobivamo za povjerenstva i sjednicu Vijeća da nam ih se dostavlja putem e-maila.
Sanja Bukša Kustić - vidjet ćemo da li postoji tehnička mogućnost.
5. DAVOR FABIJANIĆ – Molio bih da nas Gradonačelnik izvijesti o tempu izgradnje kanalizacije, dosadašnje i novih investicija.
Drugo, da li se planira izgraditi vodosprema za naselje Proboj s obzirom da je to jedino naselje na otoku koje još nema vodu?
Treće, s obzirom da sam predsjednik udruge HVDR-a, a vezano je prošlogodišnju manifestaciju oslobođenja generala Gotovine čija je organizacija išla preko te udruge, a bila je namijenjena za sve građane, računi nam još nisu plaćeni. Kada će se ti računi platiti?
Željko Maržić – Što se računa tiče, znam da je nešto bilo prebacivano i u okviru mogućnosti ćemo dogovori rješavanje tih računa. Što se tiče vodoopskrbe i radova na vodospremi Gradac koji su trenutno zastali zbog nerješениh imovinsko-pravnih pitanja od samog zemljišta na kojem se nalazi vodosprema do same trase vodovoda. Što se tiče kanalizacije nastavak i završetak radova trebao bi se nastaviti početkom iduće godine s obzirom da su preko Hrvatskih voda odobrena sredstva te će se vjerovatno poštivati dinamika radova, pa tako i za kanalizaciju Bašaca.
Davor Fabijanić – Bili smo dali sugestiju s obzirom na negodovanje građana, a vezana je za obred ukopa tj. da se sugerira župniku da misu održava nakon ukopa, a ne prije.
Željko Maržić - Činjenica je da se to mijenjalo ovisno župniku koji je vršio te obrede. Razgovarat ću sa župnikom vezano za taj prijedlog.
6. DRAŽEN CRLJENKO - Vidim da se na kuli Fortica vrše neki radovi. Da li tim radovima prisustvuju i konzervatori.
Odgovorio bih kolegi Čemeljiću, a vezano je za Lučke kapetanije. Naime, nedavno su bili raspisani natječaji za ispostave u Vodicama, Primoštenu i Salima pa ne vidim razloga da se ne raspiše i za Pag.
Željko Maržić - Što se tiče radova na Fortici odobrena su sredstva u iznosu od 100.000,00 kuna zajedno sa konzervatorima. Očekujemo i dodatna sredstva. Radi se o čišćenju te kule odnosno preventivnoj zaštiti.
7. TINO HERENDA – radi se o devastaciji našeg biljnog i kulturološkog identiteta tj. o kadulji. Naime u zadnje vrijeme učestalo se događa da građani koji dolaze van područja našeg otoka beru kadulju u enormnim količinama i to na način da ju čupaju iz korijena te ju na taj način devastiraju i uništavaju. Da li se što može poduzeti s obzirom da imamo udruge kao što su Tratinčica, Maslačak i druge kako bi se spriječilo daljnje uništavanje kadulje?
Željko Maržić - Grad je već reagirao i prema Ministarstvu i policiji i u više navrata slao i komunalne redare. Dobili smo povratne informacije da ti ljudi imaju određene dozvole i stoga razloga smo i reagirali prema Ministarstvu da kad izdaju te dozvole da vrše i kontrolu ubranih količina. Imam dosta informacija i dojava na tu temu i stoga bi bilo dobro da kad to vidite odmah reagirate kako bi se moglo prekontrolirati da se vidi da li rade u skladu onog što im je odobreno jer obzirom na protekle dvije godine koje su vremenski bile jako nepovoljne i takvim branjem postoji mogućnost da se kadulja uništi. Očito je da trebamo još dalje i više reagirati.

Igor Karavanić – Tu imamo problem vlasništva. Naime ako se radi o privatnim parcelama onda bi taj vlasnik trebao pokrenuti postupak. Navodno se radi o velikim zaradama i ti berači su voljni platiti naknadu vlasnicima zemljišta na kojim beru kadulju. Ako se radi o parcelama koje nisu private, a to su onda parcele u vlasništvu Hrvatskih šuma treba šumariju pitati da li je izdala kave koncesije vezano uz branje kadulje. Ukoliko nije onda treba to prijaviti i zadužiti inspektorat da intervenira.

8. DAVOR FABIJANIĆ - Na ulici Put beneštre je došlo do odronajvanja i to postaje opasno za promet. Da li Grad misli što poduzet vezano za sanaciju te ceste. Željko Maržić – Prošli puta smo na Vijeću donijeli odluku o nerazvrstanim cestama. U skladu sa tim moramo napraviti program gradnje odnosno sanacije gdje ćemo točno navesti o kojim se cestama radi. Prijedlog za ovu godinu je da se određeni dio sredstava uloži na područje Vodica gdje bi se postojeća cesta napravila kao jednosmjerna s obzirom na njenu zagušenost. Kada će doći na red Put benešte odnosno cesta na Bašaci u ovom trenutku nemam odgovor jer i to ovisi o novčanim sredstvima.

Zamjenik gradonačelnika Dario Grašo informirao je prisutne da je stigao dopis kojim predsjednik RH prihvaća pokroviteljstvo nad 5. Međunarodnim festivalom čipke koji će se održati od 18. do 24. lipnja 2014. godine u Pagu.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća zaključio je rad sjednice i svima nazočnima čestitao predstojeće blagdane.

Dovršeno u 12,10 sati.
Klasa: 026-01/13-01/13
Ur.broj: 2198/24-30-13-5
Pag, 20. prosinca 2013.

GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar
Iris Omazić

Pročelnica
Ureda Grada
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik
Gradskog vijeća
Zlatko Šuljić