

## Z A P I S N I K

4. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 21. listopada 2015.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 11,35 sati.

PRISUTNI: Edo Komadina, Toni Herenda, Ivica Bobić, Dražen Crljenko, Vjekoslav Šljivo, Franči Bukša, Tino Herenda, Stipe Žunić, Ante Čemeljić, Davor Fabijanić (naknadno) i Domagoj Vičević  
ODSUTNI. Branimir Paro Vidolin i Ana Kuković

OSTALI: gradonačelnik Željko Maržić, zamjenik gradonačelnika Dario Grašo, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha i pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, direktorica Komunalnog društva Pag d.o.o. Irena Buljanović, direktorica „Čistoće“ Pag d.o.o. Andrea Tičić Herenda direktor tvrtke PAG II d.o.o. Ivica Fabijanić, direktorica Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag Ljubica Fabijanić, ravnatelj Gradske knjižnice Pag Vlatko Majić

Predsjednik je pozdravio sve prisutne te konstatirao da je sjednici nazočno 10 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

### - verifikacija zapisnika 3. sjednice Gradskog vijeća

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 3. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju. Obzirom da nitko od vijećnika nije imao primjedbu na zapisnik, predsjednik Vijeća je nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je sa 10 glasova „za“ (jednoglasno) usvojen zapisnik 3.sjednice Gradskog vijeća održane 27.srpnja 2015.godine.

### Usvajanje dnevnog reda

Predsjednik Vijeća Edo Komadina pročitao je predloženi dnevni red.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća pročitao je dnevni red i dao ga na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao, da su vijećnici jednoglasno sa 10 glasova „za“ usvojili slijedeći

## D N E V N I R E D

1.Razmatranje Izvještaja o radu za razdoblje siječanj-lipanj 2015.godine:

- 1.1. Komunalnog društva Pag d.o.o.
- 1.2. Čistoće Pag d.o.o.
- 1.3. PAG II d.o.o.
- 1.4. Gradske knjižnice Pag
- 1.5. Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag
- 1.6. Centra za kulturu i informacije Pag

2. Prijedlog POLUGODIŠNJEG IZVJEŠTAJA o izvršenju Proračuna Grada Paga (za razdoblje od 01.siječnja do 30. lipnja 2015.godine),
- 3.1. Prijedlog ODLUKE o osnivanju Centra za kulturu Pag,
- 3.2. Prijedlog ODLUKE o imenovanju privremenog ravnatelja Centra za kulturu Pag,
4. Prijedlog ODLUKE o izmjeni i dopuni Odluke o osnovici i koeficijentu za obračun plaće gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika Grada Paga,,
5. Prijedlog ODLUKE o obustavi isplate sredstava za redovito godišnje financiranje iz Proračuna Grada Paga ( Paška stranka Pag)
6. Prijedlog ODLUKE o obustavi isplate sredstava za redovito godišnje financiranje iz Proračuna Grada Paga( za Branimira Paro Vidolin)
7. Prijedlog ODLUKE o obustavi isplate sredstava za redovito godišnje financiranje iz Proračuna Grada Paga ( za Davora Fabijanića)
8. Prijedlog ODLUKE o obustavi isplate sredstava za redovito godišnje financiranje iz Proračuna Grada Paga (za Domagoja Vičevića)
9. Prijedlog ODLUKE o obustavi isplate sredstava za redovito godišnje financiranje iz Proračuna Grada Paga (za Pašku stranku- Pag)
10. Prijedlog ODLUKE o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi – dio kat.čest. 12042 k.o. Pag,
11. Prijedlog ODLUKE o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi – dio kat.čest. 14654/8, 14654/2, 14654/7 i 14654/1 k.o. Pag,
12. Prijedlog ODLUKE o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi – dio kat.čest. 1241 k.o. Povljana,
13. Prijedlog GODIŠNJEG PLANA davanja koncesija za 2016.godinu,  
- Vijećnička pitanja.

#### AD - 1.RAZMATRANJE IZVJEŠTAJA O RADU ZA RAZDOBLJE SIJEČANJ-LIPANJ 2015.GODINE:

- 1.1. Komunalnog društva Pag d.o.o.
- 1.2. Čistoće Pag d.o.o.
- 1.3. PAG II d.o.o.
- 1.4. Gradske knjižnice Pag
- 1.5. Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag
- 1.6. Centra za kulturu i informacije Pag

#### 1.1.KOMUNALNO DRUŠTVO PAG D.O.O.

Irena Buljanović - Izvješće ste dobili te bih samo napomenula dvije stvari koje su vezane za ovo razdoblje ali je situacija drugačija nego u Izvješću. Vodoopskrbni sustav Košljun-Sv. Martin imovinsko pravni odnosi su još uvijek u rješavanju i neće se moći završiti do kraja godine kao što je bilo planirano. Također vezano za projekt Lokunja-Sv. Jelena gdje piše da se početak radova očekuje početkom listopada no u dogovoru sa Hrvatskim vodama radi prebacivanja sredstava ostavljeno je za 2016.godinu. To je promjena koja se dogodila od kada je Izvješće napisano do današnjeg dana.

Domagoj Vičević – Obzirom da je vijećnik Branimira Paro Vidolin odsutan zamolio me da u njegovo ime postavim pitanje koje glasi: Da li je moguće da se bez građevinske dozvole za taj objekt izda priključak za vodu, iako podrazumijevamo da je privremen, koliko kao takav može egzistirati?

Irena Buljanović – 26.04.2013.godine je Zakonom o izmjenama Zakona o vodama propisano da se mogu takvi objekti priključiti na vodovodnu mrežu i slijedom toga je ovo Gradsko vijeća 29.11.2013.godine također napravilo izmjenju Odluke o priključenju građevine na komunalnu infrastrukturu čime je to omogućeno.

Ana Šupraha – zakonom je predviđena mogućnost priključenja objekata koji nemaju građevinsku dozvolu i to trajno.

Tino Herenda – Na str. 3. Izvještaja- piše o odvodnji na Vodicama na šetnici, a znamo da je došlo do obrušavanja zida, i tu piše da je to sanirano i da je došlo do velikih ulaganja od strane Hrvatskih voda tako i od Gada Paga i Komunalnog društva. Nadalje piše da Hrvatske vode ne sudjeluju u financiranju te sanacije, pa me zanima što je stvarno odnosno kakva je uloga Hrvatskih voda bila ako ne sudjeluju u financiranju. Što se tiče sudjelovanja Grada zanima me koliko je to koštalo i da li su ta sredstva bila osigurana u Proračunu Grada.

Isto tako nedavno su predstavnici Televizije bili u Pagu i tražili su mene radi davanja izjave, a radi se o kanalizaciji na Goliji. Zanima me što je sa tim sustavom odvodnje i koliko su teški ti radovi da bi se ta situacija sanirala.

Ono što je najvažnije u ovom Izvještaju je to što se premalo prostora daje najakutnijem problemu Komunalnog društva, a to su sudski sporovi koje ima Komunalno društvo odnosno uzurpacija komunalne imovine ovog Grada i Komunalnog društva Pag. Ovo tijelo ne zna što se dešava po tom pitanju, vremenski protek je velik od kad se to pokrenulo no očito je da ovu vlast koja vodi ovaj Grad ta priča ne interesira, a trebala bi interesirat. Ponavljam, neko drugi gospodari i izvlači dobit iz imovine u koju smo ulagali.

Zanima me da li se radi na ugradnji telemetrijskog ventila na području oko Novalje da konačno grad Pag dobije količine vode koje ga i pripadaju.

Nadalje, tu se navodi da je dio prihoda naplaćen od Komunalnog društva Kolan. Zanima me koliko je to. Nadalje na poziciji AOP 07 piše „kao i nefakturiranje vode Komunalnom društvu Kolan. Što to znači. Da li to znači da njima ne naplaćujemo vodu

Irena Buljanović – Naravno. Tamo ne distribuiramo vodu pa niti ju ne naplaćujemo. Općini Kolan vodu distribuira Novalja.

Tino Herenda – Onda to nije trebalo niti ne navodit.

Irena Buljanović – Trebalo je, da se obrazloži zašto je ukupan prihod smanjen.

Tino Herenda – volio bih čuti kakva je situacija oko sudskih sporova.

Željko Maržić – Što se tiče sudskih sporova uskoro ćemo dati izvješće na NO Komunalnog društva a onda i vama. Načelno svi sudski sporovi su dobiveni ili su u fazi da budu dobiveni. Nažalost pravo i pravosuđe je sporo i ne događa se preko noći. Što se tiče potraživanja sjeli smo na račun Komunalnog društva i očekujemo i uvođenje u posjed. Isto tako u kontaktu sa čelnicima Kolana razgovarali smo o diobi no ne neke prijedloge nisu pristajali pa ćemo i o tom dostaviti izvješće.

Ono što je dobro je to da bez obzira na povećan broj gostiju nestašice vode nije bilo iz razloga što se više prigušivala Novalja. Trajno rješenje je pravilnija raspodjela kompletne vodoopskrbe.

Irena Buljanović- Ventil T 23 je zajednički i ugradnja bilo kakvog ventila mora ići zajedno sa Novaljom, Mi imamo telemetrijske podatke i znamo koliko vode dolazi u vodospremu Komorovac i znamo koliko vode primamo. Ravnomjernija podjela vode je bilo jer je Komunalno društvo Novalja shvatilo da to što su oni prvi na ventilu da mogu zadržavat veće količine vode pogotovo u kriznim trenucima i ovu godinu je to odlično funkcioniralo i nitko nije bio bez vode.

Tino Herenda - Postavio sam konkretno pitanje, a činjenica je da Pag ima više vode nego nam je potrebno i da te viškove vode koje pripadaju nama, koje su naše vlasništvo možemo im prodati. Zašto konačno ne utvrdimo koji je to postotak vode. Mi to Novalji možemo i darovati, ali da znamo da smo im darovali. To su naši gospodarski resursi koje trebamo koristiti.

Irena Buljanović – nema viška vode. Pismeno ću vam odgovoriti na ovo pitanje. Što se tiče urušavanja zida na Vodicama, došlo je iz razloga što tada Komunalno društvo nije napravilo geomehnička ispitivanja terena te se zid nije napravio onako kako je trebalo. Zid urušio od velike količine oborinske vode koja se obušila na taj put. Nakon toga je napravljena geomehnička te se pristupilo izgradnji novog zida o trošku Hrvatskih voda, gdje su ugrađeni i oborinski kanali što je obveza Grada koji je preuzeo taj trošak i kad se osiguraju sredstva u Proračunu preko Komunalnog društva će se to platiti izvođačima radova.

Što se tiče Golije bila je ekipa Eko zone jer je Komunalno društvo Pag prijavljeno da ispušta fekalne vode kod lanterne u centru grada i da nam uređaj za pročišćavanje ne radi. Odveli smo ih na pročišćivač gdje su se mogli osvjedočiti da on radi te smo ih odveli i na Goliju. Kanalizacija na Goliji je sada isprojektirana za što je u sedmom mjesecu potpisan i ugovor sa projektantskom kućom. Ona košta 160.000,00 kuna što smo nominirali za dobivanje sredstava iz Hrvatskih voda. Na taj način bi cijeli prostor Golije sa crpnom stanicom išao u rekonstrukciju. Fekalne vode izlaze van samo onda kada pumpe prestanu raditi a to je u slučaju da se zaštopaju ili da nestane struje pa ne mogu raditi. Mi smo napravili sve što smo mogli tijekom ljeta i ekipe su stalno bile na terenu i kada je dolazilo do zaštopavanja oni su to čistili. Tamo dolazi sav mješoviti otpad iz grada Paga. Planira se postavljanje nove cijevi te izgradnja nove crpne stanice sa većim kapacitetom i drukčijim načinom rada i smatramo da će se time riješiti taj problem. Ići će i rekonstrukcija ispusta kod trajektnog pristaništa. Vrijednost radova će biti cca 2,5.3 milijuna kuna. Također smo taj projekt nominirali kod Hrvatskih voda za dobivanje sredstava. To Komunalno društvo Pag ne može samo isfinancirati te smo stoga nominirali taj projekt.

Došao Davor Fabijanić te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

Tino Herenda – Što ako se ta sredstva ne dobiju.

Irena Buljanović – Tražiti će se drugi izvori financiranja.

Željko Maržić – Taj je sustav star gotovo 40 godina. Direktorica je rekla da se planira napraviti recesija bazena da bude veliki da može taj sustav podržati i u slučaju havarije. Nadamo se da će se rekonstrukcijom o kojoj je govorila direktorica taj problem na Goliji riješiti. Problem se javlja iz razloga što je na taj kanalizacijski sustav priključen oborinski kanal što je protivno propisima. Pored toga dobili smo nekoliko stotina novih priključaka, a i neki neodgovorni vlasnici na kanalizaciju priključuju oborinske vode što dodatno opterećuje pumpe i puni bazene. Radit ćemo na tome da se to eliminira najprije upozorenjima a kasnije i sankcijama. Ukoliko ne dobijemo ova sredstva pokušat ćemo iz drugih izvora jer taj problem moramo sanirati. Nedopustivo je da dolazi do ispusta fekalija po ulicama i u more. Mi imamo nekoliko pumpnih stanica : u Magazinima, na Katinama i kod „Jadrana“ i najnovija je na Bašaci.. Ta kod Jadrana je najopterećenije jer kod nje dolazi najveća količina fekalija.

Irena Buljanović- Što se tiče pumpne stanice kod Jadrana potrebno je povećati bazen i vidjeti koje pumpe ugraditi obzirom da često dolazi do zaštopavanja. Razmatramo mogućnost da ugradimo pumpe sa sjeckalicama obzirom da je kanalizacija puna vlažnih maramica koje zaštopavaju pumpe. To je najveći problem stajanja pumpi. Tada se mehanički mora očistiti

pumpu a za to vrijeme kanalizacija ide, nju se ne može zaustaviti i izlazi gdje je sigurnosni ispušni, a to je kod lanterne. Pokušat će se sve riješiti na najmoderniji način a uz to će ići i telemetrijski nadzor što će značajno olakšati kontrolu zaštopavanja i ukazivanje gdje se mora intervenirati. To je nažalost propušteno napraviti u svim novim stanicama koje su napravljene, a ugradnja telemetrijskog nadzora u 4 pumpne stanice košta 250.000,00 kuna. Mogli smo to imati u projektu i 90% to isfinancirati od strane Hrvatskih voda., a to sada ide sve na teret Komunalnog društva.

Izgradnja oborinskog kanala na Vodicama košta 600.000,00 kuna.

Željko Maržić – ukoliko to bude izgradnja toga na naš teret onda će se ići u obročno financiranje.

Draženko Crljenko – Zašto kad pumpe i rade kod trajektnog pristaništa dolazi do ispuštanja fekalija?

Irena Buljanović- tamo se susreću dvije kanalizacije, od strane Pagusa i iz grada i taj dio će se sad otkloniti. Tu također postoji taj sigurnosni ispušni. To je takva količina fekalija da dolazi do istjecanja. Cijeli grad je na toj pumpi. Taj sistem je napravljen još 1975. Godine i premalog je kapaciteta i neadekvatan. Što se tiče oborinskih voda koje su spojene na kanalizaciju imamo problem jer djelatnici Komunalnog društva ne smiju ući u nečiji privatni posjed i to odspojiti.

Što se tiče iskakanja šahte na Bašaci taj cjevovod je snimljen i on je uredno radi se o tome da šahta ne odgovara dimenzijama i uslijed velikog pritiska dolazi do njenog iskakanja. Do sljedećeg ljeta ćemo napraviti ono što je potrebno da više ne dolazi do takve situacije.

Ana Šupraha - Tu imate situaciju da Komunalno društvo ima pravo štiti svoju imovinu, a kanalizacijski sustav je vaša imovina. To rješava Zakon o vlasništvu. Grad može izaći u susret i pomoći Komunalnom društvu u rješavanju toga.

Davor Fabijanić – Što je sa sanacijom ceste prema Košljunu koja je propala prilikom izvođenja radova na vodovodu prema Košljunu.

Irena Buljanović – Izvođač Zagreb montaža je u 6 mjesecu imao dozvolu da u roku od dva tjedna to sanira međutim radi neriješenih imovinsko-pravnih odnosa taj dio je stao. Gradonačelnik, ja i predstavnici Zagreb montaže smo prošli tjedan imali sastanak i zahtijevali da bez obzira što se sa radovima u drugom dijelu ne ide, da se postojeća cesta sanira. Dogovor je da se idući tjedan ponovno nađemo kod gospodina Mile Fabijana, direktora Županijske uprave za ceste i očekujemo da će se to što prije sanirati.

Željko Maržić – sanirat će se ne samo kanal nego i cijeli jedan vozni trak, do bijele crte, te ceste. To je obaveza izvođača, a Županijsku upravu za ceste smo molili da se uključi u rješavanje ovog problema. Krenulo se bilo u radove a nisu se riješili imovinsko-pravni odnosi i to je jedan od razloga zašto je do ovoga došlo.

Irena Buljanović- Što se tiče Proboja, taj projekt smo nominirali još u petom mjesecu no nažalost nisu nam ti projekti prošli, a sada to ponovno ne možemo nominirati prema Hrvatskim vodama dok ne izgradimo vodospremu Sv. Martin- Košljun jer je to sustav koji se nadovezuje na tu vodospremu.

Ante Čemeljić – Zid na Vodicama upozoravam da je prilikom zadnje kiše opet došlo do potkopavanja pa predlažem da se to sanira.

Irena Buljanović – Sve smo snimili i obavijestili smo izvođača o tome.

Ante Čemeljić – nedavno sam prolazio cestom prema Sv. Duhu i tamo se dogodio odron zemlje koji sada leži na vodovodnoj cijevi i prijeti opasnost njenog puknuća.

Irena Buljanović – Bili smo na terenu i sa predstavnicima poduzeća Hrvatsko primorje Senj i obavijestili Hrvatske vode i zatražili smo pomoć i kod Ministarstva i kod ŽUC-a da nam se pomogne u saniranju toga jer je to ogromna investicija.

Davor Fabijanić – Da li je istina da 1 m<sup>3</sup> vode u ljetnim mjesecima u jezgri grada košta cca 70,00 kuna.

Irena Buljanović – Sam kubik vode ne košta toliko već 1,70 kn ali su u tom računu obuhvaćene i paušali koje se mjesečno moraju plaćati bez obzira koliko se kubika vode potroši ili ne potroši.

Željko Maržić – Mi imamo x km vodovodne mreže. Da li se na 58 ili bilo kojem kilometru otvara voda ili taj sustav mora biti u funkciji, a održavanje sustava košta. Preporuka je da se ti paušali povećaju.

Tino Herenda – Činjenica je da ovo Izvješće govori o šestomjesečnom razdoblju no ovo je problematika koja zahtjeva daleko veću pozornost pa raspravljat i o stvarima koje nisu usko vezane uz temu dnevnog reda. Stoga bih iskoristio priliku prisustva direktorice, koje je koliko vidim dobro upućena u cjelokupnu problematiku, što mi je drago, i prilično energično nastupa i to mi ukazuje da bi se nešto moglo i pomaknut odnosno riješiti. Kao što znate imamo problem oborinskih voda pogotovo u Pagu. O tome smo već razgovarali i postavljam pitanje kakao to riješiti. Da li postoje projekti rješavanja tog problema. Posao jedinice lokalne samouprave je da iznađe rješenje tog problema. To je problem sa kojim se moramo uloviti u koštac bezobzira koliko on košta.

Irena Buljanović – Oborinska odvodnja nije djelatnost Komunalnog društva iako smo zatražili mišljenje da li to može utjecati da se javljamo za sredstva EU fondova i prema tom mišljenju ćemo postupiti.

Ana Šupraha – Iz zakona proizlazi da je oborinska odvodnja zapravo odvodnja te isporučitelj vode može imati i odvodnju, a oborinska voda je sukladno tom zakonu također odvodnja. Molila da mi se dostavi to mišljenje kada ga dobijete.

Željko Maržić – Točno je da to stoji u zakonu no prilikom formiranja novih komunalnih društava, oni koji su htjeli pretendirati da dobiju sredstva Hrvatskih voda trebali su razdvojiti te djelatnosti i to smo i napravili. Zašto smo mi u Hrvatskoj to morali napraviti a u Njemačkoj ne to ne znam. Mi smo htjeli da to obavlja Komunalno društvo obzirom na ljudstvo sa kojim raspolaže te tehničkom opremom no obzirom na ove činjenice koje sam iznio to smo morali razdvojiti jer bi se financiranje svih ovih projekata bilo dovelo u pitanje.

Davor Fabijanić – Koji je to iznos koji građani plaćaju za te slivne vode?

Ana Šupraha - Mi to naplaćujemo za Hrvatske vode i to nije prihod Grada. Odnosno taj prihod Grad prosljeđuje Hrvatskim vodama. Ta naknada nije namijenjena za uređenje oborinske vode u gradu. Hrvatske vode su nadležne za oborinsku odvodnju izvan građevinskog područja, dok je Grad nadležan unutar građevinskog područja. Mi imamo problem što se nama te oborinske vode slijevaju sa područja koje je nije građevinsko na naše građevinsko.

Željko Maržić -To nije voda koja je nastala samo u gradu već je došla sa brda, a Hrvatske vode ne saniraju područje koje nije u njihovom vlasništvu. Namjera je uključiti Hrvatske vode da pomognu u saniranju tih oborinskih voda.

Edo Komadina – Vezano za crpilište u Vrčićima, tj. zašto Vlašići ovo ljeto već nisu imali kvalitetnu vodu koja bi dolazila iz tih vodocrpilišta?

Irena Buljanović – Imali smo uloženu žalbu i dok se ona nije riješila nismo mogli ići u daljnju izgradnju. Radi se o 6 bušotina. Nije se stiglo ubaciti prvu pumpu kojom bi se dobila dovoljna količina vode za distribuciju prema Vlašićima. Cjevovod u dužini od 2,5 km je izgrađen. Nastao je mali problem što je u jednu bušotinu upala cijev za koju treba posebna mehanizacija da ju izvadi. To se rješava. Radovi su u tijeku i nadamo se dovršetku radova do kraja godine i da će Vlašići 2016. godine dobiti vodu.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 6 glasa „za“, 1 glasom „protiv“ i 4 „suzdržana“ glasa donijeli slijedeći

## ZAKLJUČAK

Prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu Komunalnog društva Pag d.o.o. za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2015.godine.

### 1.2. ČISTOĆE PAG D.O.O.

Andrea Tičić Herenda – Sve piše u Izvještaju te molim da postavite pitanja ukoliko imate.

Davor Fabijanić – Prije nego ode direktorica Komunalnog društva imao bih pitanje vezano za kamenja koja su ostala pri iskopu vodospreme Sv. Martin, koje je pokušao koristiti neki privatnik, da li je to odbijeno od troškovnika. Što je sa tim kamenom?

Irena Buljanović - gospodin Ante Fabijanić-Njekulin je bio prijavljen od strane Komunalnog društva Pag jer je došao na vodospremu bez odobrenja i taj kamen htio prodati. Izvođači su prilikom radova trebali određenu količinu kamena. Taj kamen odnosno volumen kamena je popisan a budući da je to građevinski otpad to treba zbrinut. Za to će se smanjit troškovi.

Ana Šupraha – To nije građevinski otpad već višak koji se tretira po drugim propisima nego građevinski otpad. To je vlasništvo RH.

Tino Herenda - dati ću opasku vezano za čišćenje javnih površina. Tijekom sezone nismo na nivou kako bi to trebalo pogotovo vezano za odvoz smeća pogotovo na najakutnijim dijelovima. To je kontinuitet koji se provlači no treba raditi na uklanjanju toga tj. boljoj usluzi.

Vezano za tablicu zaposlenika, a tu je komparacija 2014.godine u odnosu na 2015.godinu, iz koje je vidljivo da je ove godine došlo do povećanja djelatnika i to u upravi. Interesira me koji je to tako veliki obim poslova da se u Upravi povećavaju radna mjesta, a znamo da je nekadašnji upravni sustav zajedničkog poduzeća koji je objedinjavao obje djelatnosti bio dostatan za obje. Što se to desilo da smo morali za toliko povećati broj radnih mjesta u upravi. Isto tako vidim u obrazloženju gdje se govori da je uveden sustav financijske kontrole itd. Dakle sve su to sustavi koji bi trebali olakšat upravljanje i automatski smanjiti i broj djelatnika u upravi, a mi ih povećavamo.

Što je sa grobljima, posebno groblja na terenu. Dokle se došlo da se napravi jedinstven sustav.

Andrea Tičić Herenda – Što se tiče kontejnera kod Trga sv. Jurja i kod ljekarne dolazi do problema zbog nepridržavanja komunalnog reda. Ti kontejneri su se tijekom sezone četiri puta na dan praznili i svako jutro bi kamion čistoće dočekala hrpa smeća. Ako piše da se smeće odlaže do 11 sati onda bi se toga trebalo pridržavat jer je u tom vremenu Čistoća to spremna pokupiti.

Što se tiče zaposlenih stvar je u tome što Komunalno društvo i Čistoća nemaju zajedničko računovodstvo, a Čistoća ima isti ili veći broj korisnika, a to jedna osoba ne može sama odrađivati. Sada imamo dvije osobe koje rade u računovodstvu. Jedna djelatnica je na bolovanju.

Tino Herenda – Interesantno je jer kada su se osnovala ta dva poduzeća bilo nam je rečeno da je administracija koja je postojala u jedinstvenom poduzeću da je više nego dovoljna za oba poduzeća. Sada ispada da se, ono o čemu svi pričamo o dodatnom zapošljavanju, sada to potihom radi ispod stola.

Dario Grašo – odgovorit ću neformalno. Radi se o tome da se bivši direktor Komunalnog poduzeća i djelatnici u njemu su se toliko začahurili da su mijenjali brave svojih kancelarija i nitko ih nije mogao prisilit da pređu u Čistoću, a u Čistoći fali djelatnika.

Tino Herenda – Zašto se nije reagiralo. Tko je taj tko je mogao promijeniti bravu na svojoj kancelariji. Nek se tu osobu pozove na odgovornost.

Dario Grašo – bivši direktor.

Tino Herenda - Činjenica je da brojke u Izvještaju vezano za zaposlene upadaju u oči. Također je činjenica da nismo toliko bogati da povećavamo administraciju.

Andrea Tičić Herenda – Isto tako ja ne mogu očekivati od svojih djelatnika da svaki dan rade do osam navečer.

Tino Herenda – Sada smo došlo do nukleusa problema, a to je da je preglomazna uprava ostala u bivšem društvu, a trebalo je preći nekoliko djelatnika u Čistoću.

Andrea Tičić Herenda – Što se tiče groblja po terenu, kontaktirali smo predsjednike MO da nam dostave bilo kakvu dokumentaciju ako s njom raspolažu. Dobili smo ponudu za snimke iz zraka o čemu treba odlučiti i planiramo do kraja godine početi upisivati u očevidnik kako bi se popisala grobna mjesta.

Ante Čemeljčić – na prošlom Vijeću sam postavio pitanje gradonačelniku i nisam bio zadovoljan odgovorom pa sada postavljam i vama, a vezano je za čišćenje ulica po gradu. Živim u Ulici Lj. Gaja, za koju je navedeno barem jednom tjedno čišćenje, no ne sjećam se da sam vidio da se čisti.

Andrea Tičić Herenda – temeljem Programa čistilica je to trebala obavljati, a ovo o čemu vi govorite to je čišćenje i košnja uz cestu. To je nešto drugo. Imamo dva pometača koji čiste jezgru grada. Imamo premalo pometača. Čišćenje ostatka grada je obavljala čistilica i to ponedjeljkom, srijedom i petkom.

Davor Fabijanić – Koliko je zahtjeva za grobna mjesta i da li se ono misli širiti?

Andrea Tičić Herenda – Uputili smo javni poziv da se javne zainteresirani za nova grobna mjesta koji je otvoren do kraja godine i do sada se javilo 16 zainteresiranih no ima i onih koji su usmeno iskazali potrebu za grobnim mjestom.

Ivica Bobić - Bilo je vidljivo da je falilo više pometača bez obzira na čistilicu. Da li se planira dogodne uzeti više pometača jer čistilica ne može svugdje učiti?

Andrea Tičić Herenda – Nama je cilj da kupimo čistilicu koja bi mogla učiti i u četiri najšire ulice u jezgri grada i na koju se može nadograditi i perać. Ostale ulice u jezgri bi se čistile ručno.

Domagoj Vičević – Više konstatacija nego pitanje. Slažem se apsolutno sa kolegom Tinom Herendom u njegovom izlaganju. Bilo je rečeno da će se preraspodjeliti ljude iz Komunalnog društva u Čistoću što se nije dogodilo. Što se tiče građanstva njih ne zanima da li mi imamo dovoljno pometača već čisti grad za što i plaćaju. Sve više plaćamo a sa uslugama smo sve nezadovoljniji od Komunalnog društva do Čistoće.

Andrea Tičić Herenda – Na održavanju javnih i zelenih površina trenutno radi 4 djelatnika. U dane kada se ne vrši odvoz ti djelatnici se prebacuju na radove na zelene površine. U ljeti je problem što je taj odvoz nekoliko puta tijekom dana i puno djelatnika je raspoređeno na tim poslovima. Ukoliko se održavanje javnih i zelenih površina želi dodatno obavljati onda za to treba predvidjeti i sredstva u Proračunu jer za to Čistoća ispostavlja fakture Gradu.



Izašao vijećnik Davor Fabijanić te je sjednici nazočno 10 vijećnika.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 6 glasa „za“, 1 glas „protiv“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli slijedeći

## ZAKLJUČAK

Prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu Čistoće Pag d.o.o. za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2015. godine.

Vratio se vijećnik Davor Fabijanić te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

### 1.3. PAG II D.O.O.

Ivica Fabijanić – Dobili ste pismeno i financijsko izvješće za vremensko razdoblje od 1.1. do 30. lipnja ove godine. Napomenuo bih što se tiče rashod pod točkom 1. da je utrošen materijal u građenju u iznosu od 104.000,26. To je materijal koji je ušao u šesti mjesec u ulazne račune kao i usluge u posredovanju kod izvođača odnosno kooperanata u iznosu od 142.3000,00 kuna, što se već u srpnju anuliralo tj. platili računi. Dakle kad pogledamo iznos za taj period od 650.000,00 kuna trebamo umanjiti za ove dvije stavke, dakle iznosio bi cca 400.000,00. Ukupan prihod se podigao za cca 15.000,00 kuna.

Dražen Crljenko – Da li je cijena parkinga u ljeti i zimi ista.

Ivica Fabijanić – Da.

Dražen Crljenko- Mislim da bi trebao razmislit da se ta cijena u zimskom periodu smanji kao i vrijeme naplate.

Ivica Fabijanić – Razmišljamo o tome i vjerojatno će se ići na smanjenje cijene.

Tino Herenda - Tijekom sezone ljudi nisu mogli platiti parking radi neimanja sitnog te treba uvesti i plaćanje sa papirnatim novcem.

Ivica Fabijanić – Imam nekoliko punktova (kao što je turistička poslovnica na trajektnom pristaništu i td) gdje ostavljam sitno kako bi mogli usitnit a također razmišljamo o uvođenju i naplate papirnatim novčanicama. Sada tijekom zime vadimo neke aparate te se neke zone neće ni naplaćivati kao parkirališta.

Toni Herenda – Slažem se da treba uvesti naplatu i papirnatim novčanicama barem 10 ili 2 kuna. Zašto gradski vijećnici imaju besplatan parking odnosno zašto ih se ne kažnjava u slučaju nepravilnog parkinga? Ne znam da li je to u nadležnosti komunalnog odjela ili PAG-a II.

Ivica Fabijanić - Možda si bio sreće pa te nisu uspjeli ulovit. Do tebe sjedi vijećnik Ivica Bobić i on je nekoliko puta platio kaznu.

Ana Šupraha -da bismo utvrdili da li se vaša primjedba odnosi na komunalni odjel ili PAG II moramo najprije utvrditi da li ste bili parkirani na označeno parkirno mjesto ili drugdje.

Domagoj Vičević – predlažem da se uputstva o korištenju parkirnih aparata napišu barem još na engleskom jeziku. Ipak smo mi turističko mjesto i dolaze nam stranci.

Ivica Fabijanić – Na automatima imamo uputstva napisana na tri jezika, a na nekim dodirom tipke imaju izbornik na engleskom, njemačkom, francuskom i talijanski.

Toni Herenda- Da li Grad po zakonu mora imati jednu parkirnu zonu koje se ne smije naplaćivati?

Ivica Fabijanić – Do ove godine imali smo takvu zonu na Prosici (kod Jovića). Ove godine prije početka naplate parkinga na toj površini nekoliko dana zaredom smo stavljali letke kojima smo obavještavali da će se započeti sa naplatom parkinga. Inače nam se događalo da bi sami pažani upućivali svoje prijatelje da tamo parkiraju jer nema naplate. Ovo ljetno je tako jedan parkirao i dvadeset dana nije dolazio po auto, a u međuvremenu smo započeli sa naplatom parkirališta.

Toni Herenda – Što je sa parkinzima za motore.

Ivica Fabijanić – Za motore nismo imali posebno označena parkirališta. Prilikom izrade nove prometne studije uzeti će se u obzir i takva mogućnost kao i taxi te za invalide. Na postojećim parkiralištima imamo dovoljno označenih mjesta za invalide i auto taxi vozila.

Izašao vijećnik vijećnik Dražen Crljenko te je sjednici nazočno 10 vijećnika.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasa „za“ i 1 glasom „protiv“ donijeli slijedeći

## Z A K L J U Č A K

Prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu PAG II d.o.o. za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2015.godine.

### 1.4. GRADSKE KNJIŽNICE PAG

Vlatko Majić – Sve je napisano u Izvještaju no upoznao bih vas samo sa jednom novinom a to je da su u Općini Poveljani uvodi stacionar za knjižnicu. To je omogućeno zakonom. Isti bi radio subotom ujutro dva sata. A Općina Poveljana bi snosila sve troškove vezano uz rad i prijevoz tog djelatnika. Općina Poveljana je pronašla prostoriju koja se nalazi uz zgradu pošte i za sada dovoljne je veličine. Matična služba u Zadru bi voljela da se u Općini Poveljana osnuje zasebna knjižnica. Gradska knjižnica u Pagu raspolaže sa cca 29 000 knjiga, a po standardima u odnosu na površinu naše knjižnice je standard za cca 15 000 knjiga. Dakle raspolažemo sa daleko većim brojem knjiga nego je to potrebno pa će se dio knjiga odnijeti u taj stacionar u Poveljani. Pored toga ići ćemo i sa otpisivanjem knjiga koje su stare ili oštećene koje ćemo staviti na prodaju po povoljnim cijenama.

Vratio se vijećnik vijećnik Dražen Crljenko te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici jednoglasno 11 glasova (jednoglasno) donijeli slijedeći

## Z A K L J U Č A K

Prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu Gradske knjižnice Pag za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2015.godine.

## 1.5. DJEČJEG VRTIĆA „PAŠKI MALIŠANI“ PAG

Ljubica Fabijanić - U periodu od 1.1 2015 do 30.6 . 2015. godine. bavilo se i drugim poslovima na koje ravnateljicu obvezuju pravni akti Ustanove. Dječji vrtić redovito održava sjednice Upravnog vijeća na kojima se rješava cjelokupno poslovanje vrtića. Na svakoj sjednici Upravnog vijeća ravnateljica usmeno i u pisanom obliku daje kratki izvještaj o radu, temeljem kojih je Upravno vijeće upoznato sa svakodnevnim radom i življenjem u dječjem vrtiću. Kako je za ovu pedagošku godinu planirana izgradnja novog objekta dječjeg vrtića puno se radilo i surađivalo sa Osnivačem. Izrađeno je nekoliko projekata i programa sa kojima smo se javljali na objavljene natječaje Ministarstva i time sklopili suradnju sa istima. Projekti i programi su se odnosili na financijsko ulaganje u novi objekt dječjeg vrtića te su nam određena financijska sredstva i odobrena. Temeljem istog u periodu od 1.1. do 30.6.2015. godine održalo se otprilike 10-tak radnih sastanaka sa Osnivačem te se u istom periodu prijavilo na natječaj Fonda za zaštitu okoliša vezanog za energetska učinkovitost koji je bio otvoren do 30.3 .2015 . iz kojeg se dokumentacijom ostvarilo 1 milion i 400 tisuća kuna. Izradila se i natječajna dokumentacija prema Ministarstvu regionalnog razvoja gdje su predviđena sredstva od 2 miliona kuna. Za sve objavljene natječaje bilo je potrebno izraditi temeljem projektne dokumentacije novog objekta dječjeg vrtića elaborat nove zgrade vezano uz energetska certifikat zgrade ,isti se izradio i time smo bili u prednosti pred ostalim ustanovama za dobivanje financijskih sredstava.

Svi natječajni poslovi vezani uz dokumentaciju odradili su se u prvom tromjesečju. U istom periodu dječji vrtić dobiva pravo potpisa ugovora vezanog uz vlasništvo zemljišta, odnosno potpisao se Ugovor sa Osnovnom školom o prijepisu vlasništva zemljišta u i na ime dječjeg vrtića. Temeljem istog Dječji vrtić daje suglasnost Osnivaču za izvođenje radova na objektu dječjeg vrtića koji je u vlasništvu Grada Paga. U periodu od 1.1. do 30.6. napravila se i Analiza projektne dokumentacije drugih vrtića u izgradnji, pripremala se dokumentacija za odobravanje kredita koji je i odobren. Suradnjom vrtića i osnivača pripremljeno se sve navedeno a time su se smanjili direktni troškovi Osnivača. Platilo se osiguranje postojeće zgrade kako je i navedeno u izvještaju. Iz priloženog izvještaja vidljivo je da se u prvom polugodištu dječji vrtić za potrebe materijalnih sredstava, odnosno troškova poslovanja financirao iz vlastitih sredstava sto govori o redovnom financiranju roditelja, korisnika i pravilnom i organiziranoj raspodjeli financijskih sredstava .

Odgojno obrazovni rad se odvija prema Godišnjem planu i programu dječjeg vrtića. Obvezni polaznici osnovne škole za 2015/2016. školsku godinu obavili su testiranja u školi i sistematske preglede te su pokazali jako dobre rezultate.

Ovim informacijama dobili smo potvrdu da smo kvalitetan tim, stručan i da su nam odgoj i obrazovanje djece na prvom i osnovnom mjestu. Roditeljima djece koja su prošla Program predškole uručene su potvrđnice, a osnovnoj školi u Pagu i Novalji također su poslana potvrđnice i kratko mišljenje o djeci koja se upisuju u školu

U svibnju se proveo natječaj za upis djece u dječji vrtić. Sva prijavljena djeca su i upisana za korištenje usluga dječjeg vrtića za 2015/2016.pedagošku godinu.

Kroz 6 mjesec izradila se anketa za korištenje usluga dječjeg vrtića kroz ljetne mjesec i napravila se organizacija posla za mjesec srpanj i kolovoz.

Ovom rečenicom završavam obrazloženje rada dječjeg vrtića jer prelazimo u drugo izvještajno razdoblje.

Domagoj Vičević – Koliko imamo upisane djece u vrtiću?

Ljubica Fabijanić – 93 djece.

Domagoj Vičević - da li bi se moglo u ovom periodu izgradnje vrtića kada djeca borave u drugim prostorijama tj prostorija odmarališta u vlasništvu sportske udruge iz Križevaca, da se smanji cijena.

Ljubica Fabijanić – Tim sredstvima koja plaćaju roditelji se financira hrana, te voda i struja, a te troškove ćemo imati i u ovim prostorijama. Mislim da to ne bi bilo dobro iz razloga što djeca dobivaju sve usluge kao da su smještena u vrtiću, a to bi onda povuklo i pitanje plaća odgojiteljica obzirom da i one rade u otežanim uvjetima. Ni postojeći vrtić nije bio potpuno adekvatan, dakle sada trenutno je razlika samo u veličini prostorija u kojima su djeca smještena sve ostalo je isto. Vi možete to razmotrit no onda treba sagledat cjelokupnu situaciju.

Željko Maržić – Koliko sam čuo sva djeca koja su trebala vrtić su upisana, a imao sam informaciju da se 10-ak djece nije uspjelo upisati.

Ljubica Fabijanić – Ne sva djeca koja su se javila su i upisana. To je bilo prošle godine. Ne znam koliko djeca sa područja Paga koristi usluge vrtića u Povoljani no svakako kada stvorimo uvjete i tu djecu treba upisati u vrtić u Pagu.

Davor Fabijanić - Koliko je vrtiću upisano djece sa područja Općine Kolan.

Ljubica Fabijanić - 8 djece. Novi vrtić kada se izgradi biti će kapaciteta 130 djece.

Edo Komadina – Da li ima razlike prilikom upis djece sa područja Grada Paga i Općine Kolan.

Ljubica Fabijanić – Da, temeljem Pravilnika prednost imaju djeca sa područja Grada Paga.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici jednoglasno 11 glasova (jednoglasno) donijeli slijedeći

## ZAKLJUČAK

Prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2015.godine.

### 1.6. CENTRA ZA KULTURU I INFORMACIJE PAG

Edo Komadina – nema ravnateljice no ako vijećnici žele može se raspravljati o podnesenom Izvještaju.

Toni Herenda – Na klupe nam je vijećnik Ante Čemeljić podijelio pismo ravnateljice Centra, o čemu se radi?

Domagoj Vičević- To nije službeni dokument obzirom da nam je to podijelio vijećnik Čemeljić.

Tino Herenda - Koliko ja znam ne postoji v.d. ravnatelj već ravnatelj Centra za kulturu. Cijela ova sjednica je sazvana zbog točke koja slijedi. Ovo sve je do sada bila kamomila. U Izvještaju piše da je obavljala poslove i tijekom ljeta i tu se nabrajaju ti poslovi. Ovo ljeto se vidjela opravdanost postojanja Centra posebno ovog ljeta kada nismo imali direktora TZ pa je Centar preuzeo i poslove koje je inače tijekom ljeta obavljala TZ.

Toni Herenda – Pozivate se na Izvješće a sada govorite o ljetu.

Tino Herenda -Molim predsjedniče da upozoriš vijećnike da mi ne upadaju u riječ. Toni pročitaj ovo Izvješće pa ćeš vidjet da je ravnateljica napisala da je radila ovo ljeto posao koji je trebala obaviti TZ. Ja raspravljam o onome što piše u Izvještaju. Nemojte ovo shvaćat osobno i nemojte mi pokušat začepit usta to vrijeme je davno prošlo još prije nego ste vi rođeni.

Edo Komadina- Molim vijećnike da ne upadaju u riječ dok netko govori.

Toni Herenda – Ispričavam se.

Tino Herenda – Ponovit ću. Smatram da je opravdano da u gradu Pagu postoji Centar za kulturu i informacije, što se vidi i iz ovog Izvještaja kad nismo imali direktora TZ, a to nije naša greška već vaša.

Davor Fabijanić – vidimo da dolazi do gašenje jedne ustanove, a osniva se druga.

Tino Herenda – to je druga točka dnevnog reda.

Dario Grašo – Ne znam čemu se vijećnik Tino Herenda uopće žesti i želi istaknuti da je Centar potrebna ustanova. Samim tim što se nastavlja kontinuitet Centra govori o tome da Centar ima mjesta u ovom Gradu. Što se tiče ovog dijela da je Centar za kulturu odrađivao ovog ljeta umjesto TZ to ne stoji. To nije istina. Centar za kulturu je na moje i inzistiranje gradonačelnika napravio program ukupnih događanja u gradu Pagu. Tu su bila događanja koje je organizirao Centra, Grad Pag, TZ i sve udruge u kulturi. Dakle Centar za kulturu je odradio posao koje je trebao raditi sve ove godine. Poslovi takve ustanove u kulturi je da rješava sve manifestacije u kulturi, a ne samo one koje ona organizira.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 4 glasa „za“, 6 glasova „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli slijedeći

## Z A K L J U Č A K

Ne prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu Centra za kulturu i informacije Pag za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2015.godine.

Otišao vijećnik Vjekoslav Šljivo te je sjednici nazočno 10 vijećnika.

### AD- 2. PRIJEDLOG POLUGODIŠNJEG IZVJEŠTAJA O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA (ZA RAZDOBLJE OD 01.SIJEČNJA DO 30. LIPNJA 2015.GODINE)

Diogen Šuljić - U skladu sa Zakonom o proračunu i Pravilnikom o polugodišnjem i godišnjem izvještaju o izvršenju proračuna predano je ovo Izvješće. Iz materijala možete vidjeti da u izvještajnom razdoblju su prihodi ostvareni u iznosu od 8.409.546,02 kuna što u odnosu na planirani proračun iznosi 18,88%. U strukturi naplaćenih prihoda prihodi poslovanja zastupljeni su u iznosu od 8.398.331,20 kuna te prihodi od prodaje nefinancijske imovine u iznosu od 11.214,82 kune. Rashodi su izvršeni u iznosu od 7.115.537,10 kuna što bi iznosilo 12,87 % ukupnog plana. Dakle iz ovog proizlazi da je u izvještajnom razdoblju ostvaren višak prihoda u iznosu od 1.294.008,92 kuna. Kada tome pridodamo preneseni manjak u iznosu od 665.583,24 kuna dolazimo do konačnog rezultata poslovanja na dan 30.06 2015.godine, a to je višak u iznosu od 628.425,68 kuna.

Nadlaze sukladno odredbama Zakona ovo Izvješće sadrži i Izvješće o zaduživanju na domaćem tržištu novca i kapitala gdje se navodi da se u izvještajnom razdoblju Grad nije dugoročno zaduživao te da je u izvještajnim razdoblju samo evidentirana kreditna obveza u iznosu od 254.107,29 lipa. Tu se radi o starom ugovoru za otplatu kreditne linije za financiranje opreme za vodoopskrbu Ražanac-Rtina koji još uvijek egzistira u našem Proračunu.

Isto tako kroz Izvještaj o korištenju proračunske zaliha utvrđena je proračunska zaliha u iznosu od 100.000,00 kuna, a u prvom polugodištu od tih sredstava utrošen je iznos od 12.500,00 kuna i to za saniranje staklene stijene u prizemlju Kneževog dvora koja je bila uništena za vrijeme orkanske bure.

Što se tiče izvještaja o izdacima po jamstvima u ovom izvještajnom razdoblju na dan 30.6. evidentirano je jamstvo Grada u iznosu od 995.945,91 kuna prema Komunalnom društvu za podizanje kredita još 2006.godine. Protestiranih jamstva u prvom polugodištu nije bilo.

Što se tiče samog računa stanje na dan 30.06 iznosi 652.642,95 kuna, a na računu za posebne namjene pri HBOR-u 2.664.159,45 kuna. Ta sredstva su sredstva koja su bila ostvarena temeljem posebnog dodatnog udjela poreza na dohodak koji je temeljem Sporazuma za financiranje kapitalnih projekata za razvoj otoka uplaćivan na taj poseban račun i korišten strogo namjenski no izmjenom zakona došlo je do promjene u načinu evidentiranja sredstava i ona se više ne uplaćuju direktno na račun jedinica lokalne samouprave već će biti prikazani kao zasebna stavka u državnom proračunu pri Ministarstvu regionalnog razvoja. Dakle to su prikazana sredstva koje su ostvarena a ne utrošena do kraja protekle godine dok se od 1. 1. ove godine ona više ne prikazuju na posebnom računu Grada Paga. Isto tako sa 1.1. ove godine i ta sredstva su povučena sa našeg računa te su prebačena na posebnu poziciju te se više neće vidjeti na našem računu u slijedećem izvještajnom razdoblju.

Tu su iskazane i nepodmirene obveze prema dobavljačima koje na dan 30.06. iznose 2.942.353,90 kuna, a od toga je dospjelo 1.3545.541,29 kuna. Isto tako na dan 30.6. prema našoj evidenciji potraživanja su iznosila 12.096.723,39 kuna.

Željko Maržić – Ono što je vidljivo iz ovog Polugodišnjeg izvještaja je da su svi prihodi u odnosu na prošlu godinu bolje ostvareni. Pogotovo kad se uzme u obzir da se od prihod od poreza na dohodak smanjio 10% . Ta stavka je ostvarena više nego prošle godine pa i ovaj dio koji je uplaćen HBOR-U u iznosu od 552.000,00 kuna a što nije prikazano u ovom Izvještaju. Ukupan priliv sredstava u odnosu na prošlu godinu je bio veći. Ovo ostalo će se prikazano kroz kapitalne objekte kao što su deponij, vrtić i Knežev dvor. Njihova realizacija će biti vidljiva kao prihod u drugom dijelu godine kada se i realiziraju. Prihodi su usprkos smanjenju nekih prihoda ukupno veći.

Tino Herenda – Ovo je samo dokaz svega onoga što smo bili rekli prilikom donošenja Proračuna. To će biti nažalost potvrđeno i na koncu godine obzirom da je do kraja godine 2 mjeseca. Nažalost biti će u pravu a ne vi. Kada je izvršenje Proračuna samo 20% sigurno da nije dobro i suvišan je bilo kakav daljnji komentar.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Polugodišnji izvještaj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 6 glasa „za“, 3 glasova „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

**POLUGODIŠNJI IZVJEŠTAJ**  
**O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA**  
**(ZA RAZDOBLJE OD 01.SIJEČNJA DO 30. LIPNJA 2015.GODINE)**

AD - 3.1. PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU CENTRA ZA KULTURU PAG  
3.2. PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PRIVREMENOG RAVNATELJA  
CENTRA ZA KULTURU PAG

3.1. PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU CENTRA ZA KULTURU PAG

Željko Maržić – razlog zbog čega je predložena odluka je što je Trgovački sud odbio registraciju Centra za kulturu i informacije Pag. Centar za kulturu i informacije Pag osnovan je 1993.godine. Godine 2007.na Gradskom vijeću je donesena odluka da se taj Centar gasi i osnuje novi. 2013.godine Trgovački sud je odbio provedbu upisa tog novog Centra. Mi u Gradu nismo dobili tu odbijenicu sve dok se nedavno nismo zainteresirali na način da reorganiziramo upravljanje Centrom i tada smo dobili na znanje to Rješenje suda kojim je odbijen upis. Sada imamo situaciju da je imenovan ravnatelj, a da odluka koja je donesena na Vijeću 2007.godine nije provedena i da imamo imenovanu osobu temeljem Odluke iz 2007., a taj Centar nije registriran već egzistira onaj iz 1993.godine. Sama dilema da li Centar treba ili ne mislim da smo raščistili i u diskusijama na Vijeću. Osobno mislim da Centar treba pogotovo sada kada imamo mogućnosti da Centar bude nositelj i drugih aktivnosti vezano za financiranje projekata iz EU fondova a isto tako kao dopuna kulturne ponude u turističkoj sezoni. Na koji način premostiti ovu situaciju kada je Trgovački sud odbio registraciju temeljem Odluke iz 2007.godine i ponudila su se dva rješenja. Svaki odvjetnik ima svoje mišljenje. Jedan prijedlog je bio da se doregistriira Centar, a drugi je ovaj koji smo uputili na klupe a to je da se skinu sve dileme na koji način govorit o registraciji nečega što nije osnovano. Stoga predlažemo da se osnuje Centar za kulturu te imenovanje v.d. ravnatelja koji bi posložio i sve normativne akte, sistematizaciju itd. To je razlog radi čega vam je ovakva odluka upućena. Molim pročelnicu da me dopuni ili ispravi obzirom na masu različitih informacija koje smo dobivali.

Sanja Bukša Kustić- zauzet je stav da se krene u osnivanje novog centra – dakle ustanove koja će nositi naziv Centra za kulturu Pag. Obzirom na djelatnosti koje će obavljati biti će sličan sadašnjem Centru no radi se o osnivanju novog centra. Temeljem ove odluke treba donijeti i odluku o imenovanju v.d. ravnatelja koji će provesti sve radnje kako bi se taj Centar osnovao odnosno registrirao.

Domagoj Vičević – Koliko ja shvaćam ravnateljica nije provela odluku Gradskog vijeća a ona dio odgovornosti prebacuje na gradsku upravu. Temeljem razgovora sa odvjetnicom smatram da je ovdje pitanje odgovornosti ravnateljice. Ovo uopće nije trebalo doći na gradsko vijeće. Kako je to provedeno i kako su uopće provedeni ugovori sa tim djelatnicama i na temelju čega.

Sanja Buša Kustić – Gradsko vijeće je 2007.godine donijelo odluku o osnivanju kojom je ukinulo Centar iz 1993.godine i temeljem koje je pripremljene radnje za osnivanje novog Centra trebao obaviti v.d. ravnatelj. Kad se otvori sudski registar radi se o ustanovi koja je cijelo vrijeme aktivnijaš iz 1993.godine i nema prekida u njenom radu. Ta ustanova iz 1993.godine ima svoj matični broj.

Ante Čemeljić – Pročitat ću dopis ravnateljice Centra za kulturu i informacije Pag Dijane Vuleta, i molim da se unese u zapisnik, koji glasi:  
Poštovana gospodo vijećnici Gradskog vijeća Grad Paga,  
Bila sam u dilemi trebam li vam se obratiti ili ne, jer ne želim da se moje obraćanje shvati kao podilaženje ili ponižavanje. Iz istog razloga nisam došla na sjednicu Gradskog vijeća, kojeg kao instituciju cijenim, ali ne i način na koji radi. U svom dugogodišnjem iskustvu nikada nisam prisustvovala toliko teškoj sjednici kao prethodnoj na kojoj su se podnosila izvješća o

radu gradskih institucija i tvrtki. Poražavajuća je spoznaja da su neki vijećnici Gradskog vijeća Grada Paga i prije sjednice znali kako izvješće Centra za kulturu i informacije neće biti prihvaćeno i o tome su me obavijestili. Neprihvaćanje izvješća Centra za kulturu i informacije Pag bila je, dakle, unaprijed donesena politička odluka. U takvoj situaciji podnositi izvješće za koje se zna da neće biti prihvaćeno i kada bi bilo ispisano zlatnim slovima je ponižavajuće. Tako nešto ne želim sebi dozvoliti. Najmanje što sam očekivala od vijećnika Gradskog vijeća Grada Paga koji se pozivaju na poštenje, moral i političku ispravnost bilo je makar raspraviti o izvješću.

Kratko ću se osvrnuti na točku dnevnog reda o osnivanju Centra za kulturu Pag koja me se izravno ne tiče, a opet jako tiče. Želim ovim putem upoznati vijećnike Gradskog vijeća Grada Paga i one koji to znaju i one koji možda ne znaju, kako je opet u pitanju isključivo politička odluka.

Neću ulaziti u razloge i nagađanja tko kome pogoduje i zašto. Neizmjerne je strašno opstati bez primanja u današnje vrijeme kada svi imao kredite i jedva preživljavamo, ali najstrašniji je način na koji se nekog želi ostaviti bez posla. Strašno je dobiti poziv za sjednicu Gradskog vijeća na kojoj se donosi odluka o osnivanju Centra za kulturu Pag i imenovanju privremenog ravnatelja, a da me nitko od predstavnika gradske vlasti nije pozvao na razgovor i obavijestio me o onome što se planira napraviti. Vi, gospodo vijećnici, dobro znate da je odluka o osnivanju Centra za kulturu Pag zapravo odluka o konačnom uništenju Centra za kulturu i informacije Pag. To je ono što me se, kao ravnateljicu i te kako tiče. Ta politička odluka uništava instituciju koja je godinama nositelj najvažnijih i najvećih kulturnih programa u Gradu Pagu, a koja u potpuno neizvjesnu situaciju dovodi djelatnike Centra.

Kada sam 2007. godine imenovana za ravnateljicu Centra za kulturu i informacije Pag pravna služba Grada Paga je obavljala sve pravne i registracijske poslove, ali me, nažalost, nije uputila u daljnji postupak, koji bi opet po mom nalogu obavili oni. Vjerujem da ste, upravo poučeni mojim iskustvom, u novoj odluci napisali kako će se postupak registracije Centra za kulturu Pag obaviti pod nadzorom i uz pomoć osnivača. S pravnom situacijom Centra za kulturu i informacije Pag upoznati su Sudski registar, Grad Pag i pravna služba Grada Paga. U dogovoru s gradonačelnikom i zamjenikom gradonačelnika Grada Paga, odvjetnički ured Kotlar i Vidov iz Zadra je napravio kompletnu dokumentaciju za usklađenje i to po uputama voditelja Sudskog registra u Zadru. To usklađenje, potpuno pripremljeno za trenutnu provedbu u Sudskom registru, je bilo stavljeno na sjednicu Gradskog vijeća, ali je uklonjeno bez objašnjenja. Zašto? Jer je to bila politička odluka. Takvo usklađenje nekome nije odgovaralo jer bi Centar za kulturu i informacije Pag na vrlo jednostavan način, prema uputama iz Sudskog registra, regulirao, odnosno uskladio svoj status. Iz kojeg razloga se to nije napravilo, vi, gradski vijećnici, znate bolje nego ja, ali ne možete tvrditi da nije bilo moguće. Sada se osniva novi Centar za kulturu i po drugi puta se radi pogreška jer takva odluka nije pravno utemeljena, a što vam može potvrditi i odvjetnički ured Kotlar i Vidov. Ali i to bi bilo uzaludno. Trebalo je samo u odluci o usklađenju postojećeg Centra izmjeniti naziv, a ne osnivati novi. Sve što je Centar za kulturu i informacije Pag radio utemeljeno je na odlukama Gradskog vijeća Grada Paga, uz suglasnost i potpis gradonačelnika Grada Paga, kako onih prije, tako i sadašnjeg. Centar za kulturu i informacije Pag aktivna je institucija u Sudskom registru i to je činjenica. Činjenica je da je i suglasnost Ministarstva kulture važeća i usklađenjem bi ostala na snazi, i to je provjereno. Dobro znate kako Centar za kulturu Pag koji se sada osniva neće imati status javne ustanove u kulturi nego će biti tek ustanova Grada Paga. Možda će se na taj način jednostavnije manipulirati s Centrom, pozitivno ili negativno, ali Centar više nikad neće imati značenje koje ima. Nadam se i od srca želim Gradu Pagu i Centru za kulturu Pag da barem nastavi s kvalitetnim programima koje Centar za kulturu i informacije Pag godinama provodi i da se rad Centra ne usmjeri na ono na što se usmjeravao rad nekih drugih institucija u ovogodišnjoj turističkoj sezoni. Ne sumnjam kako znate koga



ćete zaposliti u Centru jer je zapošljavanje svojih kadrova, onih koje smatrate da su vam politički vjerni i odani, konstanta vaše politike. Vi dijelite ljude na naše i vaše, pa čak i one koji uopće nisu politički opredjeljeni. O tome se dobro zna u Pagu, a sve više i izvan Paga. I na kraju zahvaljujem što ste meni i mojoj maloj obitelji kupili kartu u jednom pravcu iz našeg malog - velikog grada Paga. Hvala vam na vremenu, prilici, i pažnji. Ravnateljica Dijana Vuleta .

Nadalje, imam i nekoliko pitanja, a to su:

1. Gradonačelnik je rekao da bile dvije dileme. Iz dopisa ravnateljice vidimo da je sa situacijom bio upoznat voditelj sudskog registra dakle usklađenje se moglo napraviti. Zanima me tko je donio odluku da se ne ide na usklađivanje već da se osnuje novi Centar?
2. Da li netko ovdje, prvenstveno mislim na predsjednika Gradskog vijeća i gradonačelnika, da je netko u Centru loše radio tj. da su djelatnice radile loše?
3. Pitanje odgovornosti. One su djelatnice Centra, a Grad je osnivač Centra. U slučaju nekavih prekršaja djelatnik će platiti kaznu 1.000,0 kuna, a pravna osoba 20.000,00 kuna. Zar nitko u Gradu nema odgovornost odgovornost vezano za to što se nije napravila registracija? Tko će za to ispaštati, ispaštati će samo djelatnici Centra i građani Grada Paga koji gube ustanovu u kulturi.

Edo Komadina –Prozvan sam kao predsjednik Vijeća pa ću dati i odgovor. Baš je pitanje odgovornosti i tko je odgovoran da nije provedena odluka Gradskog vijeća i zbog toga se ide u novu odluku. Zatražili smo pravno mišljenje i temeljem toga odgovorna je ravnateljica. Ne znači da ona neće biti i ravnateljica novog Centra.

Davor Fabijanić – Da li je zbog procedure lakše ići u osnivanje novog centra ili je nešto drugo u pitanju?

Edo Komadina – Jednostavnije je u proceduri.

Željko Maržić – Pitanje je bilo tko je donio odluku. Odluku nije donio nitko. Prijedlog Odluke u proceduru upućuje Gradonačelnik, a predsjednik Vijeća ju stavlja na dnevni red Vijeća.

Ante Čemeljić – Znači mogao je biti i prijedlog usklađenja.

Željko Maržić – Mogao je ali iz razloga koje sam iznio u uvodu smatrali smo da je ovo bolji način obzirom na složenost situacije koja se dogodila donošenjem odluke o osnivanju novog Centra koji nije registriran i čiju registraciju trgovački sud odbija i istovremeno egzistira Centar osnovan 1993.godine, a ravnatelj je imenovan na Centar koji nije registriran. Elegantnije rješenje je,as možda i jedino moguće, a i nakon više konzultacija, smo ovakav prijedlog uputili na dnevni red.

Što se tiče rada djelatnika Centra bilo je i pozitivnih i negativnih stvari. Inače, htio sam da se kroz jedan program objedine sve kulturne aktivnosti što je centar učinio. Sama činjenica da smo odbijenicu Trgovačkog suda dobili tek pred par mjeseci nikome ne služi kao plus.

Edo Komadina – Po meni je ovaj centar dobro radio te ga stoga nećemo ni ukinut već ćemo osnovati Centar.

Dario Grašo – Ravnateljica je odgovorna za sve što se događa u Centru za kulturu. Znači ako je od 2007. do 2013. bila v.d. ravnateljica to je prva odgovornost. Zašto mi nismo znali da Centar za kulturu nema registraciju nego smo to sasvim slučajno saznali kad smo išli registrirati nove djelatnosti u Centru. Mislim da je ovaj način puno ispravniji ako ne i jedini način da se ovo sa centrom riješi.

Tino Herenda – To je jedini put za političku uhljebu koju ste počeli već davno radit. Postavljam pitanje: da li mi sada osnivamo Centar za kulturu ili donosimo odluku o ukidanju Centra za kulturu, To je osnovno pitanje. Vi od plotu ne vidite šumu. Vaša nakana je vrlo jasna i bila već davno iskazana. Trebali ste uhljebiti neke lude pa ste počeli kopat pa ste iskopali što ste iskopali. Temeljno pitanje je da li je opravdano u jednom gradu od 3500 stanovnika imati dva centra. Ovog momenta egzistira Centar za kulturu i informacije i osnovat ćemo Centar za kulturu, dakle imati ćemo neko vrijeme dvije paralelne institucije koje će raditi isti posao. Očito smo jako bogati. Dalje, pričate ovdje kao je to jedini način no u ovom pismu ravnateljice vidljivo je da je postojao i lakši put. Upozoravam vas da osnivanje novog Centra nije isto jer Centar za kulturu i informacije je javna ustanova, a ovaj novi Centar bi bio ustanova u kulturi. To je bitno drukčije. Puno veće jedinice lokalne samouprave, veće od Paga nemaju javnu ustanovu u kulturi, a mi smo ju imali. Pogotovo sada u europskom vremenu na koji se pozivate mislim da bi bilo dobro da ju imate. Ako se radi o političkoj uhljebi, znam da ti Toni nisi u pitanju već netko drugi, onda ste to mogli drugačije riješiti i ne gubiti javnu ustanovu u kulturi koja će moći aplicirati kod EU fondova. Ako ste htjeli smijeniti ravnatelja to ste mogli na drugačiji način provesti. Ako tražite izliku za ovo što provodite, što nama niste doveli tu famoznu odvjeticu koja to sve skupa tvrdi. Zašto niste zatražili pravno mišljenje i druge odvjeticke kuće. U pismu ravnateljice piše da odvjeticke ured Kotlar i Vidov predlažu drukčije rješenje. Nadalje feleri koje stavljate na teret ravnateljici oko ne registracije iz pisma ravnateljice je vidljivo da se to moglo jednostavnije riješiti. Mogli ste ostaviti postojeću ravnateljicu i ne prihvatite joj izvještaj i dajte joj otkaz i zaposlite novog ravnatelja ako je to cilj, a po meni to je tako. Nadalje, zašto se onda nije zatražilo mišljenje neke treće kuće. Ovu odvjeticu kuću Kotlar i Vidov ste vi angažirali, a oni su sve dogovorili sa voditeljem sudskog registra da se stvar uredi i na taj način ne bi izgubili javnu ustanovu u kulturi. Ako postoji odgovornost ravnateljice o njoj se može zasebno razgovarati. Nadalje, sad da se vratim na odgovornost, 2007. godine kada se to Krenulo rješavati u sistematizaciji gradske uprave piše da pravna služba Grada servisira sve svoje ustanove kojima je osnivač. Ravnateljica nije bila pravnik i moguće je da to nije znala. Nadalje, neki od vas koji se sada na funkcijama u to vrijeme ste bili vijećnici, ja nisam bio, a znate kakva je tada bila turbulentna situacija oko Centra za kulturu. Sada sve to podvili i jedini grijeh Dijane Vulete je u tome što se potkrala ova stvar. To je feler i za svaki feler koji neko napravi neka i odgovara i ako je to takav feler da zbog toga mora letiti vani onda to i recite, a ne da se radi ovako uvijeno jer svrha cijele priče je nešto drugo. Zašto se o ovome nije zatražilo mišljenje Ustavnog suda i Ministarstva kulture. Još nešto, za osnivanje Centra iz 1993. godine postoji suglasnost Ministarstva za osnivanje centra i sve dok Ministarstvo ne povuče suglasnost javna ustanova u kulturi egzistira. Temeljem toga ona i postoji u registru Trgovačkog suda. Ovo je bila situacija jer je politički donesena odluka da se to tako mora napraviti. O tome se radi i to je notorna činjenica. Izvolite me sa argumentima uvjeriti da to nije tako. Dovedite mi ovdje tri pravnik pa da vidimo gdje je istina i o čemu se radi. Prema tome ovo ja ne mogu prihvatiti da mi u gradu od 3500 ljudi imamo paralelno dvije iste ustanove. Sad ste i sami rekli da su neke stvari radili dobro, a neke ne. Umjesto da to promijenimo i da radimo da se nešto dobro napravi mi idemo osnivati još jedan centar. Još ćemo nekog zaposliti sve na teret poreznih obveznika.

Domagoj Vičević – Ne kadiram, ne zapošljam, ne otpuštam.

Tino Herenda – Dakle, ovo na način kako provodite je apsolutno neprihvatljivo . To mora biti špranca kako se ne smije raditi. Ovime potičete demografsku obnovu grada ali prema groblju i prema paškom mostu pa za dalje.

Edo Komadina – Zašto se 2007.godine osnivaio novi centar i Igor Karavanić je tada poslan doma. Zašto tada nisi bio protiv osnivanja novog centra.

Tino Herenda – Tada Tino Herenda nije sjedio u ovom predstavničkom tijelu, ali tu sada ima nekih ljudi koji su i tada sjedili u predstavničkom tijelu. Nitko iz HDZ-a sada nije ovdje koji je tada sjedio u Gradskom vijeću.,a li ima iz nekih s drugih stranaka koji su tada bili u Vijeću, a isto tako od tada do sada mnogi gradonačelnici su prešutili tu situaciju. Smatram da ovo sada nije takav feler da se to rješava osnivanjem nove ustanove i gubimo ustanovu koje je javna, a sada dobivamo ustanovu sa daleko manjim rejtingom.

Željko Maržić – Da je lako i jednostavno nije. Postavljam pitanje zašto od 2007 do 2013.godine to nije provedeno? Što se tiče uhljeba svako sudi po sebi pa takve političke opaske neću slušati.

Tino Herenda – Gradonačelniče, slušati hoćeš. Ja imam pravo da to kažem. Da li se sa tim slažeš ili ne to je nešto drugo.

Domagoj Vičević – Da li je odvjetnički ured Kotlar i Vidov angažirao Centar za kulturu i informacije ili Grad?

Dario Grašo - Centar za kulturu.

Tino Herenda – Uz suglasnost gradonačelnika i dogradonačelnika.

Dario Grašo – Ne.

Željko Maržić – Nismo se protivili tome, barem ne ja.

Tino Herenda – Vidiš da gradonačelnik i zamjenik govore različito.

Željko Maržić - Činjenica je da se 2007.godine donijela odluka o ukidanju, da se donijela odluka o osnivanju novog centra čiji upis nije proveden a temeljem toga je imenovana ravnateljica i da to do danas nije provedena. Da angažiramo treći odvjetnički ured vjerojatno bismo dobili i treće mišljenje. Ovo je rješenje uredno i na tragu odluke iz 2007.godine i ovo je nastavak toga. Ovdje se radi o tome da se osniva novi centar i po meni je ovo način kako to korektno provest i centar staviti u funkciju.

Dario Grašo – Vršitelj dužnosti nije vršitelj dužnosti već privremeni ravnatelj odnosno predstavnik osnivača koji će pripremit dokumentaciju za osnivanje centra a za što neće biti plaćen. Onog trenutka kad se centar osnuje, a biti će javna ustanova, iako u ovom trenutku nije.

Tino Herenda – U ovom trenutku postojeći Centar je javna ustanova. Sve dok joj Ministarstvo ne ukine suglasnost iz 1993.godine.

Dario Grašo – Tko kaže da Ministarstvo ovom novom centru neće dati tu suglasnost. Naše pravo je da ovu kompliciranu situaciju razriješimo na što bolji način. Ovdje nije rasprava o ravnateljici. Dobro si rekao da mi želimo smijeniti ravnateljicu to bismo mogli učiniti.

Tino Herenda – Raspišite novi natječaj.

Dario Grašo –mi mislimo drukčije. Da je ovako pravilnije i bolje.

Tino Herenda – Ja tvrdim da je to krivo i da je to politički motivirano. Ovo je čišćenje svih koji vam nisu podobni

Dario Grašo – Mi sada pokušavamo to riješiti ne način za koji mislimo da je ispravniji a vi pokušavate reći da je to politička čistka i politički obračun. E pa nije. Od 2007 do 2013.godine mogli ste to šest puta napraviti. U tom vremenu ste bili na vlasti pa ste pet minuta do izbor raspisali natječaje za nešto što ne egzistira. To niste provjerili.

Tino Herenda - Vi u tome imate više iskustva. Vi ste mijenjali direktore firmi u vremenu kada ste bili tehnička vlast.

Željko Maržić – U okviru zakonskih ovlasti.

Ante Čemeljić - Želim dobiti odgovor da li ćemo imati dva centra ili ne. U članku 1. piše: ovom Odlukom se sukladno Zakonu o osnivanju javnih ustanova osniva ustanova u kulturi čiji je osnivač Grad Pag i koja će obavljati svoju djelatnost u Pagu sa sjedištem u Pagu, Od špitala 2. Znači onog trena kada izglasate ovu odluku ovaj centar će postojati.

Željko Maržić – Ne, tek kada se registrira u trgovačkom sudu.

Ante Čemeljić - Kada se registrira novi sadašnji centar će također egzistirati. Znači imat ćemo dva centra.

Sanja Bukša Kustić - Gradsko vijeće donosi odluku o osnivanju nakon čega treba provesti postupak registracije u Trgovačkom sudu.

Ante Čemeljić – Da li ćemo u tom trenutku imati dva centra.

Željko Maržić – da.

Edo Komadina - Tino molim te da ovo „politički“ izbaciš. Ja ne odlučujem tko će raditi, ali smo razgovarali, da bi prednost imao HDZ. Obzirom na tvoj govor ja dižem ruke pa neka bude SDP.

Tino Herenda – predsjedniče Gradskog vijeća moram te upozoriti na činjenicu da je mene narod izabrao i da ja ovdje mogu govoriti kako ja mislim da je ispravno i mogu upotrebljavati političku terminologiju, a posebno kada sam u nešto 100% uvjeren pa i ako nisam.

Edo Komadina – ovaj put ćemo pozatvarati te kriminalce. Onog tko nije radio kako treba. Sada smo počeli i nema stajanja. Do sezone sve ćemo riješiti.

Toni Herenda - Pitam se da li je ovaj dopis ravnateljice način komuniciranja sa Gradskim vijećem, a nije došla obrazlagati svoje izvješće. Da li je način da politika brani njen rad. Koga sada branimo. Da li branimo uhljebe?

Tino Herenda – Iza ravnateljice, gospođe Vuleta, stoje rezultati rada. Ona je na mjestu ravnateljice već duži niz godina i rezultati tog rada postoje. Otvorite zapisnike sa sjednica Gradskog vijeća pa ćete vidjeti koliko puta do sada su njena izvješća bila prihvaćena. Ako je politički zaposlena ja za to ne znam, ali znam da ima potrebnu kvalifikaciju. Nisam sudjelovao u njenom zapošljavanju niti sam njen odvjetnik, ali upozoravam na nepravilnosti koje se sustavno događaju, a sve kroz farsu jer iza svega stoji politika. Rezultat toga je da ćemo pa makar i na jedan i pol dana imati dva centra, a ja mislim da će to malo duže potrajati. Dok Ministarstvo ne povuče izdanu suglasnost iz 1993. godine, ovakav Centar kakav je sada registriran on egzistira. Htjeli mi to ili ne. To nije u vašoj moći. U vašoj moći je da smijenite ravnateljicu i to ste mogli napraviti. Postigli biste isto uz puno manje halabuke i ne biste građanima ovog grada bacali prašinu u oči.

Željko Maržić – sa punim pravom govoriš da je iza svega politika kad si toliko godina u politici drukčije ne možeš rezonirati niti se ponašati. Sve drugo nema smisla komentirati. Toliko o prašini.

Tino Herenda – Ti si gradonačelnice malo duže u politici od mene.

Željko Maržić – Jesam. Školovao si me u pola godine za deset godina.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“ i 4 glasa „protiv“ donijeli

## **O D L U K U** **O OSNIVANJU CENTRA ZA KULTURU PAG**

### 3.2. PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PRIVREMENOG RAVNATELJA CENTRA ZA KULTURU PAG

Sanja Bukša Kustić - Istovremeno sa Odlukom o osnivanju Centra za kulturu , Gradsko vijeće mora odrediti osobu koja će obaviti pripreme radnje koje se vezuju za registriranje Centra da bi on kao ustanova mogao početi funkcionirati. Predloženo je da to bude vijećnik Toni Herenda. Imate i Zapisnik Povjerenstva za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost koje je razmotrilo i prihvatilo ovakav prijedlog Odluke.

Ante Čemeljić – da li gradski vijećnik može biti i v.d. ravnatelj kada znamo da gradski vijećnici ne mogu biti uključeni u nikakva radna tijela odnosno raditi u gradskim ustanovama.

Sanja Bukša Kustić – O tome smo raspravljali i na Povjerenstvu i mišljenje odvjetnice koja je radila ove prijedloge Odluka da funkcija privremenog ravnatelja je privremena i da nema sukoba interesa. Istovremeno, temeljem Zakona o ustanovama omogućeno je da sam osnivač obavi te pripreme radnje, te odvjetnica smatra da tu ne postoji sukob interesa jer je pokriveno i drugim zakonom koji omogućava osnivaču da putem svoga tijela, odnosno putem svoga vijećnika, obavi ove pripreme radnje. Ovdje se radi o privremenom ravnatelju i on nikad a ne može postati ravnatelj trajno. Nakon registracije centra slijedi cjelokupna procedura koja se provodi prilikom imenovanja ravnatelja.

Ante Čemeljić – Tako je bilo i sa privremenim direktorom Komunalnog društva no direktorica je još uvijek tu.

Sanja Bukša Kustić – Mi sada govorimo o osnivanju ustanove i ona se osniva temeljem Zakona o ustanovama, a trgovačka društva podliježu prilikom osnivanja Zakonu o trgovačkim društvima. Zakonom o ustanovama propisana je mogućnost da osnivač imenuje svoju osobu koje će obaviti poslove tog privremenog ravnatelja.

Tino Herenda – Da li ta odvjetnica ima licencu Ministarstva uprave da može davat odgovore na ovakva pitanja i da su oni meritum temeljem čega ćemo mi donositi odluke.

Sanja Bukša Kustić – Niti jedan odvjetnik nema takvu licencu. Licence ne postoje.

Tino Herenda – Dakle nije važno što o ovome misli ta odvjetnica. Važno je što misli Ministarstvo uprave. I trebalo je zatražiti mišljenje uprave jer pet odvjetnika ima pet mišljenja. Svaki odvjetnik daje mišljenje onakvo kakvim zadovoljava svoju stranku no to ne znači da i nas takvo mišljenje zadovoljava. Stoga se to trebalo provjeriti u Ministarstvu uprave. Mi ovog trenutka ne znamo da li vijećnika možemo imenovati za v.d. ravnatelja.

Sanja Bukša Kustić Može i Ministarstvo zauzet stav koji može biti drugačiji no mišljenje odvjetnice je takvo i ona stoji iza toga. Ono što je bitno je da Gradsko vijeće imenuje osobu koja mora obaviti te pripreme radnje za osnivanje centra.

Izašli vijećnici Stipe Žunić, Domagoj Vičević i Davor Fabijanić te je radu sjednice nazočno 8 vijećnika.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 6 glasova „za“ i 2 glasa „protiv“ donijeli

#### **ODLUKU O IMENOVANJU PRIVREMENOG RAVNATELJA CENTRA ZA KULTURU PAG**

**AD- 4. PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O OSNOVICI I  
KOEFIČIJENTU ZA OBRAČUN PLAĆE GRADONAČELNIKA I ZAMJENIKA  
GRADONAČELNIKA GRADA PAGA**

Sanja Bukša Kustić - Gradsko vijeće Grad Paga je na svojoj sjednici dana donijelo Odluku o osnovici i koeficijentu za obračun plaće gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika Grada Paga. Dana 11. rujna 2013. Gradsko vijeće donijelo je Odluku o izmjeni navedene Odluke. Navedenom Odlukom i njenom izmjenom temeljem Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi utvrđen je koeficijent za obračun plaća dužnosnika tj. gradonačelnika i njegova zamjenika.

Ministarstvo uprave donijelo je Uputu za postupanje. Uputa je donesena zbog učestalih upita jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave vezano uz različite načine uređivanja prava općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i njihovih zamjenika.

Navedenim prijedlogom Odluke, u skladu sa Uputom, utvrđuju se materijalna prava koja gradonačelnik i zamjenik imaju. Dakle pravo na naknadu stvarnih materijalnih troškova nastalih u vezi obnašanja dužnosti (putni i drugi troškovi nastali u vezi s obnašanjem dužnosti kao što su troškovi prijevoza, dnevnica za službeno putovanje te korištenje službenog automobila). Obzirom na navedeno predlaže se Gradskom vijeću da raspravi i usvoji Odluku.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 6 glasova „za“ 1 glasom „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

**O D L U K U**  
**O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O OSNOVICI I KOEFICIJENTU ZA OBRAČUN PLAĆE  
GRADONAČELNIKA I ZAMJENIKA GRADONAČELNIKA GRADAPAGA**

Vratili se vijećnici Stipe Žunić, Domagoj Vičević i Davor Fabijanić te je radu sjednice nazočno 11 vijećnika.

**AD - 5. PRIJEDLOG ODLUKE O OBUSTAVI ISPLATE SREDSTAVA ZA REDOVITO  
GODIŠNJE FINANCIRANJE IZ PRORAČUNA GRADA PAGA**

Sanja Bukša Kustić - Državno izborno povjerenstvo je u skladu sa svojim redovitim nadzorom provelo nadzor nad godišnjim financijskim izvještajima političkih stranaka i utvrdili koje političke stranke nosu predale svoje financijsko izvješće među kojima je i Paška stranka Pag. Posljedica nepodnošenja izvještaja je da slijedi odluka zabrane isplate sredstava iz Proračuna Grada Paga. Ova mjera traje do trenutka dok politička stranke ne ispuni svoju obvezu odnosno preda godišnji izvještaj. U tom smislu je i predložena ovakva Odluka.

Obzirom da je ovo Vijeće donijelo Odluku o isplati tih sredstava sada mora donijeti i odluku o obustavi isplate.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da vijećnici sa 5 glasova „za“ 3 glasa „protiv“ i 3 „suzdržana“ glasa nisu donijeli predloženu Odluku.

Otišao vijećnik Ivica Bobić i izašao vijećnik Edo Komadina te je radu sjednice nazočno 9 vijećnika.

Predsjedavanje sjednicom preuzima zamjenik predsjednika Toni Herenda.

Obzirom da se radi o sadržajno istovjetnim Odlukama samo za različite vijećnike predloženo je da se točke 6,7. i 8. razmatraju zajedno, što su vijećnici prihvatili.

AD- 6. PRIJEDLOG ODLUKE O OBUSTAVI ISPLATE SREDSTAVA ZA REDOVITO  
GODIŠNJE FINANCIRANJE IZ PRORAČUNA GRADA PAGA( ZA BRANIMIRA  
PARO VIDOLINA)

AD- 7. PRIJEDLOG ODLUKE O OBUSTAVI ISPLATE SREDSTAVA ZA REDOVITO  
GODIŠNJE FINANCIRANJE IZ PRORAČUNA GRADA PAGA ( ZA DAVORA  
FABIJANIĆA)

AD- 8. PRIJEDLOG ODLUKE O OBUSTAVI ISPLATE SREDSTAVA ZA REDOVITO  
GODIŠNJE FINANCIRANJE IZ PRORAČUNA GRADA PAGA (ZA DOMAGOJA VIČEVIĆ)

Sanja Bukša Kustić – Državno izborno povjerenstvo je poslalo obavijest za obustavu plaćanja iz Proračuna Grada Paga za nezavisne vijećnike ito Branimira Paro Vidolina, Domagoja Vičevića i Davora Fabijanića, jer nisu ispunili svoju zakonsku obvezu o objavi podataka o donacijama. Trajanje ovih mjera se odnosi do trenutka dok se obveza ne ispuni. Obzirom da su u međuvremenu sva tri nezavisna vijećnika ispunila svoju obvezu i objavili podatke o donacijama, predlažem da se istovremeno donese i amandman tj. ubaci članak 3. koji glasi: „ Zbog zakašnjenja objave podataka o donacijama u razdoblju od 3 (tri) mjeseca od propisanog roka, nezavisnom vijećniku (navesti ime vijećnika )iznos isplate iz točke 1. ove Odluke umanjuje se za 990,00 kuna.“

Ovo je jedna od manjih kazni. Postoje i veće kazne koje mogu iznositi čak do 30.000,00 kuna za vijećnika koji ne ispuni svoje zakonske obveze.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku uz amandman koji je pročitala pročelnica na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 6 glasova „za“, 1 glasom „protiv“ i 2 „suzdržana“ glasa donijeli zajedno sa predloženim amandmanom

**O D L U K U**

**O OBUSTAVI ISPLATE SREDSTAVA ZA REDOVITO GODIŠNJE FINANCIRANJE  
IZ PRORAČUNA GRADA PAGA**

**O D L U K U**

**O OBUSTAVI ISPLATE SREDSTAVA ZA REDOVITO GODIŠNJE FINANCIRANJE  
IZ PRORAČUNA GRADA PAGA**

**O D L U K U**

**O OBUSTAVI ISPLATE SREDSTAVA ZA REDOVITO GODIŠNJE FINANCIRANJE  
IZ PRORAČUNA GRADA PAGA**

Vratio se vijećnik Edo Komadina te je sjednici nazočno 10 vijećnika.

AD- 9. PRIJEDLOG ODLUKE O OBUSTAVI ISPLATE SREDSTAVA ZA REDOVITO  
GODIŠNJE FINANCIRANJE IZ PRORAČUNA GRADA PAGA (ZA PAŠKU STRANKU-PAG)

Sanja Bukša Kustić – Obzirom da se radi o zakonskom prekršaju ne objave podataka o donacijama koje je bila dužna objaviti Paška stranka Pag zakonska je obveza obustave isplate sredstava za redovito financiranje iz Proračuna dok se ta zakonska prepreka ne ukloni odnosno dok Paška stranke Pag ne objavi te podatke. Slijedom navedenog predložena je ovakva odluka.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da vijećnici sa 4 glasova „za“ 2 glasa „protiv“ i 4 „suzdržana“ glasa nisu donijeli predloženu Odluku.

Otišao vijećnik Ante Čemeljić te je radu sjednice nazočno 9 vijećnika.

AD -10. PRIJEDLOG ODLUKE O UKIDANJU STATUSA JAVNOG DOBRA U OPĆOJ  
UPORABI – DIO KAT.ČEST. 12042 K.O. PAG

Ana Šupraha - Zakonom o cestama propisano je da kada je trajno prestala potreba korištenja nerazvrstane ceste odnosno njezinog dijela, može se ukinuti status javnog dobra u općoj uporabi a nekretnina ostaje u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Odluku o ukidanju tog statusa donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave (stavak 2.). Predmetna odluka dostavlja se Općinskom sudu radi provedbe brisanja statusa javnog dobra u općoj uporabi (stavak 3.).

Da bi Grad Pag mogao raspolagati nekretninama uknjiženim kao javno dobro u općoj uporabi kao neotuđivo vlasništvo Grada Paga, potrebno je prethodno ukinuti to svojstvo u površini koja je predmet raspolaganja. U predmetnom slučaju predlaže se ukidanje tog svojstva na nekretnini oznake 12042 k.o. Pag, površine 6 m<sup>2</sup>, kako bi se sa istom moglo raspolagati sukladno važećim propisima.

Gradske nekretnine u zemljišnim knjigama su uknjižene kao opće dobro iako to u naravi nisu, te je to pravna prepreka za pravni promet sa navedenim nekretninama, a sukladno faktičnom stanju na terenu te važećim propisima. Stupanjem na snagu Zakona o cestama, omogućava se da se takve nekretnine koje su upisane u zemljišnim knjigama kao opće dobro, po statusu ukinu kao javno dobro, uz istodobni upis prava vlasništva u korist jedinice lokalne samouprave.

Status javnog dobra u općoj uporabi moguće je ukinuti ako se nekretnina više ne koristi kao javno dobro u općoj uporabi ili je važećom prostorno planskom dokumentacijom izmijenjena, odnosno određena druga namjena tog dobra, pa je time došlo do ukidanja javnog dobra u općoj uporabi, u predmetnom slučaju formiranje građevne čestice.

Davor Fabijanić – Taj put postoji od kuće Magaš pa dalje, Zašto se ide rješavati samo dio puta, a ne cijeli.

Željko Maržić – Bilo je još nekih zahtjeva, pa ćemo najprije sve sagledati.



Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 6 glasova „za“, 2 glasa „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

**O D L U K U**  
**O UKIDANJU STATUSA JAVNOG DOBRA U OPĆOJ UPORABI**  
**– DIO KAT.ČEST. 12042 K.O. PAG**

AD- 11. PRIJEDLOG ODLUKE O UKIDANJU STATUSA JAVNOG DOBRA U OPĆOJ UPORABI – DIO KAT.ČEST.14654/8, 14654/2, 14654/7 I 14654/1 K.O. PAG

Ana Šupraha - Zakonom o cestama propisano je da kada je trajno prestala potreba korištenja nerazvrstane ceste odnosno njezinog dijela, može se ukinuti status javnog dobra u općoj uporabi a nekretnina ostaje u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Odluku o ukidanju tog statusa donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave (stavak 2.). Predmetna odluka dostavlja se Općinskom sudu radi provedbe brisanja statusa javnog dobra u općoj uporabi (stavak 3.).

Da bi Grad Pag mogao raspolagati nekretninama uknjiženim kao javno dobro u općoj uporabi kao neotuđivo vlasništvo Grada Paga, potrebno je prethodno ukinuti to svojstvo u površini koja je predmet raspolaganja. U predmetnom slučaju predlaže se ukidanje tog svojstva na nekretnini oznake 14654/8, 14654/2, 14654/7 i 14654/1 k.o. Pag, kako bi se sa istom moglo raspolagati sukladno važećim propisima.

Gradske nekretnine u zemljišnim knjigama su uknjižene kao opće dobro iako to u naravi nisu, te je to pravna prepreka za pravni promet sa navedenim nekretninama, a sukladno faktičnom stanju na terenu te važećim propisima. Stupanjem na snagu Zakona o cestama, omogućava se da se takve nekretnine koje su upisane u zemljišnim knjigama kao opće dobro, po statusu ukinu kao javno dobro, uz istodobni upis prava vlasništva u korist jedinice lokalne samouprave.

Status javnog dobra u općoj uporabi moguće je ukinuti ako se nekretnina više ne koristi kao javno dobro u općoj uporabi ili je važećom prostorno planskom dokumentacijom izmijenjena, odnosno određena druga namjena tog dobra, pa je time došlo do ukidanja javnog dobra u općoj uporabi, u predmetnom slučaju formiranje građevne čestice.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 6 glasova „za“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

**O D L U K U**  
**O UKIDANJU STATUSA JAVNOG DOBRA U OPĆOJ UPORABI**  
**– DIO KAT.ČEST. 14654/8, 14654/2, 14654/7 I 14654/1 K.O. PAG**

## AD - 12. PRIJEDLOG ODLUKE O UKIDANJU STATUSA JAVNOG DOBRA U OPĆOJ UPORABI – DIO KAT.ČEST.1241 K.O. POVLJANA

Ana Šupraha - Zakonom o cestama propisano je da kada je trajno prestala potreba korištenja nerazvrstane ceste odnosno njezinog dijela, može se ukinuti status javnog dobra u općoj uporabi a nekretnina ostaje u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Odluku o ukidanju tog statusa donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave. Predmetna odluka dostavlja se Općinskom sudu radi provedbe brisanja statusa javnog dobra u općoj uporabi.

Da bi Grad Pag mogao raspolagati nekretninama uknjiženim kao javno dobro u općoj uporabi kao neotuđivo vlasništvo Grada Paga, potrebno je prethodno ukinuti to svojstvo u površini koja je predmet raspolaganja. U predmetnom slučaju predlaže se ukidanje tog svojstva na nekretnini oznake 1241 k.o. Poveljana, u dijelu na kojem je izgrađen objekt (stepenice), kako bi se sa istom moglo raspolagati sukladno važećim propisima.

Gradske nekretnine u zemljišnim knjigama su uknjižene kao opće dobro iako to u naravi nisu, te je to pravna prepreka za pravni promet sa navedenim nekretninama, a sukladno faktičnom stanju na terenu te važećim propisima. Stupanjem na snagu Zakona o cestama, omogućava se da se takve nekretnine koje su upisane u zemljišnim knjigama kao opće dobro, po statusu ukinu kao javno dobro, uz istodobni upis prava vlasništva u korist jedinice lokalne samouprave.

Status javnog dobra u općoj uporabi moguće je ukinuti ako se nekretnina više ne koristi kao javno dobro u općoj uporabi ili je važećom prostorno planskom dokumentacijom izmijenjena, odnosno određena druga namjena tog dobra, pa je time došlo do ukidanja javnog dobra u općoj uporabi, u predmetnom slučaju formiranje građevne čestice.

Predsjednik Vijeća Edo Komadina izjavio je da je pitao svog oca koji u Vlašićima živi već dugi niz godina i da se on sjeća da su oduvijek tamo bio ulaz u kuću odnosno stepenice.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

### **ODLUKU O UKIDANJU STATUSA JAVNOG DOBRA U OPĆOJ UPORABI – DIO KAT.ČEST. DIO KAT.ČEST.1241 K.O. POVLJANA**

## AD- 13. PRIJEDLOG GODIŠNJEG PLANA DAVANJA KONCESIJA ZA 2016.GODINU

Ana Šupraha - Pravna osnova za izradu i donošenje Godišnjeg plana davanja koncesija na području Grada Paga za 2016. godinu sadržana je u odredbi članka 56. Zakona o koncesijama u kojemu je propisana obveza izrade jednogodišnjih planova davanja koncesija i njihove dostave ministarstvu nadležnom za financije.

Sukladno spomenutim zakonskim odredbama davatelj koncesije dužan je prije isteka tekuće kalendarske godine izraditi godišnji plan davanja koncesija iz svoje nadležnosti za iduću kalendarsku godinu. Godišnji plan davanja koncesija mora biti u skladu sa srednjoročnim (trogodišnjim) planom davanja koncesija.

Godišnji plan davanja koncesija sadrži osobito: planirani broj koncesija, predviđene vrste i predmete koncesija, rokove na koje se koncesije planiraju dati, pravnu osnovu za davanje koncesije, procijenjenu godišnju naknadu za pojedinu koncesiju i popis ugovora o koncesiji koji istječu u godini na koju se plan odnosi s napomenom za koje se koncesije planira novi postupak davanja koncesije te obrazloženjem razloga za eventualno neplaniranje davanja nove koncesije.

Postupak davanja koncesija utvrđen je Zakonom o koncesijama te posebnim zakonima i odlukama kojima je uređeno područje, odnosno djelatnost za koju se dodjeljuje koncesija.

Obavijest o namjeri davanja koncesije temeljem članka 21. Zakona o koncesijama objavljuje Gradonačelnik Grada Paga, a postupak provodi Stručno povjerenstvo za koncesiju imenovano u skladu s odredbom članka 14. istog Zakona.

Domagoj Vičević . Da li se ove predložene cijene mogu povećati.

Ana Šupraha – Te cijene su definirane trogodišnjim planom. Ukoliko ih želite mijenjati morati će se mijenjati i trogodišnji plan.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 6 glasova „za“ 2 glasa „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

## **GODIŠNJI PLAN DAVANJA KONCESIJA ZA 2016.GODINU**

### - VIJEĆNIČKA PITANJA.

- 1) Domagoj Vičević - U ime vijećnika Branimira Paro Vidolina postavljam slijedeće pitanje. Kako je moguće da se nelegalna kuća koja je izgrađena na Prosici između kuće Karavanić o objekta IBIS, priključena na vodu.

Ana Šupraha – Kontaktirali smo Županijski ured i saznali da je pokrenut postupak izdavanje građevinske dozvole. Komunalni redari su bili na terenu u vrijeme izgradnje i mi prijavu prosljeđujemo građevinskoj inspekciji koja je nadležna za daljnje postupanje.

- 2) Davor Fabijanić- Zanima me naplata komunalne naknade za devastirane objekte kao što Bellevue, Zanatkomerc, Pagplastiku i ostale tvrtke i objekte koji ne posluju. Da li Grad to uredno naplaćuje i o kojem se iznosu radi.

Ana Šupraha - Objektima koji su u takvom stanju da se ne mogu koristiti komunalna naknada se ne naplaćuje i to ne samo objektima koje ste nabrojali nego i kućama u vlasništvu fizičkih osoba. Komunalna naknada je strogo namjenski prihod i on se koristi za uređenje javne rasvjete, nerazvrstanih cesta itd. Objekti koji se ne koriste ni javnu rasvjetu ni ostale usluge te im se ne naplaćuje komunalna naknada. Oni su stavljani u neaktivne obveznike.

- 3) Toni Herenda – Upozorio bih da je u Ulici M. Marulića osvanula je ograda na cesti. Zanima me da li ima za to dozvolu obzirom da na tom dijelu suzuje cestu. Ona je označena reflektirajućom plastikom no molim da se to provjeri obzirom na to suženje ceste.  
Željko Maržić- Koliko znam redari su bili i obzirom da se radi o županijskoj cesti to treba proslijedit nadležnima.
- 4) Davor Fabijanić – Ispred kuće Kondić i Orlić nalazi se kabel od javne rasvjete sa šarafima koji vire i predstavlja opasnost. Predlažem ili da to sanirate ili da se montira stup javne rasvjete.
- 5) Toni Herenda – Na djelu ceste bana J.Jelačića prema tzv „trokutu“ postavljeni je podzemni kabel za struju, al nisu uklonjeni stupovi koji su nakošeni i predstavljaju opasnost. Te bi ih trebalo ukloniti. Molim da se u tom pravcu nešto poduzme.
- 6) Davor Fabijanić – Cesta i parkiralište ispred Hotela Pagus, molim da se provjeri imovinsko-pravno pitanje odnosno da vidimo čija je to površina. Dali Gradska i njihova. Podatke potražite i u poreznoj upravi da se vidi za koju površinu su platili porez pa će se iz toga vidjeti kojim zemljištem raspolaže hotel Pagus. Naime ako su platili manje poreza nego su se upisali onda su nam to argumenti koje možemo iskoristiti. Molim da se to provjeri.  
Tino Herenda- Sve je pitanje što je ušlo u temeljni kapital društva u procesu privatizacije.  
Ana Šupraha – Obzirom da se na tom dijelu nalazi i javna rasvjeta provjeravala sam što bi mi mogli tu napravi i ispada da je cijelo parkiralište ispred hotela sve do ceste u vlasništvu hotela Pagus. Što se ceste tiče u dijelu kod zavoja nešto je nejasno vezano za geodetske karte.  
Davor Fabijanć- tamo je i problem oborinskog kanala koji ne postoji kao i neadekvatna rasvjeta a radi se o dijelu ispred škole.
- 7) Tino Herenda - Imam nekoliko pitanja, a to su:
- Ovih dana je dobar dio grada bio u mraku. Što je sa javnom rasvjetom. To nam se u zadnje vrijeme događa sve češće da kada negdje sustav padne to se ne sanira odmah nego to potraje nekoliko dana. Treba brže reagirat.
  - Pitanje za gradonačelnika- što je sa njegovom polugodišnjim izvješćem za ovu godinu.
  - Geodetsko snimanje obale i podmorja . U novinama je izašao članak o tome i da su vijećnici bili nazočni tom izlaganju no ja kao vijećnik nisam o tome obaviješten. Ljudi su me pitali o čemu se radi a ja nisam imao poima, pa me zanima da li je to bilo za pojedine povlaštene vijećnike ili za sve. Da li takvim sastancima mogu sudjelovati i vijećnici iz oporbe. Zanima me o čemu se radi?

- Nadalje vezano za turističku sezonu – odnosno vezano za turistički barometar Svjedoci smo da se ti barometri provode a Paga nigdje nema. Ranijih godina znamo da smo znali dobiti i određene nagrade. Da li je Pagu stalo da bude prisutan U turističkom životu Hrvatske, a proteklih godina smo čak dobivali i nagrade. Željko Maržić – Polugodišnje izvješće nisam predao no taj dio obuhvatiti ću kroz izvješće za ovih preostalih šest mjeseci.

Što se tiče lučica to je bila javna prezentacija i svi ste vili pozvani. Organizirali smo prezentaciju u Kneževom dvoru. Vezano za uređenje Magazina i uređenje lučkog područja održano je nekoliko radnih sastanaka na koji nisu bili pozvani vijećnici gdje već sam bio oformio jednu radnu skupinu gdje se razmatralo nekoliko mogućnosti za to idejno rješenje koje će uskoro biti dostavljeno Gradu i biti će na našim internetskim stranicama da se svi uključite u davanju svojih prijedloga i svi koji imaju što reći o tome su dobro došli. To je bilo javno prezentirano u Kneževom dvoru početkom ljeta.

Što se tiče turističkog barometra bili smo bez direktora TZ. Pogledat ću podatke pa ću se pismeno očitovat.

- 8) Edo Komadina – radi se o ulazu kod trgovine Plodine u Pagu. Radi se o čošku kada se izlazi iz Plodina prema pravcu Zadra, ispred trgovine „Pivac“ predlažem da se razmotri mogućnost da se taj čošak proširi radi veće preglednosti prilikom izlaska.

Obzirom da su sve točke dnevnog reda razmatrane predsjednik Vijeća zaključio je rad sjednice.

Dovršeno u 15,55 sati.

Klasa: 026-02/15-01/2

Ur.broj: 2198/24-01/03-15-4

Pag, 21. listopada 2015.

## GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar  
Iris Omazić

Pročelnica  
Ureda Grada  
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik  
Gradskog vijeća  
Edo Komadina