

## Z A P I S N I K

5. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 10. prosinca 2015.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 10,35 sati.

PRISUTNI: Edo Komadina, Toni Herenda, Ivica Bobić, Dražen Crljenko, Vjekoslav Šljivo, Franči Bukša, Tino Herenda, Davor Fabijanić, Domagoj Vičević i Branimir Paro Vidolin  
OSUTNI: Ana Kuković, Stipe Žunić i Ante Čemeljić  
OSTALI: gradonačelnik Željko Maržić, zamjenik gradonačelnika Dario Grašo, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha i pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić.

Predsjednik je pozdravio sve prisutne te konstatirao da je sjednici nazočno 10 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

### - verifikacija zapisnika 4. sjednice Gradskog vijeća

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 4. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju.

Davor Fabijanić - Iz Zapisnika je vidljivo da sam postavio pitanje vezano za imovinsko pravni status ceste i parkirališta odnosno zemljišta na kojem je izgrađen hotel „Pagus“ obzirom da sam dobio informaciju da su oni kupili daleko manje zemljišta od onog sa kojim raspolažu, na što nisam dobio odgovor. Molim da se to provjeri.

Tino Herenda - Direktorica Komunalnog društva je izjavila da će nam dati pismeno očitovanje vezano za višak vode što nismo dobili kao i očitovanje gradonačelnika za koje je rekao da će se pismeno očitovati.

Nadalje sugeriram da se bolje tehnički opremimo kako bi se sjednice Vijeća mogle bolje pratiti kako bi kontekst i smisao napisanog bio onako kako je rečeno.

Davor Fabijanić - Vezno na moje pitanje oko sanacije ceste Košljun-Pag gradonačelnik nam je rekao da ima ugovoreni sastanak sa gospodinom Milom Fabijanom vezano za tu sanaciju pa bih molio da nas gradonačelnik izvijesti o dogovorenom. Isto tako vezano i za vodovod.

Molim da se iz moje diskusije na str. 7. izbaci ime Ante Fabijanić Njekulin jer ja nisam spominjao nikakvo ime.

Predsjednik Vijeća je dao na usvajanja Zapisnik uz primjedbe vijećnika te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je sa 10 glasova „za“ (jednoglasno) usvojen zapisnik 4.sjednice Gradskog vijeća održane 21. listopada 2015.godine.

### Usvajanje dnevnog reda

Predsjednik Vijeća Edo Komadina pročitao je predloženi dnevni red.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća pročitao je prijedlog dnevnog reda i dao ga na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao, da su vijećnici jednoglasno sa 10 glasova „za“ usvojili slijedeći

## DNEVNI RED

1. Prijedlog PRORAČUNA GRADA PAGA za 2016.godinu i projekcije za 2017. i 2018.godinu
    - 1.1.Prijedlog ODLUKE o izvršavanju PRORAČUNA GRADA PAGA za 2016.godinu,
    - 1.2. Prijedlog PROGRAMA javnih potreba u području odgoja i obrazovanja za 2016. godinu
    - 1.3. Prijedlog PROGRAMA javnih potreba u kulturi za 2016. godinu,
    - 1.4. Prijedlog PROGRAMA javnih potreba u sportu za 2016. godinu,
    - 1.5. Prijedlog PROGRAMA javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2016. godinu,
    - 1.6. Prijedlog PROGRAMA javnih potreba i programa ostalih društvenih djelatnosti za 2016.g,
    - 1.7. Prijedlog PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu,
    - 1.8. Prijedlog PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godine,
  2. Prijedlog ODLUKE o zabrani izvođenja građevinskih radova tijekom turističke sezone,
  - 3.Prijedlog ODLUKE o ugostiteljskoj djelatnosti,
- Vijećnička pitanja.

### AD- 1. PRIJEDLOG PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2016.GODINU I PROJEKCIJE ZA 2017. I 2018.GODINU

#### 1.1.PRIJEDLOG ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2016.GODINU

- 1.2. Prijedlog PROGRAMA javnih potreba u području odgoja i obrazovanja za 2016. godinu
- 1.3. Prijedlog PROGRAMA javnih potreba u kulturi za 2016. godinu,
- 1.4. Prijedlog PROGRAMA javnih potreba u sportu za 2016. godinu,
- 1.5. Prijedlog PROGRAMA javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2016. godinu,
- 1.6. Prijedlog PROGRAMA javnih potreba i programa ostalih društvenih djelatnosti za 2016.g,
- 1.7. Prijedlog PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu,
- 1.8. Prijedlog PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godine,

Željko Maržić – Dobili ste u materijalima prijedlog Proračuna kao i prateće programe koji idu uz njega. Ono što bih naglasio je to da smo kapitalne objekte koje smo započeli u ovoj godini predvidjeli da se isfinanciraju u 2016.godini, kao što je vrtići završetak deponija. U prijedlogu proračuna uvršteni su projekti koji su započeti još i prije kao što su Knežev dvor i stari most, bez obzira na sporove koje smo imali. Isto tako unutra su i programi razvrstani po MO i naseljima vezano za uređenje i održavanje zelenih i javnih površina. Isto tako po pojedinim naseljima imate programe koji će se raditi kao i projekti u kulturi i sportu. Isto tako su prikazani i svi troškovi zaposlenih kao i proračunskih korisnika kao što su vrtić, Centar za kulturu kao i visina projekata iz pojedinih oblasti. Napomenuo bih da obzirom da su otvoreni određeni natječaji Ministarstva iz oblasti kulture i turizma ,a informacije o korištenju sredstava iz EU fondova dobivamo sa zakašnjenjem u odnosu na ono što je bilo najavljivano predviđeni su određeni projekti za koje je namjera da se isfinanciraju iz određenih fondova. To su projekti: uređenje magazina, obnova Doma kulture te projekti rješavanje oborinskih voda koja postaje sve veći problem u Pagu i ostalim naseljima. Isto tako su prikazani po MO projekti za uređenje šetnica, biciklističkih staza i drugih infrastrukturnih objekata. Također bih napomenuo da je do sada realizacija Proračuna u odnosu na prošlu godinu za otprilike 3 milijuna kuna veća. To je ohrabrujuće iako se tu radi najviše o

sredstvima koja su povučena za realizaciju ovih kapitalnih projekata od strane ministarstva zbog toga što ta sredstva moraju biti prikazana kao ulaz i izlaz u našem Proračunu . Očekujemo da će dogodine ta sredstva biti i veća. To je razlog zbog čega je prijedlog Proračuna predložen u iznosu od 54,6 milijuna kuna.

Diogen Šuljić - Proračun Grada Paga za 2016. godinu te projekcije za 2017. i 2018. godinu sastoje se od planiranih prihoda i primitaka, rashoda i izdataka te prenesenih sredstava Grada Paga i proračunskih korisnika Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag, Centra za kulturu i informacije Pag i Gradske knjižnice Pag, raspoređenih po ekonomskoj, programskoj, funkcijskoj, organizacijskoj, lokacijskoj klasifikaciji te izvorima financiranja.

Ukupni Proračun za 2016. godine planiran je u iznosu od 54.600.000,00 kuna. Za 2017. godinu projekcija Proračuna iznosi 37.600.000,00 kuna što na godišnjoj razini predstavlja smanjenje od 31,1 % u odnosu na 2016. godinu, dok projekcija Proračuna za 2018. godinu iznosi 32.400.000,00 kuna, što u odnosu na 2016. godinu predstavlja smanjenje od 40,7%.

U strukturi prihoda i primitaka Prihodi poslovanja planirani su u ukupnom iznosu od 39.575.300,00 kuna u 2016. godini te 31.765.000,00 kuna u 2017. i 28.565.000,00 kuna u 2018. godini, Prihodi od prodaje nefinancijske imovine u ukupnom iznosu od 3.190.000,00 kuna u 2016. te po 35.000,00 kuna u 2017. i 2018. godini te Primici od zaduživanja u iznosu od 9.800.000,00 kuna u 2016. , 5.800.000,00 kuna u 2017. i 3.800.000,00 kuna u 2018. godini.

Pojedine vrste prihoda unutar Prihoda poslovanja planirani su kako slijedi po skupinama:

-Primici od zaduživanja u tijeku 2016. godine planirani su iznosu od 9.800.000,00 kuna, u 2017. godini u iznosu od 5.800.000,00 kuna te u 2018. godini u iznosu od 3.800.000,00 kuna i to za realizaciju projekata: Uređenja Doma kulture u Pagu, izgradnju dječjeg vrtića, Uređenje sustava odvodnih kanala te projekt dugoročnog razvoja turizma.

-Skupina računa 92 – Rezultat poslovanja ( višak / manjak ), planirana je u 2016. godini sa ukupnim iznosom od 1.852.700,00, a odnosi se na planirani prijenos neutrošenih sredstava ostvarenih od dodatnog udjela poreza na dohodak u iznosu od 1.785.000,00 kuna te planirana prenesena vlastita sredstva proračunskih korisnika u iznosu od 60.000,00 kuna.

-U strukturi rashoda i izdataka Rashodi poslovanja planirani su u ukupnom iznosu od 23.195.330,00 kuna u 2016. godini, 20.164.330,00 kuna u 2017. godini te 19.904.330,00 kuna u 2018. godini, Rashodi za nabavu nefinancijske imovine u ukupnom iznosu od 31.384.670,00 kuna u 2016.godini, 17.415.670,00 kuna u 2017. godini te 12.475.670,00 kuna u 2018. godini, dok Izdaci za financijsku imovinu i otplate zajmova su planirani u iznosu od 20.000,00 kuna kroz sve godine.

Uz proračun dana je i Odluka o izvršenju proračuna kao i programi kako je dano u materijalima, a oni su napravljeni temeljem Proračuna pa te iznose možete pratiti i u stavkama Proračuna.

Branimir Paro Vidolin - dao bih nekoliko primjedbi. Naime u Proračunu se navodi Centar za kulturu i informacije, a znamo da smo osnovali Centar za kulturu. Dakle, da li se tu radi o grešci u tekstu ili ne. Ukoliko treba da stoji Centar za kulturu, dakle novi Centar, zanima me iz čega će onda sadašnji djelatnici Centra za kulturu i informacije dobivati plaću?

Drugo, uređenje javnih i zelenih površina, smatram da bi ta stavka trebala biti daleko veća obzirom da uglavnom većina nas živi od turizma te nam je u interesu da grad bude što bolje uređen.

Diogen Šuljić – Što se tiče Centra za kulturu i informacije nije krivo napisano. Trenutna situacija je da Grad Pag kao korisnika ima Centar za kulturu i informacije i on kao takav egzistira i kao takav je podnio svoj program rada i kao takav treba biti uvršten u proračun. Što se tiče novog Centra za kulturu, odnosno nove ustanove, u momentu kada ta ustanova bude osnovana odnosno kada dobije svoj status biti će uvrštena u proračun. To će biti predmet rješavanja kroz narednu godinu. Za taj dio imamo također predviđena sredstva kroz temeljni kapital kojeg je Grad bio dužan osigurati.

Željko Maržić – što se tiče zelenih površina slažem se da bi trebalo biti više. Pred nekoliko dana imao sam sastanak sa direktorima naših gradskih poduzeća i stavio naglasak na uređenje zelenih i javnih površina sa težnjom da do uskrsa odnosno do sezone to bude maksimalno odradeno. Ono što je promijenjeno u odnosu na prijašnje stanje je to da ugovor koji je Grad imao sklopljen sa Komunalnim društvom kasnije sa Čistoćom je bilo čišćenje samo glavnih ulica tzv. križa no njega smo promijenili i proširili zonu čišćenja. Od njih očekujem program za ovu godinu kao i novi cjenik usklađen sa novim zakonom koji regulira tu problematiku kao i to da sam dao nuputak da se zatraži ponuda za kupnju vozila za čišćenje. Prošle godine smo imali čistilicu koja daleko više i brže može počistiti nego nekoliko ljudi. Obzirom da je ona bila posuđena za prošlu godinu sada je namjera da ju kupimo naravno uz potporu fondova koje daju sredstva za takve projekte te će vjerojatno ta stavka biti i predmetom rebalansa proračuna.

Dario Grašo – Ako zbrojite stavke: uređenje i održavanje zelenih površine, uređen je javnih površina i puteva to iznosi 2.065.000,00 kuna za cijelo područje grada. Ja također mislim da je to malo no to se financira iz komunalne naknade. Dakle u tom slučaju bi trebalo ići na povećanje komunalne naknade ili ta sredstva uzeti iz nekih drugih općih namjena. Da li je zakonom propisano iz čega se to može financirati ili ne?

Diogen Šuljić – Zakonska obveza je da se te površine financiraju iz komunalne naknade što ne znači da se to ne može financirati i iz nenamjenskih prihoda ukoliko ih imamo. Zakonskih ograničenja nemamo.

Tino Herenda – Obzirom da je neuobičajeno da dobivamo Proračun za 2016. godinu i projekcije za naredne dvije godine, a da nemamo uvid u izvršenje Proračuna za ovu godinu. Ovo je napredak u razvoju demokracije i uvažavanja ovog tijela no očito je da vama tako odgovara. Ovoga nikada nije bilo da se Proračun predlaže vijećnicima a da vijećnici nemaju uvid u trenutno ostvarenje proračuna te ne mogu zaključiti što se dešava, što vrijedi, što ne vrijedi. Prije nego nastavim raspravu postavljam pitanje gradonačelniku da nam barem okvirno kaže koliko je ostvarenja Proračuna u ovoj godini samo u izvornim приходima.

Željko Maržić - Najprije bih postavio pitanje službi. Da li ovako upućen Proračun je u skladu sa Zakonom i Poslovníkom ili smo povrijedili neku od odredbi.

Diogen Šuljić - Nismo povrijedili niti jednu od odredbi. Do sada je bila praksa da je Proračun za iduću godinu dolazio uz rebalans Proračuna za tekuću godinu da bi se mogla raditi usporedba izvršenja proračuna sa idućom godinom, no to nije zakonska obveza.

Željko Maržić – nema nikakve tajne i na sve sam spreman dati odgovore, te ću vam dati podatke ostvarenju Proračuna sa datumom 30. studenog ove godine sa usporedbom tih sredstava za prošlu godinu.

	2014.godina	2015.godina
- porez i prirez na dohodak od nesam. rada.	3.736.000,00	3.930.000,00
- porez na kuće za odmor	1.753.000,00	1.670.000,00
- porez na korištenje javnih površina	103.000,00	124.000,00
- porez na promet nekretnina	1.203.000,00	1.957.000,00

- porez na potrošnju	379.000,00	410.000,00
- pore na tvrtku	61.000,00	46.000,00
- prihodi od zateznih kamata	215.000,00	55.000,00
- naknada za korištenje javnih površina	1.436.000,00	1.363.000,00
- prihodi od zakupa poslovnog prostora	607.000,00	610.000,00
- prihodi od prodaje državnih biljega	99.000,00	142.000,00
- sufinanciranje usluga vrtića	93.000,00	97.000,00
- naknada za vjetroelektrane	58.000,00	77.000,00
- ostali gradski prihodi	312.000,00	233.000,00
- novčane kazne	6.500,00	81.000,00
- ostali prihodi : NUV	39.000,00	31.000,00

Ono što bih želio napomenuti je to da Grad ima trenutno preko 9 milijuna kuna potraživanja po raznim stavkama. To su prihodi koji nisu u zastari i za kojih se trudimo da ih naplatimo. Sa realizacijom tih prihoda ova bi bilanca bila znatno bolja.

Diogen Šuljić – To su navedeni samo nenamjenski prihodi koji su u odnosu na 2014.godinu veći za gotovo 700.000,00 kuna. Što se tiče prihoda iz posebnih namjena u koje ulazi naknada za uporabu pomorskog dobra, boravišna pristojba, komunalna naknada, komunalni doprinos, refundacije itd, oni su u prvih jedanaest mjeseci ove godine ostvareni u iznosu od 4.476.000,00 kuna i oni su nešto manji u odnosu na prošlu godinu kada su iznosili oko 6 milijuna kuna. Što se tiče dijela pomoći od strane državnog proračuna, Fonda za zaštitu okoliša i pomoći županijskog proračuna ostvaren je prihod od 4.934.000,00 kuna što je u odnosu na prošlu godinu gotovo četiri puta više. Bio je i manji preneseni manjak. Kada se to sve zbroji u prvih jedanaest mjeseci to iznosi reko 20 milijuna kuna dok je to prošle godine iznosilo 17,7 milijuna kuna.

Željko Maržić- kad gledamo stavku komunalnog doprinosa, koji ne ovisi o radu Grada, prošle godine je iznosio 2,2 milijuna kuna, a ove godine 1,4 milijuna no u potraživanju imamo oko 2 milijuna kuna i pored toga imamo u obradi neke predmete koji još nisu zaduženi. Komunalna naknada je ostvarena u iznosu od 2,1 milijuna kuna u prošloj godini, a ove godine 2,335 milijuna kuna. Sustavno radimo na aktualizaciji baze podataka. Sa naslova Poreza na kuće za odmor, ono što nije u zastari je 5 milijuna kuna. Radi sena rebalansu i sve ćete kroz to imati vidljivo.

Tino Herenda – Što onda nije bilo lakše, umjesto što ste nam to sada čitali, staviti na papir pa da imamo pred sobom. Mislim da to nije nikakav napor. Pa da je i sve ovo što je rekao pročelnik da je ovo u skladu sa Zakonom i Poslovníkom, postoji uzus dobrih običaja.

Ono što je važno je da ustvari ostvarenje Proračuna u ovoj godini ne može podržati predloženi Proračun za 2016.godinu. Mi se stalno igramo i predlažemo Proračune od 50-60 milijuna pa onda razno raznim rebalansima dođemo na 30-ak milijuna da bi ostvarenje bilo ko 18-20 Milijuna. Ove godine će očito izvorni prihodi Grada biti manji nego prošle godine. Sama stavka komunalnog doprinosa to dokazuje. Ovo što je gradonačelnik rekao da sa tog naslova Grad ima potraživanja u iznosu od 2,2 milijuna kuna no to nije akumulacije samo iz ove godine već i iz prethodnih godina, moramo uzeti u obzir i legalizaciju. Sjetite se kada smo polovicom ove godine bili donijeli proračun za ovu godinu pa je onda stavka komunalnog doprinosa bila predviđena cca 8-9 milijuna kuna da bi rebalansom smanjena na ovaj iznos a ostvarenje će vjerojatno biti i manje. To jasno odražava kakav nam je prihodovna situacija ali vi uporno idete sa ovakvim prijedlogom Proračuna. Ovo je zamagljivanje odnosno bacanje prašine u oči o nekakvim uspjesima itd.

Još nekoliko stvari, obzirom da u ovom proračunu imamo toliko studija, strategija, planova, programskih studija, konzultantskih studija i čega sve ne, za predvidjet je da bi struktura proračuna u 2017. i 2018. godini kada se svi ovi projekti naprave u 2016. godini, tada bi struktura proračuna u 2017. godini trebala biti za 20% veća, u 2018. godini za još 20% veća no mi imamo paradoks da nam predlažete 20% smanjenje. Ako se svi ovi projekti ostvare za očekivati je daće se tada pokrenuti i investicije.

Još bih postavio pitanje vezano za poticanje gospodarstva. Rashodovnu stranu, zbog nerealno prikazane prihodovne strane, neću posebno niti diskutirat. Upalo mi je u oko: poticanje gospodarstva- subvencija Udruženju obrtnika. Da li ta stavka postoji, jer ju ja ne vidim kroz stavke Proračuna.

Željko Maržić – Činjenica je da smo samo na dva velika projekta za sada ugovorima i kroz isplatu na vrtiću povukli 7,5 milijuna kuna kao i isto toliko i za deponij, što iznosi 15 milijuna kuna. te brojke su dijelom vidljive kroz ovaj proračun a u potpunosti će biti vidljive u idućem Proračunu. To je činjenica. Napravite presjek, a uzmite u obzir i duži nz godina i vidite u kom periodu je toliko napravljeno. Prema tome te priče da je proračun ovakav ili onakav ne stoji iako svako ima pravo na svoje viđenje. Zajedno sa mojim suradnicima rekao sam da je proračun dosta ambiciozan jer računamo i na druga sredstva fondova prema natječajima koji su otvoreni, ovo nije politički proračun, kako je vijećnik Tino izlagao u prošlom mandatu da bude veći od proračuna Novalje. Samo ova dva projekta ušla su unutra sa 15 milijuna kuna, svi vi koji ste do sada radili na proračunima znate koliko je teško otići u ministarstvo i ishoditi bilo kakva sredstva. Dobili smo sredstva u iznosu od 250.000,00 kuna za uređenje biciklističkih staza, za projekte magazina koji je jedan od zatečenih projekata, ali smo ga nastavili, i da bismo ga mogli prijaviti na natječaj moramo imati projektnu dokumentaciju koju nismo imali. Znači da bi se prijavilo za ta sredstva da se moraju ispuniti neki od uvjeta, a jedan od tih je da i Grad ima osigurana određena sredstva u Proračunu. Prema tome samo ako imamo ispunjene preduvjete možemo se pojaviti pred fondovima za dobivanje sredstava, počevši od projekta lučice, prometne studije, ceste na vodovima koju je potrebno rekonstruirati, uređenje plaža u Vlačićima i ostalim mjestima i iz tog razloga je manji jer se to jednostavno neće moći sve realizirati. Kad se govori o tome da papir sve trpi a i ovaj Grad je svašta trpio pa smo tako zatekli stanje od 6 milijuna proračunskog manjka koje smo sveli na nulu i uspjeli dobiti od Vlade suglasnost za kreditno zaduženje za projekt vrtića što je značajno za cijelo područje Grada. Točno je da je potrebno napraviti što više projekata koji će regulirati ono što je potrebno Gradu.

Diogen Šuljić - Što se tiče Udruženja obrtnika nisu dostavili zahtjev za osiguranje sredstava.

Željko Maržić - Sa 5.000,00 ili 50.000,00 nećemo spasiti niti nešto pokrenuti no puno drugih aktivnosti koje su pokrenute kroz ovaj Proračun mogu ići u prilog obrtnicima. Niti ta stavka ne govori o odnosu sa obrtnicima.

Dario Grašo - Tih 5 ili 10.000,00 kuna što se davalo obrtnicima većinom je završilo na studijska putovanja. Moramo razmisliti da kroz oslobađanja ili na neki drugi način pomognemo našim obrtnicima no o tome možemo raspravljati na jednoj od narednih sjednica.

Branimir Paro Vidolin – tih 5.000,00 kuna ne ide na studijska putovanja već ta putovanja plaćaju sami obrtnici.

Željko Maržić – Bilo bi dobro da se i ta putovanja sufinanciraju jer se tamo mnoge stvari vide i nauče.

Tino Herenda - Nije to bilo samo sa 5.000,00 kuna znalo je biti i po 50.000,00 kuna ranijih godina. Oni imaju svoja tijela gdje ste neki od vas bili, pa ste mogli kontrolirat trošenje tih sredstava. Ne govorim ni za ni protiv već govorim kako se ovo tijelo postavlja naspram organizacije koja je najveći gospodarski subjekt na području ovog grada.

Davor Fabijanić - bolje bismo diskutirali da smo imali pred sobom rebalans proračuna. Što se tiče poticanja gospodarstva to je preozbiljna tema da ovako kratko o tome raspravljamo. Ne vidim da se ulaže u gospodarstvo, te se pitam gdje će naša djeca raditi. Moramo se maksimalno uključiti u to da pomognemo razvitku gospodarstva na našem području. Kad budemo na takav način razmišljat onda će to će biti ambiciozan proračun.

Drugo, vezano za ljekovito blato iz ovog ne vidim što se sa projektom zdravstvenog turizma događa.

Treće, vezano za porez na tvrtke, vidljivo je da se on smanjuje pa me zanima što je razlog tomu. Da li je to rezultat smanjenja tvrtki ili nešto drugo?

Željko Maržić - Kad govorimo o gospodarstvu, kroz ovaj Proračun je predviđeno 200.000,00 kuna za Strategiju razvoja turizma. Turizam je nešto što je prisutno u najvećem broju obitelji. Ponovit ću ono što sam rekao na jednom od prethodnih Vijeća mi smo kandidirali na natječaj Ministarstva turizma za tu strategiju i proveli javnu nabavu i odabrali Institut za turizam kao izrađivača ove studije. Još nismo ugovorili no imamo mogućnost da i iz naših sredstava to ugovorimo, a to smatramo temeljnim dokumentom za razvoj turizma koji može utjecati na razvoj gospodarstva kao i neki od ovih infrastrukturnih projekata o kojima sam govorio. Ova teme zaslužuje puno više te da vidimo kakao kroz proračun možemo stimulirati razvoj gospodarstva. Apeliram da ukoliko ima prijedloga da ih uputite.

Davor Fabijanić – Imamo primjer Kolana koji ima 4-5 malih sirana te OPG-a. Nema zapreke da tog abu dei u Pagu.

Dario Grašo – Gradska uprava je u Proračun stavila iznos od 174.000,00 kuna kao potpora poljoprivrednicima kako bi se mogli javiti za sredstva na mjeru 6.1. vezano za poticanje takve proizvodnje financirali smo dobivanje certifikata za pašku janjetinu.

Domagoj Vičević - Da li su se obrtnici javili na javni poziv za uvrštavanje u Proračun.

Sanja Bukša Kustić- Nisu.

Domagoj Vičević- Ja sam svoje mišljenje vezano za proračun rekao na koordinaciji, no na koordinaciji nisu bili prisutni svi vijećnici, pa ponavljam da mi je nedopustivo da se rebalans proračuna radi nakon proračuna. Zakonski je dozvoljen ovakav način no nije u redu. 9,5 milijuna kuna je hladni pogon Grada, a izvorni prihodi su nam oko 20-21 milijuna kuna te nam ostane oko 1,5 milijun eura za živjeti, a to je naučna fantastika. Rezova ne vidim. Nikog nismo takli. Kao tko dođe mi mu udovoljavamo. Dajemo ista sredstva a novaca nema.

Komunalni doprinos i komunalna naknada su prenapuhani te će biti teško ostvariti. Tako isto cjelokupni Proračun je prenapuhan i teško ostvariv. Ukoliko je moja ruka potrebna da Proračun prođe ja ću je dignut no inače neću.

Davor Fabijanić - Nisam dobio odgovor, a taj odgovor bi dao ovo što sam rekao da je 30% ostvaren manji porez na tvrtke, a iz toga proizlaze i ostvarenje ostalih prihoda u proračunu.

Željko Maržić – rashodovna strana prati prihodovnu. Ne troši se više nego što imamo prihoda. Stanje koje smo zatekli je bilo 5,9 milijuna proračunskog manjka. To smo sveli na nulu i ne ugovaramo više poslova nego što možemo platiti. To se prati.

Činjenica je da hladni pogon dosta košta no tu su mnogi proračunski korisnici, uprava te mjesni odbori.

Diogen Šuljić – Što se tiče poreza na tvrtku godišnje iznosi oko 65.000,00 kuna. Ono zbog čega je sada manji je iz razloga što je dio ostao nenaplaćen tj. točno 112.000,00 kuna. Dakle radi se o lošijem plaćanju i tu pokrećemo postupke prisilne naplate te se očekuje veća naplata tih sredstava.

Tino Herenda – bitno je što pokazuje indeks poslovnih aktivnosti. Ima nenaplate no ima i toga da se tvrtke zatvaraju. U tom slučaju Pag nije izuzetak. Takva je situacija u cijeloj Hrvatskoj. Ta sredstva nisu toliko bitna koliko je bitno da nam akumulacija gospodarstva ne postoji. Volio bih da su u proračun pa makar i ovako napuhan podržane te gospodarske aktivnosti koje će akumulirati gospodarske aktivnosti, ali njih nema.

Osvrnuo bih se na izlaganje vijećnika Vičevića i slažem se sa njim. Prijedlog ovog Proračuna govori da smo bili u pravu.

Domagoj Vičević – ja artikuliram a ne da ne dođem na sjednicu. Ja se ne sakrivam. Ja bih vas podržao i prošle godine da ste artikulirali zašto ste rušili vlast no to niste učinili.

Tino Herenda – ja ne znam zašto ostalih vijećnika nema. Vijećnica Kuković je molila da se sjednica saziva kasnije obzirom da radi u školi, no to očitito niste uvažili.

Željko Maržić - da se ne bi krivo razumjeli, ja nisam rekao da predlažem Proračun da bude veći od Novalje nego je to bilo vaše obrazloženje, a to nije ni motiv nego ovo obrazloženje o fondovima.

Davor Fabijanić - ja sam jedan od aktera koji svojim nedolaskom na Vijeće nije podržao proračun. U jednom dijelu mi je žao da je do toga došlo iako sam stalno upozoravao da se više posvetimo razvoju gospodarstva i turizma. Toga nije bilo te sam tako reagirao. Činjenica je da mladi ovdje nemaju posla. Stoga apeliram da napravimo sve da pokrenemo poduzetništvo i razvoj turizma jer tu vidim našu i budućnost i ostanak i opstanke naše djece. Možda vi koji radite u državnim institucijama i koji ne znate kako se teško stvara novac u privatnom sektoru to ne možete uvidjeti kao mi koji smo privatnici. Moramo se okrenut razvoju gospodarstva i turizma. To nam je jedini opstanak. Razmislite o tome.

Edo Komadina - Možete i vi kao oporbeni vijećnici dati svoje prijedloge.

Željko Maržić - I moje troje djece je prošlo preko fakulteta i sprema se i četvrti i jako dobro znam tu problematiku. Pored toga jako dobro osjećam i naboj koji se vodi između privatnika i okruglog pečata. Radio sam na okruglom pečatu, ali ne znam koliko sam puta novine pročitao u radno vrijeme. Ako je problem u okruglom pečatu ukinimo ga na nivou Grada, Županije itd. i riješili smo sve probleme ako je to problem. Ne želim ni je ni moji suradnici ovdje osjećat to spočitavanje da je netko na okruglom pečatu. Ima i u jednom i u drugom i manje i više rada. Sve bi to trebalo biti mjerljivo i ovisi o onome tko o tome odlučuje. No neke stvari nemojmo generalizirati.

Tino Herenda – Sit gladnom ne vjeruje.

Vjekoslav Šljivo –Što se tiče poticanja gospodarstva i država je mnogo puta pokušala poticati razvoj gospodarstva no to nije urodilo nekakvim plodovima. Čini mi se da je problem u našim gospodarstvenicima. Oni bi funkcionirali na način da Grad npr. kupi Smokvu pa im iznajmi za malo kuna. Činjenica je da u Pagu imamo vanjske obrtnike koji dođu i preko ljeta zarade u kafićima, štandovima itd, a to bi mogli raditi naši ljudi n očitito je da to našim ljudima ne odgovara: Očitito je da kod naših ljudi nema inicijative.

Branimir Paro Vidolin – dajem slijedeći amandman: da se u Prororačunu Grada Paga u stavci: izvor 3237 poveća od planiranih 59.500,00 na 100.000,00 kuna za manifestaciju „Advent u Pagu 2016.“ Na prihodovnoj strani povećati stavku 6111 – porez na dohodak u iznosu od 40.500,00 kuna“.



Ovo predlažem iz razloga što svi veliki gradova drže do adventa pa bi bilo dobro da i mi u to doba oživimo događanja u gradu.

Davor Fabijanić – ovo što je rekao Vjekoslav Šljivo da Grad nešto kupi pa da poduzetnicima možda je i to način poticanja gospodarstva. Treba razmišljati na način da se domaćim poduzetnicima maksimalno smanje davanja, odnosno da ih se oslobodi plaćanja raznih obveza. Imamo i PUR gdje je rečeno čime se može poticati gospodarstvo.

Tino Herenda – kad govorimo o poticanju gospodarstva to nije otvaranje kafića ili sl. To je uslužna djelatnost koja se naslanja na gospodarske aktivnosti. Volio bih da je u Proračunu navedeno kako ćemo doći do toga da se gospodarska aktivnost u Pagu unaprijedi. Ako treba angažirati i stručnjake koji će doći u Pag snimiti situaciju i napraviti prijedlog strategije za unapređenje gospodarske aktivnosti u Pagu. To bi bilo jedno od rješenja. Ako treba pa i vidjeti mogućnost kakao domicilne investitore subvencionirati. Izvidjeti kako ih osloboditi određenih davanja.

Željko Maržić - ja sam u ulozi gradonačelnika i imam najveću odgovornost. Ovaj Grad je trpio mnogo toga što sada dolazi na naplatu. Ovo što govoriš da je puno projekata upravo zato da se mogu realizirati. Vezano za turizam, malo prije sam rekao da smo financirali izradu studije razvoja turizma kao najraširenije privredne grane obzirom da je najviše naših domaćinstava uključeno u turizam. Nažalost, da se vratim unatrag onda bismo vidjeli što se događalo no ne želim širiti temu. Napomenuti ću samo da nam uskoro dolazi na naplatu presuda vezana za predmet Jović u iznosu od 10 milijuna kuna, Bočkaj sa 4 milijuna kuna, Košljun sa 7,5 milijuna kuna, Selac 1,430 milijuna kuna što iznosi dva godišnja proračuna. To smo dobili u nasljeđe. Bitna razlika između sada i prije je što ne prelazimo iznos koji uprihodimo. Tema je široka ali ne mogu ovo ne reći. Papir trpi puno no i mi trpimo puno toga naslijeđenog no usudio bih se reći da izlazimo iz tog. Kako će te presude i kada završiti ne znamo. Kada smo išli u raskidanje koncesije sa gosp. Bočkajom vlasnikom tvrtke IBIS samo za parking smo ubrali 200.000,00 kuna, pa izračunajte izgubljenu dobit sve ove protekle godine. Da ne govorimo problemima koji postoje vezano za katastarske čestice i površinu koja je dana u koncesiju i površine koje kroz katastarske mape ne postoje. Jedan od razvoja gospodarstva je i donošenje planske dokumentacije pa tako i PPUG:a, koji je trenutno na javnom uvidu itd. dajte konkretne prijedloge pa ćemo o njima raspraviti.

Što se tiče zdravstvenog turizma analiza blata je možda već i gotova. To je prvi korak. Moja ideja je bila da teren koji je predviđen za zdravstveni turizam damo na natječaj radi javljanja potencijalnih investitora.

Vjekoslav Šljivo – Činjenica je da smo mi nepoduzetni u odnosu na druge. Kad uzmemo samo primjer naših čobana, dok u Kolanu ima nekoliko privatnih mini mljekara kod nas, bez obzira što ima ovaca, nitko nije ništa poduzeo u tom smislu. Isto tako i ribari. Problem je u nama.

Ivica Bobić - Ove dubioze koje ste spominjali od kada su.

Željko Maržić – Dugoi niz godina ali sada dolaze na naplatu.

Tino Herenda – Uvijek je bilo dubioza i uvijek će ih biti. To je sastavni dio života. Normalno je da tko radi da i griješi.

Davor Fabijanić Htio bih u ime Veslačkog kluba pohvaliti gradonačelnika koji je prepoznao značaj takvog kluba te sve ono što on može doprinijeti razvoju Paga.

Željko Maržić – Što se tiče amandmana vijećnika Branimira Paro Vidolina u Proračunu za 2016.godinu smo predvidjeli 250.000,00 kuna za manifestacije te se i Advent u Pagu u 2016.godini može isfinancirati iz tih sredstava, a kao bude potrebe može i prilikom rebalansa Proračuna za 2016.godinu.

Branimir Paro Vidolin – povlačim amandman.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je sve predložene akte na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova „za“ i 2 glasa „protiv“ donijeli

- **PRORAČUN GRADA PAGA ZA 2016.GODINU I PROJEKCIJE ZA 2017. I 2018. GODINU**
- **ODLUKU O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2016.GODINU**
- **PROGRAM javnih potreba u području odgoja i obrazovanja za 2016. godinu**
- **PROGRAM javnih potreba u kulturi za 2016. godinu,**
- **PROGRAM javnih potreba u sportu za 2016. godinu,**
- **PROGRAM javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2016. godinu,**
- **PROGRAM javnih potreba i programa ostalih društvenih djelatnosti za 2016.godinu,**
- **PROGRAM gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu,**
- **PROGRAM održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godine,**

Izašli vijećnici Edo Komadina i Franči Bukša te je sjednici nazočno 8 vijećnika. Predsjedavanje sjednicom preuzima zamjenik predsjednika Toni Herenda.

## AD- 2. PRIJEDLOG ODLUKE O ZABRANI IZVOĐENJA GRAĐEVINSKIH RADOVA TIJEKOM TURISTIČKE SEZONE

Ana Šupraha - Odluka o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova tijekom turističke sezone na području Grada Paga temelji se na odredbi članka 132. Zakona o gradnji, koji propisuje da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave po prethodno pribavljenom mišljenju turističke zajednice grada može odlukom za određene vrste građevina, na određenim područjima, odrediti razdoblje iduće kalendarske godine i vrijeme u kojemu se ne mogu izvoditi zemljani radovi i radovi na izgradnji konstrukcije građevine. Prvenstveno se to odnosi na zemljane radove i radove na izgradnji konstrukcije građevine. Istim člankom, i to stavkom 2. regulirano je da se zabrana izvođenja građevinskih radova ne odnosi na građevine, odnosno radove za čije je građenje, odnosno izvođenje utvrđen interes RH, da se isto ne odnosi ni na uklanjanje građevina na temelju rješenja građevinske inspekcije ili odluke drugog tijela državne vlasti.

Prijedlog Odluke smo prije stavljanja na dnevni red Gradskog vijeća dostavili Turističkoj zajednici Grada Paga i od nje zatražili mišljenje. Turistička zajednica se očitovala na dostavljeni prijedlog Odluke te istakla da je s istim suglasna.

Davor Fabijanić - Vezano za zabranu radova. Prošle godine kada smo raspravljali o ovakvoj odluci rekao sam da se treba pridržavati javnog reda i mira no zabrana unutarnjih radova je besmislena. Nadalje ja se bavim građevinskom operativom i ovakvom odlukom mi se onemogućava rad. Meni kao i mnogim sličnim obrtnicima. Spreman sam zajedno sa njima tužiti Grad ili neka mi Grad plati to vrijeme kada mi je onemogućeno raditi. Možete čak i cijelu godinu. Ne znam da li je to ustavno da mi zabranjujete raditi. Predlažem da se to

zabrani samo u dijelovima gdje se bave turizmom, a tamo gdje nema turizma da se takvi radovi dozvole odnosno da se ne zabranjuju. Ima i drugih stvari kojima se pravi buka pa se na to nitko ne obazire.

Ana Šupraha - Članak 2. propisuje da se zabrana odnosi na granice izgrađenog građevinskog područja. Trenutno na karti PPUG-a to područje je označeno tamno žutom bojom, dok u dijelovima koji su označeni svijetlo žutom bojom ta se zabrana ne odnosi. U tim dijelovima se više-manje ljudi bave turizmom. Znači ta zabrana se odnosi na izgrađene dijelove. Što se tiče usklađenosti sa Ustavom i zakonom ova odluka je izrađena na temelju zakona. Zakon ne propisuje nikakvu obvezu jedinice lokalne samouprave građanima u slučaju donošenja ove odluke. S druge strane imate situaciju da kod nekih radova neće biti buka pa je zato i dana mogućnost da gradonačelnik može u slučaju da su vlasnici susjednih nekretnina suglasni odobriti izvođenje radova i u tom vremenu. Vi možete planirati poslove na način da ih u to vrijeme obavljate u zonama koje nisu pod zabranom.

Davor Fabijanić Što je kod hitnih intervencija. Onda najprije moram doći tražiti odobrenja gradonačelnika. Kao što to zabranjujete onda zabranite i muziku, jer nekome to smeta. Ovom odlukom meni onemogućujete raditi.

Tino Herenda – ovo je stvar vezana za poticanje gospodarstva. Pri izradi ovakve odluke trebalo je kontaktirati Udruženje obrtnika da se čuje njihovo mišljenje obzirom na veliki broj poduzetnika koji se susreću sa nizom problema.

Ana Šupraha - Što se tiče obrtnika imamo dvije vrste obrtnika, jedne koji se bavi obrtništvom, a drugi turizmom. Treba uskladiti želje i potrebe i jednih i drugih što se htjelo i postići ovom Odlukom. Zabrana je propisana donekle, ne odnosi se na sva područja naselja. Većina radova se odvija u još neizgrađenim dijelovima naselja.

Tino Herenda- Ana to ti ne stoji. Najatraktivniji turistički objekti se nalaze u graničnim zonama izgrađenog dijela naselja.

Željko Maržić - Prijedlog ove Odluke je upućen iz razloga što je zakonska obveza da se donosi u ovoj godini za iduću godinu. Odluke iz ranijih godina su bile gotovo iste. Grad nema pravo nikom uzimati pravo na rad, upravo suprotno, treba poticati i stimulirati. Kao gradonačelnik naslušao sam se argumenata i za i protiv. Ima vas ovdje koji ste duže u gradskoj upravi i poznato vam je sa čime se suočavamo. Npr. prošle godine su zbog radova na susjedovoj fasadi otišli gosti iz tog objekta i vlasnik nas je pitao da tko će mu platiti štetu koju je pretrpio. Prošle godine smo imali ne malu korenspondenciju u vidu pisma, telefonskih poziva i prijetnji i vezano uz radove koji su se tamo vršili tijekom sezone, Ima argumenata i za i protiv. Jedno je biti u građevinskoj operativi, a drugo u turizmu. Mi moramo pronaći nekakvu sredinu i pokušati svima udovoljiti što je vrlo teško. Postoji mogućnost da gradonačelnik omogući radove i mimo propisanih odredbi u ovoj Odluci i to sam lani i učinio. Imamo sam pohvale ali i pokude. Ovo nije ništa suštinski novo o odnosu na odluku koja je postojala dugi niz godina no sada ju moramo donositi godišnje. Naglasak je na to da u vrijeme sezone kada je i prisutan najveći broj gostiju na našem području da imaju ugodan boravak i pohvale destinaciju.

Toni Herenda – Isti ti koji sada grade odnosno su u ulozi investitora sutra će te objekte iznajmljivati i tražiti mir. Radi se o začaranom krugu interesa koje moramo nekako regulirati. Znamo da će najviše vlasnika objekta doći početkom turističke sezone i tada započeti sa radovima i dolazi do sukoba. Ovo ljeto je bezbroj puta zvonio telefon u Turističkoj zajednici gdje su imali razne primjedbe.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 6 glasova „za“ , 1 glasom „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

## **ODLUKU O ZABRANI IZVOĐENJA GRAĐEVINSKIH RADOVA TIJEKOM TURISTIČKE SEZONE**

Vratili se vijećnici Edo Komadina i Franči Bukša te je sjednici nazočno 10 vijećnika. Predsjedavanje sjednicom preuzima predsjednik Edo Komadina.

### AD – 3. PRIJEDLOG ODLUKE O UGOSTITELJSKOJ DJELATNOSTI

Sanja Bukša Kustić – Obzirom da je donesen novi Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti trebalo je uskladiti odluku sa odredbama Zakona. Odluka o ugostiteljskoj djelatnosti je iz 2007.godine te manje izmjene iz 2014.godine. Ne bih detaljnije obrazlagala jer detaljno obrazloženje imate u prilogu Odluke. Skrenula bih pažnju na članak 2. i 4. Zakona koji određuje da restorani i barovi rade od 6,00 do 24 sata. No isto tako Zakon daje mogućnost predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave da svojom odlukom propiše drugačije radno vrijeme. Stoga je predloženo da restorani i barovi rade od 6,00 do 02,00 sata uz uvjet da se nakon 24 sata iz objekta ne čuje glasna muzika. Ovakvu sličnu odredbu imao je i stari Zakon te je našom odlukom bilo propisano da takvi objekti mogu raditi isto do 02,00 sata. Novina je u tome što zakon omogućava predstavničkim tijelima jedinica lokalne samouprave da popiše određena područja gdje će se odrediti produženo radno vrijeme a odnosi se na određene vrste objekata tj. restorane i barove uz obavezno propisivanje uvjeta koje ti objekti u tom slučaju moraju zadovoljiti. Predlagač je takvu mogućnost iskoristio i predložio da objekti tipa barovi mogu na području stare tržnice raditi do 04,00 sata s time da imaju određenu kvadraturu zatvorenog prostora tj. minimalno 60 m<sup>2</sup> zatvorenog prostora. U prilogu Odluke imate suglasnost Turističkog vijeća na ovakav prijedlog Odluke kao i suglasnost Udruženje obrtnika. U slučaju povrede javnog reda i mira, prijave inspekcija i sl. Gradonačelnik temeljem Zakona može propisati i kreće radno vrijeme.

Dražen Crljenko – Kad govorim i radu barova i noćnog bara ispada da barovi mogu raditi duže od noćnih barova za kojih su propisani stroži uvjeti za rad. To mi nije jasno. Da li se članak 2. Odnosi samo na pojedine objekte ili na sve ugostiteljske objekte.

Sanja Bukša Kustić – Članak 2. se odnosi na sve ugostiteljske objekte.

Dražen Crljenko – Smatram da je to prekratko vrijeme obzirom da smo mi turističko mjesto i ljudi ostaju i duže sjediti na terasama.

Sanja Bukša Kustić- Oni mogu ostati sjediti na terasama i konzumirati piće gdje je to dozvoljeno ali se ne smije puštati glazba odnosno remetiti javni red i mir. Što se tiče kvalifikacije bar ili noćni bar postoji pravilnik o razvrstavanju odnosno kvalifikaciji objekata kojim su propisani uvjeti vezano za kategorizaciju takvih objekata. Što se tiče dužine radnog vremena takvih objekata sada u odnosu na raniji zakon ograničenja nema i

dano je na volji da to propiše predstavničko tijelo svake jedinice lokalne samouprave kako želi ali uz suglasnost Turističkog vijeća.

Domagoj Vičević - da li je Zakonski propisano da glazba na otvorenom prostoru može biti do 24 sat ali mi to vrijeme možemo produžiti obzirom da smo mi turistička destinacija.?

Sanja Bukša Kustić- Zakon je propisao obvezno radno vrijeme koje za takve objekte iznosi od 6,00 do 24,00 sata no vi možete to i produžiti uz određivanje uvjeta.

Domagoj Vičević – Moj prijedlog je da to u ljetnom periodu bude do 02,00 uz poštivanje odredbi Zakona o javnom redu i miru. Nadalje vezano uz članak 4. kojim se predlaže da objekti koji se nalaze na Šetalištu A.Hebranga mogu raditi i duže ispada da smo to namjestili vlasniku objekta koji se tamo nalazi. Predlažem da prilikom izrade odluke sagledamo širu sliku a ne da prilagođavamo pojedincu. Zašto smo to limitirali samo na to područje? Nadalje ovih predloženih 60 m2 zatvorenog prostora da li je to limitirano na 60 m2 ili mi to možemo promijeniti i na veću kvadraturu. Moja rasprava ide u cilju da ne možemo svaku Odluku prilagođavati pojedinom zahtjevu već da se određena situacija sagleda šire.

Tino Herenda - Slažem se da Domagojom Vičevićem da je članak 4. selektiranje i pogodovanje pojedincu i to po drugi put u vrlo kratkom vremenu. Ja u ovom neću sudjelovati iako nemam ništa protiv. Dapače upravo sam je bio taj koji je govorio da se ovakve djelatnosti moraju promovirati i da im se mora dati šansa jer ljudi od toga žive. Nije lako uskladiti djelatnosti kao što su djelatnosti u turizmu i građevinska operativa. Dobro je Toni primijetio da su ti turistički radnici u jednom trenutku bili investitori i tada im je pasalo da se u ljeti mogu vršiti građevinski radovi dok im kasnije kada se bave turizmom to više ne paše. Ovaj prijedlog treba sagledati studioznije. Smatram da u ovo treba uključiti turističke radnike te udruženje obrtnika. Nikada svi neće biti zadovoljni no tome treba težiti. Selektiranje nikako nije dobro. Napomenuo bih još da nepridržavanje ovih odredbi, odnosno represivni aparat u smislu ovoga apsolutno ne funkcionira. Posebno se to odnosi na objekte koji pružaju jednostavne ugostiteljske usluge obzirom da ne poštuju radno vrijeme te s obzirom na vrstu djelatnosti jer su nelojalna konkurencija ostalim objektima. O tome treba obavijestiti nadležne institucije, a svakako drukčiju težinu ima ako na to reagira gradska uprava u odnosu na neku privatnu osobu. Zakon mora za sve biti isti.

Branimir Petro Vidolim – Bio sam prisutan sastanku ceha ugostitelja kada se raspravljalo o ovoj temi i jednoglasno su prihvatili ovakav prijedlog Odluke.

Toni Herenda – Slažem se i sa kolegom Domagojem i Tinom, no činjenica je da mi nemamo objekte kao što su barovi, ni disko barove ni klubove osim na tom predjelu šetališta A.Hebranga. Znamo da na predjelu Bašace, Vodica ili sl. nemamo takvih objekata te ne znam kome bi dali suglasnost.

Domagoj Vičević - Zanima me gdje smo tih 60 m2 izvukli? Tko je to predložio?

Dario Grašo – ja sam to predložio.

Sanja Bukša Kustić – Ovo je prijedlog akta koje donosi ovo predstavničko tijelo. Vi amandmanima možete mijenjati predloženi tekst odluke.

Tino Herneda – Zašto onda u članku 4. Uz Šetalište A.Hebranga ne bi stajalo i A.Starčevića, Bana Jelačića, J.Dalmatinca i drugi predjeli.

Sanja Bukša Kustić – Na ovakav tekst suglasnost je po zakonu dalo Turističko vijeće.

Tino Herenda – u tom slučaju, predlažem da budemo operativni i da prihvatimo kao što je predloženo u prijedlogu Odluke.

Edo Komadina- Kako si mislio da će drukčije biti nego da ovo prihvatimo.

Tino Herenda - Dakle, predsjednik Vijeća mi govori da mi je najpametnije da šutim i ne raspravljam.

Željko Maržić - Odlukom nije predviđen jedan lokal već cijela ulica odnosno šetalište. Obzirom da je na ovaj prijedlog dobivena suglasnost Turističkog vijeća te Udruženja obrtnika predlažem da se prihvati ovakav prijedlog Odluke, a da zadužimo gradsku upravu da se izvidi mogućnost da se proširi i na druga područja. Idealnog nema obzirom na različite interese. Najviše mi u gradskoj upravi znamo koliko pritužbi ima. Mislim da ćemo najmanju grešku napraviti ako sada donesemo ovu odluku, a naknadno sagledamo i druge mogućnosti.

Domagoj Vičević - povlačim svoj amandman.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova „za“, 1 glasom „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

## **O D L U K U**

### **O UGOSTITELJSKOJ DJELATNOSTI**

#### - VIJEĆNIČKA PITANJA.

1. Davor Fabijanić - UHVDR Grada Paga je na svojoj sjednici donijelo zaključak da se 28. lipnja proglasi Danom paških branitelja. Stoga predlažem da se donesu akti o o tom proglašenju tim više što se dogodne na taj dan obilježava 25 godišnjica osnutka UHVDR-a.  
Druge vezano uz legalizaciju objekta poginulog branitelja Evelina Maržića tj obitelji Benka i Anđele Maržić, predlažemo da se izvidi mogućnost da ih se oslobodi plaćanja komunalnog doprinosa obzirom da nemaju financijskih mogućnosti isti platiti te ne mogu dobiti oslobađanje na temelju braniteljskih olakšica a činjenica je da je Evelin svojom pogibljom zadužio ovaj grad.
2. Domagoj Vičević – grupa građana odnosno u organizaciji Hrvatska lista mladih bi u periodu od 16. do 25. prosinca na gradskom trgu postavila 2 štanda, u adventsko doba, gdje bi se prodavalo vino, rakija, kobasice, a prihod bi se donirao u humanitarne svrhe. Molimo Grad da nam izađe u susret te štandove i lokaciju dodijeli besplatno.
3. Branimir Paro Vidolin – Zašto na sjednice vijeća ne dolaze predstavnici medija?  
Iris Omazić - Upućen je poziv Zadarskom listu te stavljen na web. stranicu Grada.
4. Tino Herenda - Kakva je situacija oko spora sa Općinom Kolan.  
Da li se dešava nešto na području Sv. Duha obzirom da sam dobio informaciju da se priprema natječaj za davanje koncesije na tom području.

Da li je istinito da su vlasnici ili najmoprimci kafića na Trgu k.P.Krešimira IV dali zahtjev za postavljanje odnosno natkrivanje vanjske terase odnosno nekakav montažni objekt?

Nadalje, upozorio bih da smo bili puno pitanja postavili oko prometnih problema, odvodnje, popravka ceste prema Košljunu no koliko vidim ništa se ne dešava. Želio bih odgovore.

Željko Maržić- Spor oko imovine sa Općinom Kolan, direktorica je spremila određena očitovanja koja ćete dobiti. Zadnji spor u iznosu od 3,5 milijuna kuna je dobiven.

Što se tiče područja Sv. Duha znam samo to da je do nas došao zahtjev od tvrtke

Marina Zrće no područje Sv. Duha nije naše područje i u tom smislu je i odgovoreno.

Sanja Bukša Kustić – Tvrtka Marina Zrće d.o.o. je dala zahtjev za korištenje nekretnina i komunalne infrastrukture te smo im odgovorili da se nekretnine nalaze na području Općine Kolan, a da se za korištenje komunalne infrastrukture obrate Komunalnom društvu.

Željko Maržić – Što se tiče kafea „Pijaca“ točno je da su dostavili prijedlog da se ispred crkve ogradi jedan dio pijace. Odgovorio sam da takve rješenje ne bi bilo prihvatljivo no još nismo definitivno odgovorili.

Tino Herenda - Razmišljam na način da ukoliko to ne bi nešto bitno remetilo odnosno nagrđivalo prostor, a obzirom da smo dali i drugima da postave tende, da razmislimo da i to odobrimo pogotovo ukoliko bi to doprinijelo zapošljavanju.

Što se tiče Sv. Duha što ako je upisana Skupština općine Pag odnosno narodni organ upravljanja. Koje su tada ingerencije Grad Paga, a imam informaciju da je predmetna parcela upisana na narodni odbor skupštine općine Pag.

Željko Maržić – sve zahtjeve sam uputio prema nadležnom konzervatorskom uredu te tražio da propišu uvjete oblikovanje na samo za jednog već za sve objekte ne trgu i rivi.

Ana Šupraha - treba vidjeti da li je ta čestica prije stupanja na snagu Zakona o poljoprivrednom zemljištu i zakona o šumama 1991.godine bila u obuhvatu Plana ili ne. Ako je bila u obuhvatu Plana onda je slijednik toga jedinica lokalne samouprave na čijem području se ona nalazi. Ukoliko se ne nalazi grad Pag ne može biti slijednik ležećih nekretnina te Grad Pag ne bi imao nikakva prava na toj čestici iako je upisan kao organ upravljanje Skupština općine Pag

Tino Herenda - Priča se o uknjižbi države na gradsku imovinu, konkretno vezano za područje gdje tzv.kompleks „Jović“, gradske kule, magazina soli. Što je sa tim.

Željko Maržić - Činjenica je da je prijedlog Grada za uknjižbu kule odbijen i uknjižena je RH i već 1,5 godinu.

Što se tiče kompleksa „Jović“ imamo situaciju da su parcelacije poništene i tu imamo tri različita stanja u katastru, sudskim mapama i zemljišnim knjigama. Temeljem odgovora odvjetništva ispada da ta parcela nije ni trebala biti formirana, a ne uknjižbe države na gradskoj parceli. Pokušavamo napraviti da Grad ostane na toj parceli na način da se poštuje odluka Vlade o utvrđivanju granica pomorskog dobra koje je 2009.godine utvrđen. Temeljem toga je parcela dana na natječaj za koncesiju i temeljem toga gospodin Jović stekao pravo građenja, na kraju bi temeljem gore navedenog od cca 20 000m<sup>2</sup> ostalo zajedno sa cestom cca 10 000 m<sup>2</sup>. U sudskoj mapi

sve su te parcele poništene i sve je uknjiženo kao jedna čestica te imamo kaotično stanje. Po onome što nam je rečeno u odvjetništvu i državnom i županijskom grad ne bi trebao biti vlasnik već RH no pokušavamo da ovaj dio parcele ostane u našem vlasništvu. Stanje je dosta negativno što se tiče Grada Paga.

Što se tiče magazina soli i Kneževog dvora to je vlasništvo Grada.

5. Franči Bukša - Da li Grad ima knjigu imovine?

Ana Šupraha - grad ima knjigu imovine koja se sustavno nadopunjava ovisno o uknjižbama. Grad nije niti jedno zemljište prodavao a da nije bio knjižni vlasnik i takva imovina ulazi u knjigu imovine. Kod nekih slučajeva RH se naknadno sjetila i upisala kao vlasnik. Neki postupci su još u tijeku.

6. Davor Fabijanić - Vezano za palaču Matasović. Što se događa vezano za njenu sanaciju.

Željko Maržić – Palača Matasović je trenutno uknjižena na Grad Pag nakon što je nakon 2 godina odbijen zahtjev za uknjižbom vlasništva sljedbenika vlasnika zgrade. uknjižen je Grad Pag. Sada su aktivirani zahtjevi za otkup stanova od strane stanara koji su imali stanarsko pravo. Zatražili smo od nadležnih institucija da nam odgovore tko je nadležan da o tim zahtjevima odlučuje. Odgovor još nismo dobili. Pozvali smo sve stanare i predložili im da idemo u zajedničko uređenje na način da prizemlje zgrada ostane u vlasništvo Grada, a ostalo zajedno. U odvjetništvu su nam rekli da će vlasnik i toga biti RH.

Što se tiče padanja kamena zatražili smo od konzervatorskog ureda, obzirom da se radi o zgradi koja je u zaštićenoj jezgri, da daju uvjete preventivne zaštite. Mi smo u međuvremenu podigli zaštitne skele kako bismo zaštitili prolaznike, uklonili opasno kamenje i prozore koji su otpadali. Ne možemo ulagati u nešto što nije naše. Osim toga napravili smo arhitektonski snimak zgrade radi eventualnog budućeg uređenja te zgrade.,

Obzirom da su sve točke dnevnog reda razmatrane predsjednik Vijeća zaključio je rad sjednice.

Dovršeno u 13,20 sati.

Klasa: 026-02/15-01/2

Ur.broj: 2198/24-01/03-15-5

Pag, 10. prosinca 2015.

## GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar  
Iris Omazić

Pročelnica  
Ureda Grada  
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik  
Gradskog vijeća  
Edo Komadina