

## Z A P I S N I K

7. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 18. ožujka 2016.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 10,35 sati.

**PRISUTNI:** Edo Komadina Toni Herenda, Ivica Bobić, Dražen Crljenko, Vjekoslav Šljivo Franči Bukša, Tino Herenda, Davor Fabijanić, Domagoj Vičević, Ante Čemeljić, Branimir Paro Vidolin i Ana Kuković Borgelott.

**ODSUTNI:** Stipe Žunić

**OSTALI:** gradonačelnik Željko Maržić, zamjenik gradonačelnika Dario Grašo, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, direktorica Čistoće d.o.o. Mirjana Tičić, predstavnica Komunalnog društva Pag d.o.o. Marijana Fabijanić, Mate Donadić (građanin)

Predsjednik Vijeća je pozdravio sve prisutne te konstatirao da je sjednici nazočno 11 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

### - verifikacija zapisnika 6. sjednice Gradskog vijeća

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 6. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju.

Obzirom da nitko nije imao primjedbu nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je sa 10 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom usvojen zapisnik 6. sjednice Gradskog vijeća održane 28. prosinca 2015.godine.

### Usvajanje dnevnog reda

Predsjednik Vijeća izjavo je da povlači prvu točku u predloženom dnevnom redu koja glasi: Prijedlog Odluke o ekonomskoj cijeni Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag

Zatim je predložio da se dnevni red nadopuni sa slijedećim točkama:

1. Prijedlog ODLUKE o davanju suglasnosti KOMUNALNOM društvu Pag d.o.o. za prolongiranje i povećanje kreditnog zaduženja kod Erste &Steiermarkische banke,
2. Prijedlog ODLUKE o davanju suglasnosti društvu Čistoća d.o.o. Pag za kreditno zaduženje kod Erste &Steiermarkische banke,
3. Prijedlog izmjene ODLUKE o korištenju sredstava iz dodatnog udjela poreza na dohodak ostvarenog na području Grada Paga za financiranje projekata sanacije odlagališta komunalnog otpada Sv. Kuzam u Pagu,
4. Prijedlog ODLUKE o korištenju sredstava iz dodatnog udjela poreza na dohodak ostvarenog na području Grada Paga za financiranje projekta sanacije i rekonstrukcije Kneževog dvora u Pagu,
5. Prijedlog izmjene ODLUKE o poslovnim prostorima u vlasništvu Grada Paga
6. Prijedlog dopune ODLUKE o dodjeli javnog priznanja Stjepanu Sabaliću – imenovanje počasnim građaninom,
7. Problem biciklističke staze planirane na području MO Dinjiška

Vijećnik Tino Herenda dao je primjedbu da je predloženi dnevni red preopširan.

Nakon toga je predsjednik Vijeća pročitao prijedlog svih točaka dnevnog reda, te isti dao na usvajanje i nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je sa 10 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom usvojen slijedeći

## DNEVNI RED

1. Prijedlog ODLUKE o davanju suglasnosti Komunalnom društvu Pag d.o.o. za prolongiranje i povećanje kreditnog zaduženja kod Erste &Steiermarkische banke,
2. Prijedlog ODLUKE o davanju suglasnosti društvu Čistoća d.o.o. Pag za kreditno zaduženje kod Erste &Steiermarkische banke,
3. Prijedlog ODLUKE o javnoj usluzi prikupljanja miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada u Gradu Pagu,
4. Prijedlog dopune STATUTA GRADA PAGA
5. Prijedlog Izmjene PRORAČUNA GRADA PAGA za 2016.godinu i projekcije za 2017. i 2018.godinu
- 5.1. Prijedlog Izmjene ODLUKE o izvršavanju PRORAČUNA GRADA PAGA za 2016.godinu,
- 5.2. Prijedlog Izmjene PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu,
6. Prijedlog izmjene ODLUKE o kratkoročnom zaduženju putem okvirnog kredita po poslovnom računu,
7. ZAKLJUČAK o usvajanju Izvješća o obavljenoj reviziji upravljanja i raspolaganja nekretninama,
8. Prijedlog ODLUKE o izradi I izmjena i dopuna UPU PROBOJ
9. Prijedlog ODLUKE o izradi I izmjena i dopuna UPU KOTICA
10. Prijedlog ODLUKE o grobljima na području Grada Paga,
11. Prijedlog ODLUKE o komunalnoj naknadi
12. Prijedlog ODLUKE o izradi PLANA gospodarenja otpadom na području Grada Paga za razdoblje od 2016-2021.godine,
13. Prijedlog ODLUKE o Izmjeni ODLUKE o ugostiteljskoj djelatnosti,
14. Prijedlog ODLUKE o davanju suglasnosti Gradonačelniku na potpisivanje Sporazuma o sufinanciranju radova rasvjete trase i raskrižja na izgradnji državne ceste D- 106, Prijedlozi
15. Prijedlozi ODLUKA za dodjelu javnih priznanja Grada Paga za Nagradu Grada Paga
  1. IVU ŠAVRU – u oblasti socijalne skrbi i zaštite
  2. PAŠKOJ SIRANI d.d. PAG u oblasti gospodarstva
  3. Klapi “SOL” u oblasti kulture
  4. Ženskoj klapi “PERUŽINI” u oblasti kulture
  5. S.Š. BARTULA KAŠIĆA u Pagu u oblasti odgoja i prosvjete
  6. MILANU RAUSAVLJEVIĆU u oblasti sporta i tjelesne kulture
16. Prijedlog ODLUKE o razrješenju i izboru člana Povjerenstva za komunalno gospodarstvo
17. ZAKLJUČAK o davanju suglasnosti za stjecanje prava vlasništva na nekretnini državljanima Republike Norveške

18. Prijedlog izmjene ODLUKE o korištenju sredstava iz dodatnog udjela poreza na dohodak ostvarenog na području Grada Paga za financiranje projekata sanacije odlagališta komunalnog otpada Sv. Kuzam u Pagu,
19. Prijedlog ODLUKE o korištenju sredstava iz dodatnog udjela poreza na dohodak ostvarenog na području Grada Paga za financiranje projekta sanacije i rekonstrukcije Kneževog dvora u Pagu,
20. Prijedlog izmjene ODLUKE o poslovnim prostorima u vlasništvu Grada Paga,
21. Prijedlog dopune ODLUKE o dodjeli javnog priznanja Stjepanu Sabaliću – imenovanje počasnim građaninom,
22. Problem biciklističke staze planirane na području MO Dinjiška

AD- 1.PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI KOMUNALNOM  
DRUŠTVU PAG D.O.O. ZA PROLONGIRANJE I POVEĆANJE KREDITNOG  
ZADUŽENJA KOD ERSTE STEIERMARKISCHE BANKE

Marijana Fabijanić - Komunalnom društvu Pag d.o.o. moli suglasnost osnivača tj. Grada Paga za prolongiranje i povećanje okvirnog kredita po poslovnom računu sa 450.000,00 kuna na 700.000,00 kuna radi premošćivanja kratkotrajne nelikvidnosti društva koja je moguća tijekom poslovne godine.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O DAVANJU SUGLASNOSTI KOMUNALNOM DRUŠTVU PAG D.O.O. ZA  
PROLONGIRANJE I POVEĆANJE KREDITNOG ZADUŽENJA KOD  
ERSTE & STEIERMARKISCHE BANKE**

AD- 2 .PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI DRUŠTVU ČISTOĆA  
D.O.O. PAG ZA KREDITNO ZADUŽENJE KOD ERSTE ISTEIERMARKISCHE  
BANKE

Mirjana Tičić –Obzirom na trenutnu financijsku situaciju, a i potrebe kupnje komunalne opreme Čistoća Pag d.o.o. traži suglasnost za kreditno zaduženje kod Erste&Steiermarkische Bank d.d. za kratkoročni kredit-okvirni kredit po poslovnom računu u iznosu od 300.000,00 kuna.

Tino Herenda - Kavo je financijsko stanje tvrtke Čistoća d.o.o.. Čujem da je tvrtka pred bankrotom?

Mirjana Tičić – To nije istina. Trenutno Čistoća d.o.o. ima problema u poslovanju odnosno raspoloživa sredstva nisu dostatna za normalno funkcioniranje te se i stoga traži suglasnost za kreditno zaduženje. Uskoro ćete dobiti i kompletan izvještaj o financijskom stanju tvrtke Čistoća.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU**  
**O DAVANJU SUGLASNOSTI DRUŠTVU ČISTOĆA D.O.O. PAG ZA KREDITNO**  
**ZADUŽENJE KOD ERSTE & STEIERMARKISCHE BANKE**

AD -3. PRIJEDLOG ODLUKE O JAVNOJ USLUZI PRIKUPLJANJA MIJEŠANOG  
KOMUNALNOG OTPADA, BIORAZGRADIVOG KOMUNALNOG OTPADA I  
ODVOJENOG PRIKUPLJANJA OTPADNOG PAPIRA, METALA, STAKLA,  
PLASTIKE I TEKSTILA TE KRUPNOG (GLOMAZNOG) KOMUNALNOG  
OTPADA U GRADU PAGU

Ana Šupraha – Predložena Odluka o javnoj usluzi prikupljanja miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada u Gradu Pagu, donosi se na temelju članka 28. stavka 1. točke 1. i 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom . Predmetnim Zakonom propisuje se obveza jedinica lokalne samouprave da na svom području osiguraju javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i odvojeno prikupljanje otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada.

Gospodarenje otpadom temelji se na uvažavanju načela zaštite okoliša i pravnoj stečevini Europske unije. Obaveza Grada Paga je osigurati uvjete i provedbu propisanih mjera gospodarenja otpadom te u skladu s navedenim, na svom području, osigurati javnu uslugu prikupljanja komunalnog otpada, težeći ostvarivanju općih načela gospodarenja otpadom.

Budući da je pitanje pružanja usluga javne usluge prikupljanja komunalnog otpada od vitalnog interesa za funkcioniranje Grada Paga, do donošenja Uredbe iz članka 29. stavka 10. Zakona, nakon donošenja koje će se pitanje prikupljanja komunalnog otpada konačno definirati na temelju članka 30. stavka 7. navedenog Zakona, predlaže se donošenje predmetne Odluke, u cilju podizanja učinkovitosti lokalne samouprave, u smislu uspostave pravednijeg sustava naplate usluge.

Bitno je napomenuti da se predloženom Odlukom :

- utvrđuje način određivanja troškova obavljanja javne usluge prikupljanja otpada na način da se isti određuje prema kriteriju količine miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i da se obračunavaju za vremensko razdoblje od jednog mjeseca, u skladu s člankom 33. stavkom 2. Zakona,
- propisuje iznimna mogućnost da se kriterij količine utvrđuje prema zaduženom volumenu spremnika za miješani komunalni otpad i biorazgradivi komunalni otpad, te prosječnom broju pražnjenja spremnika u vremenskom razdoblju jednog mjeseca,
- propisuje obveza prikupljanja papira, metala, plastike, stakla i tekstila u posebne spremnike koji se nalaze na javnim površinama ili u reciklažnom dvorištu,
- propisuje se mogućnost trgovačkim društvima i obrtnicima od davatelja usluge da im osigura spremnike za prikupljanje papira, metala, plastike i stakla u njihovim ograđenim prostorima,

- propisuje se broj odvoza otpada,
- propisan je način izračuna naknade koje korisnici usluge plaćaju za obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada. Naknada se plaća neovisno o količini preuzetog miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada,
- propisuje se mogućnost korisnicima usluge koji su vlasnici ili korisnici velikih poslovnih prostora da s davateljem usluge zaključe ugovor o prikupljanju otpada kojim se pored ostalog definiraju vrste spremnika, vozila putem kojih se pruža usluga, dinamika odvoza te cijena usluga, ovisnu o količini komunalnog otpada,
- propisuje se dužnost davatelju usluge da na prikladan način obavijesti korisnike usluge o danu i mjestu odvoza krupnog (glomaznog) komunalnog otpada te da se osigura obavljanje poslova prijevoza istog na zahtjev korisnika,
- propisuje se zabrana korisnicima usluga da krupni (glomazni) komunalni otpad prikupljaju u spremnike za miješani komunalni otpad i biorazgradivi komunalni otpad, odlažu unutar drvoreda, dječjih igrališta, javnih zelenih površina i parkova te na mjesta koja za to nisu predviđena te zabrana da se krupnim (glomaznim) komunalnim otpadom odlažu bačve, kante i slične posude u kojima ima ulja, boja, kiselina i drugih opasnih stvari...,
- propisuje se dužnost korisnicima usluge da iz komunalnog otpada izdvoje otpadni papir, metal, staklo, plastiku, drvo, tekstil, biorazgradivi komunalni otpad, krupni (glomazni) otpad te problematični otpad.

Mirjana Tičić- Predmetnom Odlukom prvi puta se formiraju dvije vrste korisnika ti su kućanstva i poslovni subjekti. Predloženom Odlukom biti će pravednija naplata odvoza komunalnog otpada. Cijena će se sastojati od fiksnog i varijabilnog djela. Pod fiksnim dijelom biti će nabava i održavanje opreme, a varijabilni će ovisiti o količini otpada svakog kućanstva. Obzirom da će biti selektivno skupljanje otpada, gdje će svako kućanstvo odvajati plastiku, drvo, tekstil i dr. vrstu otpada za pretpostaviti je da će miješanog komunalnog otpada biti daleko manje po domaćinstvu odnosno korisniku nego do sada, o čemu će ovisiti i cijena koštanja odvoza. Fiksni dio će se obračunavati prema zapremnini spremnika a veličina spremnika će se odrediti prema veličini kućanstva odnosno broju ukućana. Što se tiče kućanstava koja pružaju usluge smještaja oni će za vrijeme sezone tj. 4 mjeseca u godini plaćati veću cijenu odnosno prema registriranom broju ležaja. Otpad će se prikupljati na način da će se odvoziti u reciklažna dvorišta od čega će se odvoziti u sabirne centre. Otpad će se prikupljati tri puta tjedno što će se kasnije smanjiti ovisno o stvarnim potrebama odvoza. Pored toga morati ćemo imati i više zelenih otoka radi omogućavanja građanstvu selektivnog zbrinjavanja otpada ukoliko to neće imati u svojim kućanstvima. Donošenje otpada u reciklažna dvorišta neće se naplaćivati. O ovom novom načinu zbrinjavanja otpada obavijestiti će se građanstvo.

Davor Fabijanić – kako će se riješiti pitanje odvoza smeća u jezgri grada. Drugo iz smetlišta Sv. Kuzam vršen je ispušt nekakve crne tekućine u more.

Mirjana Tičić – Radi se o sanaciji odlagališta i sada se to skuplja u sabirnu jamu i kada se završi sanacija ta tekućina će se pumpama vratiti na postojeći deponij. Što se tiče jezgre grada biti će postavljeni zajednički kontejneri na nekoliko punktova i stanovnici jezgre grada će dobiti u tim kontejnerima određenu zapremninu volumena radi zbrinjavanja otpada.

Željko Maržić - Na predloženi tekst odluke dajem slijedeći amandman na način da se u članku 11. iza stavka 1. doda stavak 2. koji glasi: „Korisnici skupine 1. i 2. dužni su podnijeti zahtjev za sklapanje ugovora s davateljem usluga, kojim se definira broj i volumen spremnika za miješani komunalni otpad.“

Što se tiče otpadnih voda u oborinskom kanalu ima određenih ocjedenih voda i na sastanku sa izvođačem radova i nadzornim inženjerom na to sam ukazao i tražio da se ta problematika i riješi. Na tome se radi no sada dok se vrše radovi nažalost jedan dio ide u more no uskoro će se to odlagalište u cijelosti sanirati.

Branimir Paro Vidolin - U odluci stoji da će nadzor nad provođenje ove Odluke obavljati komunalni redar. Da li je moguće da jedan komunalni redar kontrolira cijelo područje Grada i da li može naplaćivati tako visoke kazne.

Ana Šupraha- Sigurno je da nisu dovoljni kapaciteti da bi komunalni redar mogao kontrolirati cijelo područje Grada no u suradnji sa Čistoćom odnosno po njihovoj prijavi to će moći odrađivati. Što se tiče naplate kazni mi i kod naplate kazni po drugim odlukama imamo problem naplate kazni. Naime kada komunalni redar zatekne osobu u prekršaju ona može odbiti da mu da na uvid osobnu iskaznicu, a nema ovlasti niti da takvu osobu zadrži i u tom slučaju ne može podnijeti prijavu. Zakon propisuje da je svako dužan surađivati no ukoliko prekršitelj odbije komunalni redar nema ovlasti koje u tom slučaju ima policija i tu je komunalni redar dalje onemogućen da djeluje.

Tino Herenda – Što je sa reciklažnim dvorištem te na koji način se planira riješiti prihvata građevinskog otpada gdje bi moglo doći do problema. Gdje su lokacije predviđene za prihvata komunalnog otpada od kućanstva iz jezgre grada i da li će se te lokacije urediti?

Mirjana Tičić – Predviđene su lokacije na vangradima na postojećem parking, na dijelu ulice A. Hebranga i na trajektnom pristaništu gdje će biti podzemni kontejneri. Stanovnici jezgre će imati čipirane kartice kojima će moći ući u te kontejnere i na temelju kojih će im se naplaćivati ubačeni komunalni otpad. Pored toga biti će postavljeni i tzv. zeleni otoci gdje će građanstvo moći donijeti razni selektivni otpad. Takve lokacije se planiraju na Bašaci, Vodicama i sv. Jelene gdje bi se zbrinjavao tekstil, otpadna uja i sl. Takvi zeleni otoci planiraju se i u ostalim naseljima na području Grada Paga. Također će se otpad moći dovesti i u reciklažna dvorišta. Što se tiče građevinskog otpada on će ići u posebna reciklažna dvorišta. U reciklažna dvorišta moći će se samo zbrinuti šteta no ne i ostali građevinski otpad.

Ana Šupraha – U Prostornom planu Zadarske Županije da zbrinjavanje građevinskog otpada za području Grada Paga predviđena je lokacija kamenoloma Gorica.

Željko Maržić – Najizglednije je da to bude u kamenolomu Gorica, jer je tako predviđeno i u prostornom planu zadarske županije. Kontaktiramo sa vlasnikom kamenoloma vezano za zbrinjavanje tog otpada. UPU je bio na javnom uvidu gdje su određene i te lokacije. Ne znam da li je bila kakva primjedba. Ideja je da se na postojećim lokacijama postave ti spremnici. Oni će zauzeti daleko manju površinu nego što je površina parkinga, i neće oni definirati namjenu prostora već UPU. Takvo postavljanje kontejnera je u skladu sa urbanom opremom i daleko naprednije nego što je to sada kada su oni vidljivi.

Dražen Crljenko – Rečeno je da će volumen kanti ovisiti o broju ukućana što će biti tijekom ljeta kada u kućama borave i turisti pa se proizvodi i više otpada. Rekli ste da se ide na to da se smanji broj odvoza smeća. Što će biti tijekom ljeta. Da li i će se tada češće odvoziti smeće.

Mirjana Tičić – Ako će se provoditi odluka onda će komunalnog otpada biti manje. Poanta je u tome da mi već na kućnom pragu vršimo selekciju otpada pa će tada i tog mješovitog komunalnog otpada biti daleko manje.

Ana Kuković – Gdje se zbrinjava građevinski materijal od rušenja dječjeg vrtića?

Mirjana Tičić – Kod nas nije. Gdje se odvozi ne znam. Vjerojatno je izvođač radova dogovorio zbrinjavanje tog građevinskog materijala.

Domagoj Vičević – Podržavam ovu odluku iako sam skeptičan vezano za njeno provođenje.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku sa amandmanom Gradonačelnika na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

### **O D L U K U**

**O JAVNOJ USLUZI PRIKUPLJANJA MIJEŠANOG KOMUNALNOG OTPADA, BIORAZGRADIVOG KOMUNALNOG OTPADA I ODVOJENOG PRIKUPLJANJA OTPADNOG PAPIRA, METALA, STAKLA, PLASTIKE I TEKSTILA TE KRUPNOG (GLOMAZNOG) KOMUNALNOG OTPADA U GRADU PAGU**

Došao vijećnik Franči Bukša te je sjednici nazočno 12 vijećnika.

#### **AD- 4. PRIJEDLOG DOPUNE STATUTA GRADA PAGA**

Sanja Bukša Kustić - Udruga hrvatskih veterana Domovinskog rata Grada Paga dostavila je zaključak Predsjedništva Udruge donesen na sjednici održanoj 19. listopada 2015.godine . Navedenim zaključkom predlaže se da se 28. lipnja proglasi Danom paških branitelja. Naime, 28. lipnja 1991. godine ispred crkve Sv. Marije u Starom gradu postrojena je 1. paška satnija. Obzirom da je Samostalna satnija Pag kao stožer otpora agresoru značajno doprinijela u obrani kako područja Grada Paga a time i cjelokupnog područja RH predlaže se obilježavanje 28. lipnja kao zahvala svim hrabrim borcima u Domovinskom ratu sa područja Grada Paga.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

#### **DOPUNE STATUTA GRADA PAGA**

AD -5. PRIJEDLOG IZMJENE PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2016.GODINU I  
PROJEKCIJE ZA 2017. I 2018.GODINU

5.1. PRIJEDLOG IZMJENE ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA  
2016.GODINU,

5.2. PRIJEDLOG I IZMJENE PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA  
KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016. GODINU,

Diogen Šuljić – Pred vama je prijedlog izmjene i dopune Proračuna te projekcije za 2017. i 2018.godinu. od donošenja Proračuna za ovu godinu do danas dogodili su se neki momenti koji iziskuju njegovu izmjenu i dopunu predložile su se te izmjene. Proračun se uravnotežuje na iznos od 60,3 milijuna kuna dok za 2017.godinu iznosi 40.540.000,00 kuna, a za 2018.godinu iznosi 33.730.000,00 kuna. Na predloženi tekst Proračuna predlažu se i slijedeći amandmani:

U Programu 1004 – ODRŽAVANJE I UREĐENJE JAVNIH GRAĐEVINA I PROSTORA GRADA PAGA, Kapitalni projekt K100003- Uređenje Kneževog dvora, iznos rashoda za Dodatna ulaganja na građevinskim objektima koje se odnose na rashode za injektiranje zidova iz izvora Pomoći smanjuju se za 550.000,00 kuna na iznos od 450.000,00 kuna te ukupni novi predloženi iznos kapitalnog projekta iznosi 1.195.000,00 kuna (strana 11 prijedloga izmjene odnosno strana 13 u tablici dodatnih materijala).

Na prihodovnoj strani proračuna Prihodi poslovanja u skupini 633- Pomoći proračunu iz drugih proračuna koje se odnosi na prihode iz izvora Pomoći u Razdjelu: Grad Pag – prihodi /primici tekuće godine, a odnosi se na sredstva ostvarena od dodatnog udjela poreza na dohodak koja su evidentirana na stavci Državnog proračuna smanjuju se za iznos od 550.000,00 kuna.

Ovime se prijedlog izmjene i dopune proračuna za 2016. godinu umanjuje za 550.000,00 kuna i novi uravnoteženi prijedlog izmjene i dopune proračuna iznosi 62.750.000,00 kuna.

U Programu 1002 – GRAĐENJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE , Kapitalni projekt K100021- Objekti komunalne infrastrukture- voda i odvodnja, iznos Kapitalnih pomoći koje se odnose na sufinanciranje izgradnje komunalne infrastrukture iz izvora Opći prihodi i primici povećava se za 230.000,00 kuna te ukupni novi predloženi iznos kapitalnog projekta iznosi 330.000,00 kuna (strana 31 prijedloga izmjene odnosno strana 40 u tablici dodatnih materijala)

U Programu 1004 – ODRŽAVANJE I UREĐENJE JAVNIH GRAĐEVINA I PROSTORA GRADA, Kapitalni projekt K100001 – Uređenje javnog wc-a , predloženo povećanje iz Izvora Opći prihodi i primici od 100.000,00 kuna mijenja se u 50.000,00 kuna te ukupni iznos kapitalnog projekta iznosi 160.000,00 kuna (strana 10 prijedloga izmjene odnosno strana 13 u tablici dodatnih materijala).

U Programu 1004 – ZAŠTITA OKOLIŠA, Aktivnost A100001- Odlaganje i zbrinjavanje otpada, Predloženi iznos Kapitalnih pomoći koji se odnosi na sufinanciranje nabave komunalne opreme iz izvora Opći prihodi i primici u iznosu od 500.000,00 kuna smanjuje se za 90.000,00 kuna i iznosi 410.000,00 kuna te ukupni novi predloženi iznos Aktivnosti iznosi 3.560.000,00 kuna(strana 32 prijedloga izmjene odnosno strana 41 u tablici dodatnih materijala).

U Programu 1004 – ZAŠTITA OKOLIŠA, Aktivnost A100001- Sanacija deponija Sv. Kuzam, predviđeni rashodi za Materijalnu imovinu-prirodna bogatstva koji se odnose na izvlaštenje zemljišta za sanaciju deponije iz Izvora Opći prihodi i primici u iznosu od 200.000,00 kuna smanjuju se za 90.000,00 kuna na iznos od 110.000,00 kuna te ukupni novi predloženi iznos Aktivnosti iznosi 2.535.000,00 kuna (strana 33 prijedloga izmjene odnosno strana 42 u tablici dodatnih materijala)



U Programu 1002 – GRAĐENJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE , Kapitalni projekt K100003 – Izgradnja sustava odvodnih kanala, predloženi iznos kapitalnih pomoći iz Izvora Komunalni doprinos u iznosu od 600.000,00 kuna povećava se za 15.000,00 kuna u iznos od 615.000,00 kuna , a odnosi se na financiranje uređenja oborinskog kanala uz plažu Mađarica te ukupni iznos kapitalnog projekta iznosi 1.295.000,00 kuna (strana 29 prijedloga izmjene odnosno strana 38 u tablici dodatnih materijala).

U Programu 1002 – GRAĐENJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE , Kapitalni projekt K100004 – Uređenje groblja, rashodi za materijalnu imovinu-prirodna bogatstva iz Izvora Komunalni doprinos u predviđenom iznosu od 110.000,00 kuna koje se odnose na otkup zemljišta, smanjuje se za 15.000,00 kuna u iznos od 95.000,00 kuna te ukupni iznos kapitalnog projekta iznosi 285.000,00 kuna (strana 29-30 prijedloga izmjene odnosno strana 38 u tablici dodatnih materijala).

U Programu 1000 – DONOŠENJE AKATA I MJERA IZ DJELOKRUGA PREDSTAVNIČKOG I IZVRŠNOG TIJELA , Aktivnost A100007 – Prigodni pokloni, rashodi za poklone građanima iz izvora Opći prihodi i primici planirane u iznosu od 155.000,00 kuna smanjuje se za iznos od 30.000,00 kuna te ukupni novi iznos aktivnosti iznosi 125.000,00 kuna (strana 6 prijedloga izmjene odnosno strana 6 u tablici dodatnih materijala).

U Programu 1003 – PROSTORNO UREĐENJE I UNAPREĐENJE STANOVANJA , Tekući projekt T100001 – Geodetsko katastarske usluge, rashodi nematerijalne proizvedene imovine na ime snimke stanja – legalizacija (Pag, Dinjiška, Vlašići), predloženi iznos iz izvora Prihoda za posebne namjene smanjuje se za 50.000,00 kuna te ukupni novi predloženi iznos Tekućeg projekta iznosi 450.000,00 kuna (strana 32 prijedloga izmjene odnosno strana 42 u tablici dodatnih materijala).

U Programu 1003 – PROSTORNO UREĐENJE I UNAPREĐENJE STANOVANJA , Tekući projekt T100002 – Prostorno planska dokumentacija, povećava se za 80.000,00 kuna na ime izrade geodetskih podloga radi izrade izmjene i dopune PPUG-a sa izvorima financiranja: 30.000,00 kuna iz Općih prihoda i primitaka i 50.000,00 kuna iz Prihoda za posebne namjene te ukupni novi predloženi iznos Tekućeg projekta iznosi 805.000,00 kuna (strana 32 prijedloga izmjene odnosno strana 42 u tablici dodatnih materijala).

U Programu 1005 – RAZVOJ I SIGURNOST PROMETA , Kapitalni projekt K100001 – Izgradnja cesta, rashodi iz izvora Komunalni doprinos umanjuju se za 90.000,00 kuna i to na ime rashoda za izgradnju cesta 70.000,00 kuna i Projektne dokumentacije za 20.000,00 kuna te ukupni novi predloženi iznos projekta iznosi 860.000,00 kuna (strana 33 prijedloga izmjene odnosno strana 43 u tablici dodatnih materijala).

U istom programu, Kapitalni projekt K100002 – Projekti prometnih površina, rashodi za nematerijalnu proizvedenu imovinu na ime izrade projektne dokumentacije prometnih površina i prometne studije sa izvorom financiranja Komunalni doprinos povećavaju se za iznos od 90.000,00 kuna te ukupni novi predloženi iznos projekta iznosi 300.000,00 kuna (strana 34 prijedloga izmjene odnosno strana 43 u tablici dodatnih materijala).

Prijedlogom ovih izmjena predlažu se i izmjene u Prijedlogu izmjene i dopune programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u navedenim iznosima

Branimir Paro Vidolin - Molio bih pojašnjenje nekoliko stavki. Naime gdje je iskazano 1.300.000,00 kuna od poreza na promet nekretnina koji su skinuti sa računa Grada, 200.000,00 poreza na kuće za odmor i 50.000,00 kuna od javnih površina?

Diogen Šuljić – Obzirom da su se ove izmjene radile temeljem rashodovne strane nastojalo se temeljem toga uravnotežiti i prihodovnu stranu u najrealnijem mogućem ostvarenju.

Željko Maržić – Ova godina je započela na način da je Porezna uprava ove godine sa računa Grada skinula iznos od 1,2 milijuna kuna i time smo došli do gotovo 1,5 milijuna kuna dozvoljenog minusa. Po informacijama koje imamo jer, rješenje temeljem kojeg je taj iznos skinut sa našeg računa, oni drže kao tajnu s obrazloženjem da mi nismo stranke u postupku, no sa naslova poreza na promet još 270.000,00kuna ove godine nije stiglo na račun grada Paga. Naime država Gradu s naslova poreza na promet nekretnine spušta sredstva u iznosu od 5% od 60% cijene nekretnine odnosno poreza na promet. Ovim činom mi smo imali udar na naš proračun bez da smo obaviješteni, da smo dobili rješenje i da smo stranka u postupku. Naime 2007.godine na naš račun je sjelo 600.000,00 kuna sa naslova poreza na promet nekretnina. Stranke su se žalile i to je išlo u sudsku proceduru koja je trajala do prošle godine kada su stranke uspjele i dobile presudu u svoju korist. Temeljem toga Porezna uprava je Gradu Pagu sa računa skinula 1,2 milijuna kuna od čega je 600.000,00 kuna glavnica, a 600.000,00 kuna kamata na ta sredstva za cijelo vrijeme parničenja odnosno do konačne presude. Pored ovoga još je na račun Grada Paga trebalo sjesti 270.000,00 kuna koja još do danas nisu uplaćena. Nije sporno da je tih 600.000,00 kuna uplaćeno gradu no događa se da se tih 900.000,00 kuna još obračunava Gradu, a mi u tome nismo sudjelovali niti odlučivali niti nas je tko saslušao. Dakle Gradu su sva ta sredstva skinuta i dogodilo se da je Grad otišao u maksimalno dozvoljeni minus. Dakle, ne samo da su uzeli prihode od poreza na nekretnine nego i druge namjenske prihode, a ta sredstva je Grad mogao koristiti za bilo koju namjenu. Reagirali smo prema Poreznoj upravi, Ministarstvu financija i sada spremamo određene aktivnosti sa namjerom da se ta sredstva vrate. Nema logike da jedinica lokalne samouprave na temelju devetogodišnjeg spora gdje je fizička osoba bila u postupku, bude oštećena za kamate koje nisu njenom krivicom pripisane osnovici koja je uplaćena i da se to skine na taj način sa računa. To su višestruke štete za Grad. Od sredstava koja plaćamo na dozvoljeni minus, iako smo do sada osim u par situacija vodili računa da ne koristimo ta sredstva minusa, od nemogućnosti svega onoga što nas očekuje npr. zaštita zgrade koja se ruši u jezgri grada i koja predstavlja veliku opasnost za prolaznike. itd. Upućen je dopis državnom odvjetništvu jer jedino preko njega se mogu rješavati sporovi sa RH, s prijedlogom da se, ti novci vrate ili dogovori dinamika vraćanja ako smo u toj obvezi. Obvezujem se dostaviti vijećnicima kompletnu korespondenciju sa Ministarstvom financija i Poreznom upravom kako bi imali uvid u cjelokupni postupak.

Što se tiče Proračuna sigurno je da je odgovornost na onome tko predlaže, od mene kao gradonačelnika, kao i na vama vijećnicima koji donosite Proračun.

Što se tiče zbrinjavanja otpada, o čemu smo govorili u prethodnoj točki, samo za potrebe Čistoće potrebno je za nabavku kamiona za odvoz otpada, čistilice, koja je prošle godine bila posuđena, te kontejnera potrebno je osigurati oko 5 milijuna kuna. Od tih 5 milijuna kuna 60 % bi bila sredstva Fonda, a preostalih 40% bi snosila Čistoća i Grad Pag. Iz tog razloga taj iznos je u Proračunu. Smatram da u to možemo ući i to servisirat. O tome kako budu radili Čistoća i Komunalno društvo ovisi i uspješnost Grada.

Ana Kuković Borgelott– Iz prijedloga izmjene Proračuna nije vidljivo da li se povećava ukupna cijena vrtića za još 3 milijuna kuna?

Željko Maržić- Ne povećava se ukupno dogovorena cijena. Obzirom da je bila žalba na odabir izvođača dinamika radova je kasnila i stoga su se ta sredstva morala prebaciti u ovu Proračunsku godinu. Odnosno manje je radova izvršeno u prošloj godini, a biti će više izvršeno u ovoj godini. Ova godina samo sa vrtićem i sanacijom deponija, bez drugih projekata, završiti će sa minimalno 38 milijuna kuna. Vrtić košta 18,5 milijuna kuna.

Ana Kuković Borgelott– Što je sa skelom za zgradu Matasović. Kakva je to skela i postoji li procjena struke u kakvom je stanju sama zgrada i da li može doći do njenog urušavanja. Nadalje, nelogično mi je da za tu skelu planiramo 500.000,00 kuna kao i za rad mjesnih odbora od čega MO Pag 380.000,00 , a ostatak svi ostali mjesni odbori. Smatram da to nije dovoljno za kvalitetu života u tim drugim mjesnim odborima.

Željko Maržić - Pored ovih 1,2 milijuna kuna i za ovih 500.000,00 kuna nije mi drago da moraju biti u proračunu no svjesni ste opasnosti koju predstavlja ta zgrada odnosno njeno urušavanje.

Činjenica je da je to počelo nedavno i sagledavajući stanje cijele zgrade napravili smo arhitektonski snimak cijele palače Matasović, koja se sastoji od tri zgradne čestice, sa namjerom izrade projekta rekonstrukcije cijele zgrade. Paralelno sa tim smo rješavali pitanje otkupa stanova bivših stanara na način da, nakon što je dobiven odgovor da o tome odlučuje Fond za nacionaliziranu imovinu, svi predmeti koji su bili podneseni bivšem Fondu za stambena pitanja, čiji slijednik je Grad Pag, su dostavljeni Fondu za nacionalizirano zemljište sa namjerom i molbom da se što prije riješe. To je napravljeno tek nakon što je Ured državne uprave u kojem je Imovinsko-pravna služba, nakon 15 godina odbio zahtjev za povrat te nekretnine osobama koje su se javili kao nasljednici od kojih je ta zgrada oduzeta. Mi smo došli do te informacije, obzirom da nismo bili stranke u postupku, kada smo tražili način da riješimo ovaj problem, i onda smo odradili ovo što sam rekao. Jedan od koraka koji smo napravili je traženje od Konzervatorskog ureda način sanacije te zgrade u svrhu zaštite prolaznika od urušavanja. Izdali su rješenje kojim su rekli da smo dužni radi zaštite prolaznika napraviti tunelske skele. Osobno sam bio na tom krovu i slikao stanje i posljedica toga je da sam podnio i prijavu policiji obzirom da sumnjam da je netko namjerno bacio neka kamenja obzirom na to gdje je i od kuda pao kamen i zašto kamenje pada po bonaci i u sumrak a pred neki dan kada je bilo veliko nevrijeme nije pao niti jedan kamen. Možda nisam u pravu no postoje i te sumnje. Prije sanacije treba napraviti i statički račun. Ta skela je nužno zlo koje moramo napraviti da zaštitimo prolaznike. Prije nego se riješi pitanje vlasništva mi kao Grad više od toga ne možemo napraviti jer ne možemo ulagati u tuđ nekretninu no kao gradonačelnik ne mogu dočekati turističku sezonu sa tako opasnom zgradom u centru grada. Kad se postavi skela moći će se skinuti kupa koja pada sa krova i sagledat na koji način uložiti minimalna sredstva da se to sanira. Procjena je odvjetništva da će ta zgrada biti vlasništvo RH, slažemo se ali neka se to pitanje vlasništva riješi što prije. Dakle ova situacija također uz onih 1,5 kuna dodatno opterećuje Proračun sa 500.000, ili više kuna.

Dario Grašo - Što se tiče sredstava predviđenih za MO to su sredstva predviđena za njihov rad ( naknade predsjednicima VMO, telefon, struja i sl,) a ulaganja u MO su prikazana kroz druge stavke. To se vidi u stavkama proračuna.

Ante Čemeljić – Na str. 39. se spominje Županijska lučka uprava bila planirana sa 500.000,00 kuna koja su sredstva umanjena. Molim odgovor. Sredstva koja se plaćaju Ryanair u iznosu od 125.000,00 kuna. Zanima me da li je na temelju tih sredstava ikada tko došao u Pag. Magazini soli- vidim rekonstrukcija i prenamjena u iznosu od 2,0milijuna kuna. dali imamo kakav ugovor sa Ministarstvom. Nadalje dosta je stavki koje se odnose na izradu izvedbenih glavnih i sl. projekata, elaborati, rekonstrukcije, programsko-programske studije i

td. Tu se značajna sredstva daju za izradu tih elaborata odnosno studija. Toga smo se nagledali kroz mnoge proračune do sada, imali smo i prezentacije raznih projekata. Zanima me do kada ćemo plaćati puste projekte, a magazini soli stoje isti već dugi niz godina bez da se u njih ulaže.

Željko Maržić – Magazini su treća veća stavka koji govore zašto je prijedlog rebalansa Proračuna na iznos od 63 milijuna kuna. Upravo je u tijeku natječaj za obnovu kulturne baštine i to po principu da Ministarstvo financira 80%, a lokalna samouprava 15%. Da bi se dobilo ta sredstva bilo od Ministarstva, Fonda i sl mora se imati projekte koji će se predložiti. Idejni projekt magazina je napravljen već prije, te smo napravili javni natječaj za nabavu projektne dokumentacije i odabrali izvođača, no konzervatori nisu dali suglasnost na projekt tako da smo postupak morali obnoviti, te stoga kasni izrada glavnog projekta za prva tri magazina. Očekujem da će ti projekti biti gotovi idući tjedan i sa njima idemo na ishođenje građevinske dozvole te prijava prema Fondu radi dobivanja financijskih sredstava. Kad se govori o studijama neke sam inicirao i jedna od tih je programska studija uređenja magazina soli i koja obuhvaća kompletan prostor magazina sa pripadajućim kontaktnom prostorom i kontaktnom zonom sa plažom koja je i prezentirana javnosti. Postoji i projekt uređenja lučice u sklopu te studije i u dogovoru sa Lučkom upravom dogovaramo postavljanje pontona. Znam da zvuči na dugo i široko, ali takva je procedura. Zajedno sa Lučkom upravom isfinancirali smo geotehničke radove na području između mosta i nasipa tj. područje Badanj, završen je projekt postavljanja pontona koji je spreman za postupak javne nabave. Obzirom da se tu radi i o zahvatu produbljivanja mora i postavljanja 500 m pontona, za takav zahtjev je potrebno napraviti ocjenu izrade studije utjecaja na okoliš i to je ugovoreno i do kraja mjeseca će biti napravljeno.

Samo produbljivanje je jedan problem, a drugi je gdje taj mulj odložiti no to će biti predmet studije Nažalost bez svih tih papira taj projekt ne može ići. Koliko dugo već govorimo i o dizalici no i taj dio je napravljen u moru i bez dokumentacije i ishodoavanja dozvole ju ne možemo postaviti. Smatram da trebamo ići legalnim putem, a tome prethodi mnogo papira i dozvola, a pogotovo ako mislimo dobiti bilo kakvu financijsku pomoć

Diogen Šuljić - Vijećnik Ante Čemeljić je postavio pitanje vezano za smanjenje sredstava Lučkoj upravi no ona su podijeljena na različita konta te se u biti radi o povećanju sredstava za 500.000,00 kuna za uređenje luke, odnosno postavljanja pontona. Što se tiče ponavljanja projekata, radi se o tome da se svaki projekt financira iz više izvora, pa su tako i navedeni više puta kroz proračun, a zbirno se nalaze na kraju pa tako npr, za magazini soli su predviđena sredstva u ukupnom iznosu od 2,5 milijuna kuna.

Davor Fabijanić – str 18. imamo strategiju razvoja turizma koja je bila planirana sa 200.000,00 kuna pa vidimo da je taj iznos izbrisan. Što je sa tim? Studija zdravstvenog turizma za ljekovito blato bilo je rečeno da će se nešto napraviti no i tu je stavka nula sredstava. Naknade za prijevoz na posao i sa posla su mi nejasne, sufinanciranje oborinskog kanala koji je bio planiran sa 600.000,00 kuna pa je sada nula kuna, te sanacija ceste na Bašaci sa 400.000,00 kuna te sada nula kuna.

Željko Maržić – Što se tiče Bašace napravili smo idejno rješenje i predali ga Ministarstvu turizma radi dobivanje sredstava za izradu projektne dokumentacije za uređenje šetnice na Bašaci.

Što se tiče Studije razvoja turizma ona je bila sa dva osnova predviđena u našem Proračunu i to iz naših sredstava i sredstava Ministarstva turizma. I za nju smo zatražili dobivanje sredstava no dobili smo negativan odgovor i uložili smo žalbu. Uskoro će ta

studija bit prezentirana na radionicama gdje će biti i predstavnici izrade studije i gdje će se uključiti svi zainteresirani u svrhu unapređenja turizma na našem području. Analiza blata je napravljena i u ponedjeljak bi trebala biti prezentacija. To je preduvjet da se ide u realizaciju tog projekta zdravstvenog turizma.

Što se tiče tih sredstava koja su bila planirana po određenim stavkama pa su sada nula kuna je iz razloga što se ona drugačije evidentiraju u Proračunu.

Branimir Paro Vidolin - Koliko znam po ugovoru vrtić mora biti gotov do 1. travnja. Koliko vidim čini mi se da neće biti gotov do tog roka. Što će u tom slučaju biti sa djecom koja do tog roka moraju izaći iz Križevačkog odmarališta?

Ana Šupraha – postoje i ugovoreni razlozi produljenja roka kao i naknada u slučaju prekoračenja tog roka. U odnosu na izvješće nadzornog inženjera ćemo utvrditi naknadne korake.

Ante Čemeljić - Zašto dolazi do produljenja roka završetka izgradnje vrtića kad je ova zima bila izrazito blaga? Koliko košta vrtić?

Željko Maržić – Ugovorena cijena vrtića je 18,5 milijuna kuna sa PDV-om. Tih 18,5 milijuna kuna se vuku kroz dvije proračunske godine. Obzirom da se kasnilo sa početkom radova dio tog iznosa se prenio u ovu Proračunsku godinu no ukupna investicija je 18,5 milijuna kuna. Dobili smo informaciju da će nam se izvođač uskoro očitovati o krajnjem roku izgradnje vrtića. Pored toga košta nas i najam zgrade gdje se sada djeca nalaze.

Tino Herenda – Najprije osvrt na Proračun koji je usvojen na kraju prošle godine. Sama činjenica da se posluje tek 2,5 mjeseca i da se već ide na rebalans proračuna ukazuje da planiranje nije bilo ispravno. To potvrđuje sve teze koje je bio oporbeni blok naveo zašto ne podržava donošenje takvog Proračuna. Mi umjesto da pokušavamo uravnotežiti mi i dalje ovo guramo pa smo od 55 milijuna došli na 63 milijuna kuna. Za to ponovno slušamo razna opravdanja. Gradonačelnik se opravdava za ovu situaciju oko poreza na promet nekretnina te oko palače Matasović no upravo je on zato gradonačelnik da takve situacije rješava. Sve je to skupa sitno u financijskim izdacima da bi napravilo ovakvu neravnotežu u Proračunu. Osvrnulo bih se na prihodovnu stranu Proračuna. To je ono što se uporno preskače, a čini mi se da dok zakonodavac ne predvidi sankcioniranje onog tko radi nerezonske proračune da se stvar neće riješiti. Na samom početku je rečeno da su se najprije napravili rashodi, a onda po tome prihodi. Očito je da papir trpi sve. U prihodovnoj strani, prva stavka, porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada planirano je 4 milijuna ,a dvomjesečno ostvarenje je 625.000,00, a prijedlog je povećanje za 700.000,00 te dolazimo do krajnje cifre od 4,7 milijuna kuna. Ako vidimo ovu dinamiku ostvarenje u 12 mjeseci se neće ostvariti ni planiranih 4 milijuna kuna, a ovdje je prijedlog da se to podigne za 700.000,00 kuna. Nadalje kako se misli uprihodovati 300.000,00 kuna više od poreza na kuće za odmor nego što je bilo planirano. Nadalje temeljem čega će porez na promet nekretnina biti veći za 1,3 milijuna kuna od planiranog a i to je bilo napuhano. Povećava se i stavka naknade od javnih površina za 450.000,00 kuna. naknada za koncesiju za parking se planira sa povećanjem od 200.000,00 kuna. Od čega? Komunalni doprinos se godinama ostvarivao manje od 3 milijuna kuna sada se povećava za 500.000,00 kuna. Što se to očekuje odnosno koje investicije za koje postoji dokaz da će se one desiti da se planiraju ovakve stavke. Možda će se desiti samo kapitalne pomoći od državnog proračuna. Sve ovo ostalo što sam naveo nema šanse da se dogodi. Temeljem toga planiraju se i rashodi i opet dolazimo do onoga da papir trpi sve. Od svih projekata opredijelimo se za one koje stvarno možemo realizirati.

Što se tiče rashodovne strane za palaču Matasović je predviđeno 500.000,00kuna za nabavu skele. Što to znači gradu u promotivnom smislu neću niti govorit. Volio bih da je uz ovih 500.000,00 stavljeno još sredstava da se ta palača sanira jer je to akutni problem ovog grada. Osim što ćemo tu palaču o bući u skelu drugo nećemo napraviti ništa, a to nam je centar grada. Tome je trebalo studioznije prići i tražiti i druga rješenja.

Nadalje – stavka Razvoj sporta i rekreacije se povećava za 560.000,00 kuna od čega je 200.000,00 za vodu za nogometno igralište. Postavlja se pitanje koliko to igralište nas košta.

Nadalje tu stoji i izgradnja teniskih terena. Mi nemamo još UPU ali idemo u izgradnju teniskih terena. Da li je u ovoj situaciji besparice nama potrebno ići u trošak od 300.000,00 za izgradnju teniskih terena iako pozdravljam da se tereni izgrade, no volio bih da bude onako kako to naš gradonačelnik kaže da najprije sve bude isplanirano.

Što se tiče lučke uprave, tu ćemo dobiti nekoliko vezova gdje ćemo uložiti znatna sredstva, a prihode će ubirati netko drugi.

Sanacija Sv. Kuzma – povećava se stavka na ime usklađenja sa iznosom ugovorenih i izvedenih radova. Zar mi na investiciji od 10 milijuna ne možemo predvidjeti odstupanja već se nakon dva mjeseca ta sredstva mijenjaju.

Ovo je još jednom bacanje prašine u oči, ovo je sklop želja, mogućnosti za realizaciju skoro pa nikakve i nešto što jednostavno ne može pomoći gradu da se izvuče iz učmalosti iz depresije koja je u gradu prisutna. Grad je prazan u gradu se ništa ne dešava. To je zaključak velike većine mještana ovoga grada. Ovakav rebalans tu stvar ne rješava već samo produbljuje, te klub HDZ-a neće podržati ovako predloženi rebalans.

Željko Maržić – na masu toga sam već prethodno odgovorio no samo ću dati neke natuknice. Kao prvo gradonačelnik se ne opravdava nego predlaže. I obrazlaže situaciju kakva jest. To je bitna razlika. Točno je da papir trpi sve no očito i jezik trpi sve. Pokrit se onoliko koliko si dug. Slažem se no upravo u vašem mandatu proračunski manjak je iznosio 5,9 milijuna kuna. To znači da se toliko više potrošilo nego se oprihodovalo. Bez obzira na izbore koji su bili prošle godine i svega ostalog mi smo taj manjak sanirali na cca 500.000,00 kuna. Dakle trošili smo koliko smo oprihodovali. Kad govorimo o proračunima izlistao sam nekoliko prethodnih proračuna pa je tako realizacija prošlogodišnjeg proračuna iznosila 24 milijuna kuna, 2014. godine je bila 20,3 milijuna kuna, 2013. godine je bila 19,7 milijuna kuna, 2012. godine je proračun iznosio 21,6 milijuna kuna, 2011. godine je iznosio 16,5 milijuna kuna, 2010. godine 10,8 milijuna kuna itd. Ove godine će Proračun iznositi 38 milijuna kuna plus sve drugo. Meni kao gradonačelnik je najlakše da sve te cifre skinemo i ništa ne radimo.

O ovih 1,2 milijuna kuna što nam je skinuto više neću ni govorit no činjenica je da bi takav udar teško podnijele i daleko jače lokalne jedinice samouprave nego što smo mi.

Što se tiče prihoda sa naslova parkinga mi smo ove godine ušli u prostor Jovića i IBIS-a i tamo su već prošle godine ostvareni neki prihodi no uređenjem tog prostora u parkiralište smatramo da ćemo oprihodovati ta sredstva.

Što se tiče poreza kuće za odmor i komunalne naknade radi usklađenje baze podataka na temelju snimaka koje imamo i na temelju rješenja o legalizaciji objekata i očekuje se povećanje površina pa tako i prihoda.

Komunalni doprinos – imamo popriličan broj izdanih rješenja, a neka još moramo i izdati. Ono što je loše u naplati komunalnog doprinosa je što se on naplaćuje nakon izdavanja rješenja o legalizaciji te će naplata biti tek kada prođu svi ti procesi.

Što se tiče kapitalnih pomoći ukoliko ih ne predvidimo u Proračunu nećemo moći ni dobiti tu pomoć.

Što se tiče palače Matasović napravili smo snimak stanja, pokrenuli rješavanje imovinsko-pravnih odnosa što je preduvjet za sve ostalo. Da se prije zaštitio krov ne bi ta zgrada bila u takvom stanju kao što je sada.

Sport i rekreacija činjenica je da je situacija katastrofalna. Kada smo 2013.godine preuzeli vlast iznos neplaćenih računa prema Komunalnom društvu na ime vode iznosio je 2,0 milijuna kuna. Što znači da grad nije 4 godine plaćao račune Komunalnom društvu. To smo naslijedili. To je bilo u vašem mandatu. Da li je to odgovorno ponašanje. Smatram da nije. S druge strane Komunalno društvo investira preko 50 milijuna kuna u vodoopskrbne objekte te kanalizaciju. Koliko bi bilo korektno da mi kažemo Komunalnom društvu da im to nikada nećemo platiti. To je neodgovorno ponašanje.

Tenis tereni činjenica je da još 2002.godine izdana građevinska dozvola tvrtki IBIS za izgradnju restorana, aqugana itd. pa tako i za izgradnju teniskih terena. Ta druga faza nije realizirana. Mi smo raskinuli koncesiju obzirom da tvrtka IBIS nije ušla u realizaciju toga dijela terena i dobili dozvolu za izgradnju tih sportskih terena koje glasi na Grad Pag. Sada bi Grad legalno mogao izgraditi te objekte. Moja ideja je bila da to realiziramo na način da damo u natječaj po zakonskoj regulativi upravu u svrhu bolje turističke ponude. Upravo situacija da nemamo planove studija tog područja je zamišljena iz razloga da se ne ide na glavne projekte već da ona bude podloga za razvoj tog područja. Isto tako da nismo radili studiju uređenja magazina ne bi sa Lučkom upravom došli do situacije da idemo u realizaciju uređenja lučice odnosno postavljanje pontona. Postavljanjem tih pontona stvaramo uvjete da sve čamce sa trajektnog pristaništa preselimo, a trajektno pristanište osposobimo za prihvrat većih brodova za što sada nemamo mogućnosti. Tu bismo imali direktan prihod od naplate vezova te indirektan od potrošnje koju bi ostvarivali nautičari.

Dario Grašo – konstatacije vijećnika Tina Herende ne stoje. Proračun raste za cca 8,7 milijuna kuna, a iz obrazloženja koje je dao pročelnik se vidi da od tih 8,7 milijuna 7,2 milijuna kuna su prebačena sredstva iz prošle godine iz razloga što tada nisu određeni projekti realizirani. Tako npr. 3 milijuna kuna za vrtić, 700.000,00, nabava opreme za čistoću, 800.000,00 kuna za Sv. Kuzam, te razlika do 990.000,00 kuna gdje se radi o manjim izmjenama kod nekih projekata pa se tako npr. podloga u reciklažnom dvorištu neće asfaltirati već betonirati. Dakle 7,2 milijuna kuna su prebacivana sredstva. Upravo donesen Proračun i ovim izmjenama se zapravo vidi ozbiljnost rada gradske uprave.

Kao što vidite ne rashodovnoj strani smanjena je stavka za kupnju prostora Erste banke gdje se nalaze prostorije TIC-a iz razloga što za to nećemo imati novaca te 1 milijun kuna za ulaganje u Dom kulture.

Osvrnuo bih se kako je vijećnik Tino rekao na „napuhane stavke“, pa tako što se tiče prihoda od poreza na dohodak lani na dan 31.12. bilo je izvršenje 4,3 milijuna a ove godine planiramo sa 4,7 i smatramo da je to realno za očekivat. Porez na promet nekretnina planiran je 2,6 milijuna kuna. Lani je bilo ostvarenje 2 milijuna kuna. Samo u ova dva mjeseca kada nama je država uzela 200.000,00kuna dakle kada to pomnožimo sa 12 mjeseci to je već 2,5 milijuna kuna da ne kažem ako se dogodi kakva prodaja. Naplata parkinga sa 200.000,00 kuna iako sam se ja zalagao da piše 500.000,00 k una i smatram da je to realan prihod kojeg ćemo ubrati.

Što se tiče rashoda za vrijeme dok je vijećnik Tino Herenda bio zamjenik gradonačelnika stvoren je dug prema Komunalnom društvu od 2 milijuna kuna iako je to bila obveza Grada. Kako to da vijećnik Tino Herenda pozdravlja izgradnju teniskih terena, a glasat će protiv. To mi nije jasno. Samatram da ne možemo biti turistička destinacija bez teniskih terena. Pogledajmo Novalju koja je prošle godine izgradila 4 terena. Oni razmišljaju i o izgradnji bazena, a mi ne možemo 2 teniska terena.

Tino Herenda – ja jesam za izgradnju tenis terena no da Grad u to što manje ulaže jer smatram da su neke druge stvari preče. Što se tiče bacanja prašine u oči, ove dvije prihodovne strane i sada nama zamjenik gradonačelnika obrazlaže kakao je povećanja poreza na promet nekretnina, poreza na kuće za odmor, naknade za korištenje javnih površina itd. opravdano. Očito ugostiteljima planirate podignuti cijene javnih površina, jer se samo tako može ostvariti dodatnih pola milijuna kuna sa tog naslova jer ne vidim da se otvaraju novi objekti. Povećanje poreza i prireza na dohodak točno je iz razloga što je u prošloj godini došlo do velikog povećanja zapošljavanja u komunalnim firmama ali samo članova SDP-a. Govorite o povećanju poreza na promet nekretnina pa ste spomenuli prodaju hotela Bellevue, a ja čujem da radite sve da se tone desi. Kad sve skupa zbrojimo, zamjenik govori da su tih 8,7 milijuna sredstva koja dolaze iz Europe, no kada to zbrojite plus komunalni doprinos dolazite na povećanje osnovnih prihoda Grada na iznos od 3,5 milijuna kuna. Što se tiče proračunskog manjka, tamo gdje se radi se on i dogodi. Pozdravljam što je ova vlast u ovih nekoliko godina taj manjak sanirala. To je jedino dobro što ste napravili. Drugo prozivanje stalno na taj proračunski manjak je već malo ispuhana stvar. Spominjete kako je prošla vlast ostavila 2 milijuna duga prema Komunalnom društvu, taj dug nije bio od samo prošle vlasti već i od one prije pa i one prije toga itd. Komunalna problematika je toliko kompleksan o pitanje da ste bili rekli da ćete sazvati tematsku sjednicu, no od toga ništa. Odgovorno tvrdim da je Grad Pag u odnosu na Komunalno društvo u debelom minusu. Tome u prilog govori činjenica, a što je vidljivo i iz zapisnika Gradskog vijeća kroz nekoliko proteklih godina, pa ćete vidjeti iz izlaganja vijećnika i ostalih koliki je taj nesrazmjer između Grada i Komunalnog društva. Da ne pričamo o komunalnoj imovini koja je postala vlasništvo Komunalnog društva a u koju je godinama ulagao Grad, a ne Komunalno društvo. Doista bih bio sretan da jednom za svagda razriješimo tu famu oko Komunalnog društva.

Željko Maržić – Po ovome što ste rekli malo ste u koliziji jer smo onda u ostvarenju velikog manjka pa onda očekujem da podržite proračun, no dobro. Mislim da sam kroz diskusiju sve bitno rekao kao i obrazložio ova prenesena sredstva. Htjeli smo kroz Proračun stvoriti preduvjete za realizaciju određenih programa. Onako kako će funkcionirat Komunalno i Čistoća biti će ogledalo Grada i to će nam biti dio pozitivne ili negativne turističke promidžbe.

Branimir Paro Vidolin – Zašto se odustalo od kupnje prostora Erste banke. Zašto taj prostor ne bi kupila TZ koja i koristi taj prostor.

Dario Grašo – predlagali smo TZ da kroz povećanje mjesečnog najma isplaćuje kupnju tog prostora.

Domagoj Vičević – Ne volim kad se proračun ili rebalans proračuna politizira i svede na livu ili desnu stranu. Proračun i rebalans proračuna je čista matematika ostalo je demagogija i nitko do sada za ništa nije odgovarao. Po meni je proračun bio čista fikcija i očekivao sam da će ga ove izmjene dovesti u neku ravnotežu no vidim da je ovo lista želja i iz tog razloga ga ne mogu podržati.

Ante Čemeljić - Ako zamjenik spominje prodaju Bellevia isto tako možemo spomenuti i prodaju Paških rebara koja se prodaju već nekoliko godina a to nije ugrađeno u planirane poreze. Nadalje planira se dobiti 200.000,00 kuna od parkinga. Zar to nisu sredstva od PAG-a II. Zašto im uzimamo ta sredstva kad ti djelatnici nemaju ni osnovna sredstva za rad, pa da bi mogli raditi moraju od kuće donositi alat.

Dario Grašo – radi se o tome da se ta sredstva moraju vidjeti kroz proračun, a ne da ćemo mi ta sredstva uzeti PAG-u II. Ta sredstva će se njima vratiti. Događalo se da PAG II plaća za neke ovrhe, a da mi to nismo znali.



Tino Herenda - ono što je navedeno u Proračunu je sveto pismo i to n isu tada sredstva PAG-a II već Grada. Drugo ta ovrha od 500.000,00 kuna radi se o sredstvima iz 2000. Godine tj. o trošku koji je napravio tadašnji gradonačelnik koji je slučajno bio iz SDP-a.

Davor Fabijanić - koliko se sjećam dio terase u restoranu Smokva koja je prodana Bilo je na Vijeću donesena odluka da to budu strogo namjenska sredstva za kupnju tog prostora Erste banke no to se nije dogodilo te me zanima gdje su ta sredstva utrošena?

Franči Bukša - Koliko znam ovih planiranih 300.000,00 kuna za izgradnju teniskih terena, znam da ti ljudi koji su u teniskom klubu ne traže da se to gradi za njih već da im grad omogući taj prostor, a cijelo ulaganje bi bilo njihovo.

Željko Maržić - Rekao sam da je građevinska dozvola izdana na Grad Pag a tamo su predviđeni i tenis tereni, te je moja ideja bila da sa tim idemo u natječaj da dobijemo investitora koji će to napraviti i da kao turističku ponudu dobijemo i te terene. Što se procedure natječaja u tako složenoj situaciji kakva je ta molio bih pročelnicu da obrazloži u čemu je problem. Ovo je opcija da se tenis tereni naprave do ljeta, a nakon ljeta možemo sa tim upravljat.

Ana Šupraha – Što se tiče izgradnje tenis terena odnosno davanje tog zemljišta na raspolaganje imamo više problema. Prvi je zabilježba spora, drugi je izdavanje građevinske dozvole jer je izjavljena žalba, a osnovni problem je što trenutno Grad nije u mogućnosti raspolagati tim terenom jer da bi netko drugi mogao izgraditi nekakvu građevinu Grad bi mu trebao dati pravo građenja. Na tom zemljištu već postoji pravo građenja i ne može se dati više prava građenja te je jedina mogućnost trenutno da to gradi Grad.

Ante Čemljić – Predviđena su sredstva u iznosu od 50.000,00kuna za šetnicu na Vodice. Koliko znam tamo se izvode neki građevinski radovi i čini mi se da se neće moći nastaviti sa projektom izgradnje šetnice. Što se planira napraviti sa tim sredstvima.

Željko Maržić – projekt šetnice i fekalne kanalizacije izdana je lokacijska dozvola za prvi kilometar. Napravljena je i potvrda glavnog projekta što podrazumijeva da se može prići realizaciji projekta tek u momentu kada su riješena imovinsko-pravna pitanja. Na ovu lokacijsku dozvola bila je uložena žalba od nekoliko privatnih osoba no to je riješeno i potvrda glavnog projekta je konzumirana. Po toj potvrdi Komunalno društvo nije pristupilo izgradnji šetnice već kanalizacije i ona je u nekih cca prvih 1000 metara i realizirana. Što se tiče građevinskih dozvola koje su se nakon toga dogodile imamo situacija da se u dijelu trase i preklapaju. Ta sredstva su predviđena za projekt uređenja šetnice jer on u dijelu kojeg je financiralo Komunalno društvo nikada nije napravljen niti imovinski riješen. Dakle tih 50.000,00 je za produžetak ovog dijela koji je već napravljen gdje je i položena fekalna kanalizacija.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predložene Izmjene PRORAČUNA GRADA PAGA za 2016.godinu i projekcije za 2017. i 2018.godinu, Izmjene ODLUKE o izvršavanju PRORAČUNA GRADA PAGA za 2016.godinu i Izmjene PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu sa predloženim amandmanima na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 4 glasa“protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

- **IZMJENE PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2016.GODINU I PROJEKCIJE ZA 2017. I 2018.GODINU**
- **IZMJENE ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2016.GODINU i**
- **I IZMJENE PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016. GODINU,**

Zatim je predsjednik Vijeća proglasio pauzu. Nakon pauze izvršena je prozivka vijećnika i konstatirano da je sjednici nazočno svih 12 vijećnika.

#### AD - 6. PRIJEDLOG IZMJENE ODLUKE O KRATKOROČNOM ZADUŽENJU PUTEM OKVIRNOG KREDITA PO POSLOVNOM RAČUNU

Diogen Šuljić - jedinica lokalne samouprave može se kratkoročno zadužiti najduže 12 mjeseci radi premošćavanja jaza u poslovanju. Grad Pag se odlukom Vijeća 22.4. prošle godine bio zadužio na iznos od 1.500.000,00 kuna. Kako se u međuvremenu stvorila potreba za većim iznosom sredstava na računu, potrebno se dodatno zadužiti za još 500.000,00 kuna tj. ukupno 2.000,00 milijuna kuna te se u tom smislu i predlaže donošenje odluke.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

#### **ODLUKU O KRATKOROČNOM ZADUŽENJU PUTEM OKVIRNOG KREDITA PO POSLOVNOM RAČUNU**

#### AD- 7. ZAKLJUČAK O USVAJANJU IZVJEŠĆA O OBAVLJENOJ REVIZIJI UPRAVLJANJA I RASPOLAGANJA NEKRETNINAMA

Sanja Bukša Kustić – Radi se da je u sklopu revizije upravljanja nekretninama na području Zadarske županije napravljena revizija nekretnina i za Grad Pag. Nalaz državne revizije je dan i sastoji se i od preporuka koje bi Grad trebao napraviti, a koje se odnose na ustrojavanje evidencije nekretnina te usklađivanje sa Zakonima i uredbama koje su u međuvremenu donesene. Postojeću knjigu nekretnina treba uskladiti te se treba donijeti strategija upravljanja nekretninama. Opaska revizije je bila na način davanja poslovnih prostora udrugama. Vezano za ovu zadnju primjedbu revizije, u smislu otklanjanja tog propusta, već je na ovoj sjednici predložena izmjena Odluke o davanju poslovnih prostora u zakup.

Tino Herenda – o knjizi imovine Grada se govori već dugo i znam da se u prošlom mandatu počelo već na tome raditi. Zašto se ta priča nije dovršila. U nalazu revizije se konstatira da poslovni prostori udrugama nisu dani u skladu sa zakonom. Činjenica je da je u gradskom vijeću zastupljeno više stranaka, a osim SDP-a koji su to dobili po partijskoj ostavštini, niti jedna druga politička stranka nema prostor na korištenje već kad nam moramo moliti korištenje vijećnice. Razno razne udruge koje rade nemaju prostora dok drugi dobijaju suprotno propisima. Po tome nešto treba poduzeti.

Ana Šupraha – Što se tiče knjige imovine, revizija nije konstatirala da ju Grad nema, već da treba dodati određene podatke koje nemamo tj. da ju uskladimo sa najnovijim propisima.

Sanja Bukša Kustić – Glede poslovnih prostora koji su dani udrugama, u 2015. godine donesena je Uredba koja je detaljno propisala kako se poslovni prostori koji su u vlasništvu jedinica lokalne samouprave mogu dodjeljivati udrugama, putem natječaja.

Ana Šupraha - temeljem ovoga postojeći ugovori o zakupu poslovnih prostora koji su dani udrugama bi se trebali raskinuti i dati te prostore udrugama na korištenje putem natječaja.

Branimir Paro Vidolin – Na str 6. u tabeli gdje je naveden Pag imamo stalno pad vrijednosti, a za 2015. godinu uopće nema podatka. Zašto?

Dario Grašo – to znači da smo mi u tom periodu prodavali, a ništa novo nismo kupili.

Tino Herenda- ovo je materijal iz kojeg se da mnogo toga iščitati i ovo bi trebalo biti polazište za daljnji razvoj.

Domagoj Vičević - Vidim da imamo 33 poslovna prostora, a ništa stanova u vlasništvu grada. Da li je to stvarno stanje?

Ana Šupraha – Grad ne raspolaže niti sa jednim stanom. Naime kod nekih stanova još se riješavaju imovinsko-pravni odnosi.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi Zaključak na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ZAKLJUČAK**  
**O USVAJANJU IZVJEŠĆA O OBAVLJENOJ REVIZIJI**  
**UPRAVLJANJA I RASPOLAGANJA NEKRETNINAMA**

**AD - 8. PRIJEDLOG ODLUKE O IZRADI I. IZMJENA I DOPUNA UPU PROBOJ**

Ana Šupraha - Urbanistički plan uređenja naselja Proboj izrađen je od strane „Arhitektura i graditeljstvo Matas“, d.o.o. iz Zagreba i usvojen je 22.12.2010. godine.

Od donošenja Plana 2010.g. stanje u prostoru ostalo je nepromijenjeno. Područje za koje je donesen Plan u PPUG-u Grada Paga obuhvaća izgrađeni i neizgrađeni dio građevinskog područja naselja i područje športsko rekreacijske namjene. Građevinsko područje naselja izgrađeno je cca 27%, prisutna je pretežno stambena izgradnja. Područje obuhvata Plana je relativno slabo komunalno opremljeno – kanalizacije i vodovoda nema.

Razlog za izradu I. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Proboj (u daljnjem tekstu Plan) je redefiniranje uvjeta gradnje stambenih i ostalih zgrada u odnosu na priključak građevina na komunalnu infrastrukturu. Naime, čl. 22. odredbi za provođenje UPU-a naselja Proboj propisano je da se stambene i stambeno – poslovne građevine unutar obuhvata Plana mogu graditi isključivo na prostorima koji su u potpunosti komunalno opremljeni, što podrazumijeva izgrađenu i uređenu prilaznu ulicu ili put te priključke na elektroopskrbu, vodoopskrbu i mjesnu odvodnju.

Obzirom da je namjera omogućiti izgradnju u naselju Proboj i prije nego što područje bude u potpunosti komunalno opremljeno, odnosno prije izgradnje vodovodne mreže i mjesne odvodnje, predlaže se donošenje ove Odluke.

Tino Herenda – Čini mi se da je zakonska odredba da to tako mora biti. Zašto ne bi obuhvatili i ovaj drugi dio koji je u privatnom vlasništvu pa da se troškovi izrade plana objedine.

Željko Maržić - Predlažem da se ovakva odluka donese iz razloga što imamo na snazi UPU gdje piše da se ne može izdati niti jedna dozvola ako nema izgrađene kanalizacije ,a da se ispita mogućnost da se donese odluka odnosno proširenje odluke i za taj drugi dio gdje je vlasnik privatni investitor.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

### **ODLUKU O IZRADI I IZMJENA I DOPUNA UPU PROBOJ**

#### AD- 9. PRIJEDLOG ODLUKE O IZRADI I. IZMJENA I DOPUNA UPU KOTICA

Trenutno je na snazi Urbanistički plan uređenja turističke zone Kotica („Službeni glasnik Grada Paga“ broj 11/13).

Investitor, tvrtka Merula d.o.o., koja je vlasnik zemljišta u obuhvatu spomenutog UPU-a, obratio se Gradu Pagu sa zahtjevom za izradu izmjena i dopuna UPU-a turističke zone Kotica, a u zahtjevu izražavaju spremnost u cijelosti financirati trošak izrade spomenutog Plana.

Osnovni cilj bio bi redefiniranje načina priključenja na infrastrukturu u kazeti A te sukladno tome i izmjene položaja trasa i priključenja na infrastrukturu i redefiniranja površina izgrađenosti i iskoristivosti.

Obzirom da je namjera omogućiti realizaciju turističke zone Kotica i da Grad Pag neće snositi nikakav trošak, predlaže se donošenje ove Odluke.

Domagoj Vičević – Vidim iz zapisnika Povjerenstva za prostorno uređenje da nisu dali pozitivno mišljenje na ovu odluku.

Ana Šupraha - Povjerenstvo nije imalo skicu koju sada vi imate te su zbog toga dali takvo mišljenje. U ovom roku bi bilo nerealno od investitora da izradi cijeli plan, jer to i košta, prije nego mu Gradsko vijeće da zeleno svjetlo za to. Ovo je Odluka da se pristupi izradi izmjena i dopuna što ne znači da se daje suglasnost investitoru na bilo što drugo. Ovo Vijeće će u tijeku izmjena i dopuna, u koju će biti uključena sva javno pravna tijela koja su inače uključena u izradu planova, moći dati svoje mišljenje odnosno ne dati suglasnost na Plan, a isto tako i Gradsko vijeće.

Željko Maržić – Činjenica je da se tu radi na zahtjev investitora da se unutar obuhvata plana izmjeni pristupni put do hotela čime bi se mogao povećati kapacitet hotelskog smještaja. Ovaj zahtjev smo dobili nedavno i upravo iz razloga da ne stopiramo investiciju smo ovo stavili na dnevni red vijeća.

Davor Fabijanić – Što je sa cestom koja prolazi kroz to područje a u kojoj je postavljena kanalizacije.

Željko Maržić – ta cesta se ne dira. Mijenja se samo pristupni put do hotela.

Tino Herenda- Ovu odluku treba podržati jer omogućuje investitoru veću ekonomsku isplativost ali bi trebalo bi zatražiti od investitora da se ovo realizira u nekom određenom roku.

Davor Fabijanić - Što je sa cestom kroz Bašacu koja je već sada uska za prometovanje i što će se dogoditi kada se izgradi taj hotel. Da li se razmišlja o alternativnoj pristupnoj cesti.

Ana Šupraha – To otvara pitanje izgradnje alternativnog pravca prema predjelu Bašaca odnosno Kotica.

Tino Herenda – Mislim da bi stvarno trebali raditi na probijanju druge ceste prema tom predjelu bez obzira koliko to košta.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

## **ODLUKU O IZRADI I. IZMJENA I DOPUNA UPU KOTICA**

### AD -10. PRIJEDLOG ODLUKE O GROBLJIMA NA PODRUČJU GRADA PAGA

Ana Šupraha - Nakon donošenja trenutno važeće Odluke o grobljima 2012.g. stupile su na snagu izmjene i dopune Zakona o grobljima. Isto tako u međuvremenu Zakon o komunalnom gospodarstvu je mijenjan više puta, te Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, kao i Prekršajni zakon.

Zbog prethodno navedenog bilo je potrebno da se ova Odluka uskladi s zakonskim izmjenama koje su stupile na snagu od donošenja Odluke 1999. godine.

Također, u međuvremenu je u svrhu obavljanja komunalne djelatnosti održavanja groblja osnovano trgovačko društvo Čistoća d.o.o. Pag, te je i u tom dijelu valjalo izmijeniti postojeću Odluku o grobljima.

Davor Fabijanić – nedavno smo bili u posjet Visu pa tako i groblju na Visu i tamo bez suglasnosti Grada nitko ne može dirati stare grobove koje predstavljaju i povjesne spomenike. Kod nas se dogodilo da su neki stari grobovi devastirani. Drugo, događa se da se neke grobnice prodaju a kosti bace te nema dostojanstva prema tim pokojnicima.

Ana Šupraha - ovom Odlukom je propisano da se svako grobno mjesto za koje više od 10 godina nije plaćena grobna naknada smatra napušteno i da se može ustupiti drugom korisniku ali tek nakon isteka 15 godina od zadnjeg ukopa u grob odnosno 30 godina od zadnjeg ukopa u grobnicama. Što se tiče mogućnosti plaćanja unaprijed znam da se to prije moglo, pa vjerujem da i sada.

Davor Fabijanić – Htio sam ukazati da uništavanjem takvih starih grobnica se poništava i povijest odnosno zatire trag nekim obiteljima koje su živile na našem području.

Ana Šupraha – Čini mi se da na groblju u Pagu nema tako starih grobnica jer su se prije pokojnici pokapali uglavnom u zemlju.

Tino Herenda – bilo je grobnica koje su razrušene i preuređena, te bi trebalo takvu odredbu ugraditi u ovu odluku da grobovi koji predstavljaju kulturnu baštinu da ih se zaštiti i to o trošak Grada ili Čistoće. U prilog Davorovoj diskusiji, pitam gdje je nestao grob od pok. Frane Budaka? Nadalje mi immamo i problem što više nema grobnih mjesta kako u Pagu tako i u Vlašićima.

Ana Šupraha – U ovoj Odluci je predviđena mogućnost da Grad utvrdi osobe od javnog interesa čija se grobna mjesta ne mogu prodavati već se o njima brine uprava groblja kao ni grobovi koji su proglašeni spomenicima kulture. Pitanje rješavanja otkupa zemljišta u svrhu proširenja groblja je problem jedinice lokalne samouprave dakle Grada Paga.

Branimir Paro Vidolin – Htio bih ukazati na neadekvatne uniforme djelatnika Čistoće koji vrše ukop pokojnika. Smatram da bi ti djelatnici trebali imati iste uniforme jer na ovaj način se ruši dignitet davanaj počasti preminulom.

Mirjana Tičić – Čistoća ima u planu kakao bi sam ukop trebao izgledati te imamo u planu preuzeti uslugu cjelokupnog obreda ukopa, od nošenja vijenaca, odvoza pokojnika do groba te uniformi tih djelatnika. Za to bi nam trebala određena prostorija na gradskom groblju. Razmišljamo da se proširi prostor sadašnje mrtvačnice no to mora proći prostorno plansku proceduru.

Franči Bukša – treba razmisliti i o problemu rješavanja prilazne ceste koja prolazi između mrtvačnice i groblja pa se za vrijeme ukopa odnosno održavanja mise tuda prometuje i time narušava održavanje samog obreda. Također treba razmisliti i o preseljenju parkinga na neku drugu lokaciju. Groblje sa mrtvačnicom treba biti jedna cjelina kroz koju se ne može prometovati.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ i 1 glasom „protiv“ donijeli

## **ODLUKU O GROBLJIMA NA PODRUČJU GRADA PAGA**

### AD- 11. PRIJEDLOG ODLUKE O KOMUNALNOJ NAKNADI

Ana Šupraha -Pravna osnova za donošenje ove Odluke je Zakon o komunalnom gospodarstvu. Trenutno je na snazi Odluka o komunalnoj naknadi iz 2000. godine koja je mijenjana pet puta te se zbog izrade pročišćenog teksta i usklađenja sa izmjenama Zakona o komunalnom gospodarstvu predlaže donijeti novu Odluku.

Komunalna naknada je prihod proračuna jedinice lokalne samouprave. Sredstva komunalne naknade namijenjena su financiranju obavljanja slijedećih komunalnih djelatnosti: održavanje čistoće u dijelu koji se odnosi na čišćenje javnih površina, održavanje javnih površina, održavanje nerazvrstanih cesta, održavanje groblja i krematorija, javna rasvjeta. Sredstva prikupljena komunalnom naknadom mogu se Odlukom Gradskog vijeća upotrijebiti u svrhu održavanja objekata školskog, predškolskog, sportskog, zdravstvenog i socijalnog sadržaja.

Franči Bukša - Što je se smatra neizgrađenim građevinskim zemljištem?

Ana Šupraha - Imamo u različitim zakonima različite definicije istih pojmova. Pa tako u Zakonu o komunalnom gospodarstvu to je definirano u članku 6. no u drugi zakonima je to drukčije definirano.

Franči Bukša – Zanima me zašto godinama ne naplaćujemo komunalnu naknadu za takva zemljišta odnosno objekte koji narušavaju izgled i sigurnost ljudi u ovom gradu.

Ana Šupraha - Ti objekti su nama u bazi evidentirani kao neaktivni jer imamo i drugih mogućnosti da prisilimo ljude da uredi svoje objekte. Komunalna naknada je strogo namjenski prihod i ona se treba koristiti za održavanje nerazvrstanih cesta, javne rasvjete, javnih površina i groblja. Za neke objekte koji nisu podobni za korištenje ne naplaćuje se komunalna naknada kao i za objekte koji su u gradnji. Zakon o porezu na kuće za odmor izričito propisuje da se taj porez ne plaća za kuće koje se ne mogu koristiti pa je tu povučena paralela i za takve objekte. Stav je gradonačelnika i zamjenika da se i ti objekti zaduže.

Kod ruševnih objekata koji predstavljaju opasnost Grad može takve objekte ukloniti tek nakon konačnog rješenja, ali o svom trošku. Dakle takva sredstva moramo predvidjeti u Proračunu.

Tino Herenda – ja sam za to da se ti objekti privedu svrsi no neke ne možemo na to natjerat.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

### **ODLUKU O KOMUNALNOJ NAKNADI**

#### AD- 12. PRIJEDLOG ODLUKE O IZRADI PLANA GOSPODARENJA OTPADOM NA PODRUČJU GRADA PAGA ZA RAZDOBLJE OD 2016-2021.GODINE

Ana Šupraha- Plan gospodarenja otpadom jedinice lokalne samouprave donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave za razdoblje od šest godina, a njegove izmjene i dopune po potrebi. Plan gospodarenja otpadom na području Grada Paga usvojen je 2009.g.

Sukladno članku 21. Zakona o održivom gospodarenju otpadom Grad Pag dužan je donijeti Plan gospodarenja otpadom. Sadržaj plana propisan je stavkom 1. članka 21. spomenutog Zakona, dok je postupak donošenja propisan stavicima 2.-6. istog članka, te člankom 22. Zakona. Nacrt Plana i nacrt plana gospodarenja otpadom jedinice lokalne samouprave objavljuje se radi pribavljanja mišljenja, prijedloga i primjedbi javnosti. Posredstvom medija izvijestit će se javnost o mjestu na kojem je nacrt Plana i nacrt plana gospodarenja otpadom Grada Paga dostupan te načinu i vremenu iznošenja mišljenja, prijedloga i primjedbi. Rok u kojem javnost može iznositi primjedbe, prijedloge i mišljenja ne može biti kraći od 30 dana od dana objave. Nakon provedenog savjetovanja sa zainteresiranom javnosti, Prijedlog Plana gospodarenja otpadom biti će upućen Gradskom vijeću na donošenje.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

### **ODLUKU O IZRADI PLANA GOSPODARENJA OTPADOM NA PODRUČJU GRADA PAGA ZA RAZDOBLJE OD 2016-2021.GODINE**

## AD -13. PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O UGOSTITELJSKOJ DJELATNOSTI

Sanja Bukša Kustić - Člankom 9.stavkom 2.podstavkom 1.Zakona dana je ovlast predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave da svojom odlukom propiše radno vrijeme ugostiteljskih objekata iz skupine „Objekti jednostavnih usluga“ Sukladno Pravilniku o razvrstavanju i minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata iz skupina „Restorani“, „Barovi“, „Catering objekti“ i „Objekti jednostavnih usluga“ (Objekti jednostavnih usluga“ razvrstava se u vrste: objekti jednostavnih usluga u kiosku, objekti jednostavnih brzih usluga, objekti jednostavnih usluga u nepokretnom (ili priključnom) vozilu, o bjekti jednostavnih usluga u šatoru, objekti jednostavnih usluga na klupi, objekti jednostavnih usluga na kolicima (ili sličnim napravama).

Sukladno Zakonu, ugostiteljska djelatnost je u dijelu radnog vremena ugostiteljskih objekata na području Grada Paga uređena Odlukom o ugostiteljskoj djelatnosti.

Prema važećoj Odluci ugostiteljski objekti iz skupine “Objekti jednostavnih usluga” mogu raditi od 6,00do 24,00 sata. Ovom predloženom Odlukom mijenja se gore navedeno radno vrijeme na način da Objekti jednostavnih usluga mogu raditi dva sata duže tj. od 06,00 sati do 02,00 sati. Navedeno se obrazlaže potrebom obogaćivanja turističke i ugostiteljske ponude Grada Paga.

Tino Herenda – ne shvaćam svrhu ove odluke obzirom da su stavljeni u povoljniji položaj investitori koji najmanje ulažu kao što su jednostavni ugostiteljski objekti dok su restorani, gdje je znatno više utrošeno sredstava u njihovo uređenje, u nepovoljnijem položaju. Zašto njima ne damo da mogu raditi duže. Pitam se da li u tim objektima jednostavnih ugostiteljskih usluga radi naše domicilno stanovništvo.

Sanja Bukša Kustić – radno vrijeme restorana limitirano je odredbama Zakona. Jedinicama lokalne samouprave dana je mogućnost da objektima koji pružaju catering usluge i jednostavne ugostiteljske usluge propiše radno vrijeme.

Vjekoslav Šljivo – u takvim objektima u 90% slučajeva rade naši ljudi.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

### **ODLUKU O IZMJENI ODLUKE O UGOSTITELJSKOJ DJELATNOSTI**

## AD - 14. PRIJEDLOG ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI GRADONAČELNIKU NA POTPISIVANJE SPORAZUMA O SUFINANCIRANJU RADOVA RASVJETE TRASE I RASKRIŽJA NA IZGRADNJI DRŽAVNE CESTE D- 106

Sanja Bukša Kustić - Ovim prijedlogom Odluke ovlašćuje se gradonačelnik za potpisivanje Sporazuma o sufinanciranju radova rasvjete trase i raskrižja na izgradnji državne ceste d- 106. Navedenim prijedlogom Sporazuma Grad bi sufinancirao troškove projektiranja i građenja rasvjete uz državnu cestu na način da bi grad bio u obvezi financiranja 14 rasvjetnih stupova, a Hrvatske ceste 40 odnosno u postocima to iznosi 26% od ukupnih



troškova Grad, a 74% Hrvatske ceste. Ukupna procijenjena vrijednost radova j 1.123.125,25 kuna bez PDV-a pa su financijske obveze grada 40.258,00 bez PDV-a za izradu projektne dokumentacije i 292.012,55 kuna bez PDV-a za sufinanciranje radova. Obzirom da je interes grada da se prilikom izgradnje te dionice državne ceste riješi i javna rasvjeta predlaže se donošenje ove Odluke.

Ana Kuković Borgelott – Da li postoji mogućnost da se na prometnici na predjelu Bartula ugradi treća traka.

Željko Maržić – Pregovaramo sa Hrvatskim cestama u smislu rješavanja tog problema.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O DAVANJU SUGLASNOSTI GRADONAČELNIKU NA POTPISIVANJE  
SPORAZUMA O SUFINANCIRANJU RADOVA RASVJETE TRASE I RASKRIŽJA  
NA IZGRADNJI DRŽAVNE CESTED- 106**

**AD - 15.PRIJEDLOZI ODLUKA ZA DODJELU JAVNIH PRIZNANJA GRADA PAGA  
ZA NAGRADU GRADA PAGA**

1. IVU ŠAVRU – U OBLASTI SOCIJALNE SKRBI I ZAŠTITE
2. PAŠKOJ SIRANI D.D. PAG U OBLASTI GOSPODARSTVA
3. KLAPI “SOL” U OBLASTI KULTURE
4. ŽENSKOJ KLAPI “PERUŽINI” U OBLASTI KULTURE
5. S.Š. BARTULA KAŠIĆA U PAGU U OBLASTI ODGOJA I PROSVJETE
6. MILANU RAUSAVLJEVIĆU U OBLASTI SPORTA I TJELESNE  
KULTURE

Sanja Bukša Kustić - Komisija za dodjelu priznanja grada Paga razmatrala je pristigle prijedloge i uputilo prijedloge za dodjelu nagrada Grada Paga:

- IVU ŠAVRU – u oblasti socijalne skrbi i zaštite
- PAŠKOJ SIRANI D.D. PAG u oblasti gospodarstva
- KLAPI “SOL” u oblasti kulture
- ŽENSKOJ KLAPI “PERUŽINI” u oblasti kulture
- S.Š. BARTULA KAŠIĆA U PAGU u oblasti odgoja i prosvjete
- MILANU RAUSAVLJEVIĆU u oblasti sporta i tjelesne kulture.

Napomenula bih da ove nagrade ne predstavljaju nikakvu financijsku obvezu Grada.

Vjekoslav Šljivo- upućena su dva prijedloga za dodjelu nagrade u oblasti kulture i to klapi SOL i ženskoj klapi PERUŽINI. Temeljem važeće odluke nije moguće dodijeliti dvije nagrade u istoj oblasti, te predlažem da se u toj oblasti nagrada dodijeli ženskoj klapi PERUŽINI.

Sanja Bukša Kustić - Komisija za priznanja prilikom predlaganja dodjele priznanja i jednoj i drugoj klapi vodila se time da je Gradsko vijeće to koje donosi konačnu odluku, a i da je već prije bilo slučajeva gdje su se nagrade dodijelile u istoj oblasti većem broju kandidata. Po Odluci koja je na snazi može se u svakoj oblasti dodijeliti nagrada samo jednom kandidatu no obzirom da se radi o odlukama koje ne predstavljaju nikakvu financijsku obvezu za Grad, predloženo je da se u oblasti kulture dodijele dvije nagrade. Konačnu odluku donosi Gradsko vijeće. Obzirom na probleme koji se učestalo ponavljaju vezano za predlaganje više kandidata u istoj oblasti i sl. to Komisija je dala prijedlog da se postojeća odluka o dodijeli nagrada Grada Paga izmijeni.

Ante Čemeljić – člankom 5 važeće odluke propisano je da se u pojedinoj oblasti može dodijeliti samo jedna nagrada. Molim da se poštuju važeće Odluke.

Dario Grašo – 2009.godine smo imali slučaj kada se također u istoj oblasti nagrada dodijelila većem broju kandidata.

Ivica Bobić- Na Komisiji smo bili upozoreni na te odredbe Odluke no obzirom da je bilo takvih slučajeva ranije smatrali smo da bi se i ove godine moglo dodijeliti više nagrada u istoj oblasti i stoga je takav prijedlog i upućen. Isto tako Komisija je predložila upravo iz ovih problema, te da mnoge oblasti nisu obuhvaćene kroz odluku da se sačini novi prijedlog Odluke o dodjeli priznanja Grada Paga kako se ne bi ograničavao broj dodjele nagrada u pojedinim oblastima u jednoj godini obzirom da se javlja potreba da se u istoj godini dodjeli više nagrada u istoj oblasti, kao i da se same oblasti prošire.

Domagoj Vičević – sada smo dovedeni u nezgodnu situaciju da nekom od njih ne dodijelimo nagradu.

Nakon rasprave prijedlog da se klapi SOL dodijeli nagrada Grada u oblasti kulture povučen je s dnevnog reda.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je pojedinačno predložene odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa sve odluke sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

## **O D L U K U**

### **O DODJELI JAVNOG PRIZNANJA GRADA PAGA**

- gospodinu **IVU ŠAVRU** ,rođenom u Pagu, 26. lipnja 1946.godine - U znak javnog priznanja za izuzetan doprinos u promicanju rodnog Grada Paga svojim kulturnim djelovanjem izvan RH te u znak zahvalnosti za humanitarni rad kojim je kroz razne donacije DVD-u i drugima pomagao kako Pagu tako i drugim gradovima za vrijeme Domovinskog rata, dodjeljuje se **NAGRADA GRADA PAGA** – u oblasti socijalne skrbi i zaštite
- **PAŠKOJ SIRANI d.d. Pag** - u znak javnog priznanja za izniman doprinos na razvoju gospodarstva Grada Paga te uspjeh u radu kojim kroz promociju nadaleko poznatog paškog sira koji je prepoznat kao jedan od brendova grada Paga doprinosi ukupnom razvoju Grada Paga kao i za pokroviteljstvo raznih manifestacija a povodom obilježavanja 70 godina kontinuiranog uspješnog poslovanja, dodjeljuje se **NAGRADA GRADA PAGA** – u oblasti gospodarstva

- **ŽENSKOJ KLAPI „PERUŽINI“ iz Paga-** U znak javnog priznanja za izniman doprinos na području kulture Grada Paga te uspjehe u radu i djelovanju kojim doprinosi ukupnom razvoju i promociji Grada Paga, a povodom obilježavanja 20 godina kontinuiranog uspješnog djelovanja, dodjeljuje se **NAGRADA GRADA PAGA – u oblasti kulture**
  
- **SREDNJOJ ŠKOLI BARTULA KAŠIĆA u Pagu-** u znak javnog priznanja za izniman doprinos na području odgoja i obrazovanja mladih kao i obrazovanju odraslih kroz učenje o izradi paške čipke čime doprinosi njenom očuvanju kao nematerijalne kulturne baštine, a povodom obilježavanja 50 godina rada, dodjeljuje se **NAGRADA GRADA PAGA – u oblasti odgoja i prosvjete**
  
- gospodinu **MILANU RAUSAVLJEVIĆU iz Paga –** u znak počasti i priznanja za nesebičan dugogodišnji rad na sportskoj edukaciji mladih kao i osvojenim nagradama na raznim rukometnim turnirima, za jačanje sportske kulture i duha kod mladih kao i promociji grada Paga posthumno se dodjeljuje **NAGRADA GRADA PAGA – u oblasti sporta i tjelesne kulture**

#### AD - 16. PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU I IZBORU ČLANA POVJERENSTVA ZA KOMUNALNO GOSPODARSTVO

Sanja Bukša Kustić - Povjerenstvo za izbor i imenovanja je dalo prijedlog da se umjesto pok. Ante Kaurloća u Povjerenstvo za komunalno gospodarstvo imenuje gosp. Milan Brkljača.

Tino Herenda – ovaj prijedlog podržavam. Što se tiče dopisa kojim tražite da oporbeni blok, pa tako i HDZ da prijedloge za popunjenje članova povjerenstva koja bi pripala oporbenom bloku zaključak HDZ-a je da to neće učiniti obzirom da niste tražili da se takvi prijedlozi daju za sva povjerenstva Gradskog vijeća već samo za pojedina.

Davor Fabijanić - Isto tako prijedlog neću dati niti ja.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

#### **ODLUKU O RAZRJEŠENJU I IZBORU ČLANA POVJERENSTVA ZA KOMUNALNO GOSPODARSTVO**

AD- 17. ZAKLJUČAK O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA STJECANJE PRAVA  
VLASNIŠTVA NA NEKRETNINI DRŽAVLJANIMA REPUBLIKE NORVEŠKE

Ana Šupraha - Na jednoj od narednih sjednica Gradskog vijeća donijeli smo odluku da se ta suglasnost da Mesudu i Sadeti Halilagić, što je ovo Vijeće i donijelo. Sada mole da se to proširi i na Lejlu Halilagić.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ZAKLJUČAK  
O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA STJECANJE PRAVA  
VLASNIŠTVA NA NEKRETNINI DRŽAVLJANIMA REPUBLIKE NORVEŠKE**

AD- 18. PRIJEDLOG IZMJENE ODLUKE O KORIŠTENJU SREDSTAVA IZ  
DODATNOG UDJELA POREZA NA DOHODAK OSTVAREN OG NA  
PODRUČJU GRADA PAGA ZA FINANCIRANJE PROJEKATA SANACIJE  
ODLAGALIŠTA KOMUNALNOG OTPADA SV. KUZAM U PAGU

Diogen Šuljić - U lipnju 2015.godine ovo Gradsko vijeće je donijelo odluku o korištenju sredstava iz dodatnog udjela poreza na dohodak za sanaciju odlagališta komunalnog otpada Sv. Kuzam u iznosu od 1.950.000,00 kuna. kako se tijekom izvođenja radova pojavila potreba za dodatnim radovima , a koji su odobreni od nadzornog inženjera i Fonda za zaštitu okoliša u skladu sa time se utvrđuje iznos sufinanciranja od strane Grada iz sredstava dodatnog udjela poreza na dohodak koji se evidentira na stavci državnog proračuna pri Ministarstvu regionalnog razvoja. Dakle prijedlog je da se postojeći iznos od 1.950.000,00 kuna poveća na 2.250.000,00kuna. Sve ostale odredbe osnovne odluke ostaju nepromijenjene.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O KORIŠTENJU SREDSTAVA IZ DODATNOG UDJELA POREZA NA  
DOHODAK OSTVAREN OG NA PODRUČJU GRADA PAGA ZA FINANCIRANJE  
PROJEKATA SANACIJE ODLAGALIŠTA KOMUNALNOG OTPADA SV. KUZAM  
U PAGU**

AD- 19. PRIJEDLOG ODLUKE O KORIŠTENJU SREDSTAVA IZ DODATNOG UDJELA POREZA NA DOHODAK OSTVAREN OG NA PODRUČJU GRADA PAGA ZA FINANCIRANJE PROJEKTA SANACIJE I REKONSTRUKCIJE KNEŽEV OG DVORA U PAGU

Diogen Šuljić – ovdje se radi o sredstvima koja su prije bila deponirana na način da su se nalazila na posebnom računu pri Hrvatskoj banci za obnovu i razvoj, a ovom odlukom se definira da se radi o sredstvima poreza na dohodak koja su evidentirana i izdvojena na poziciji Ministarstva regionalnog razvoja i Fonda evropske unije i prijedlog je da se ta sredstva u iznosu od 1.200.000,00 kuna utroše u financiranje projekta sanacije i rekonstrukcije Kneževog dvora u Pagu. Ovo je u skladu sa stavkom proračuna za sanaciju i uređenje Kneževog dvora.

Davor Fabijanić – Da li će ovo biti konačno ulaganje u Knežev dvor.

Željko Maržić – Po mojoj procjeni ove godine konačno nakon deset godina završavamo Knežev dvor. Najugroženiji dio koji bi se najprije sanirao iznosi 300.000,00, po mišljenju i nadzora i konzervatora, a preostali dio kasnije. Do sada je u uređenje Kneževog dvora utrošeno 12 milijuna kuna sa PDV-om.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU**

**O KORIŠTENJU SREDSTAVA IZ DODATNOG UDJELA POREZA NA DOHODAK OSTVAREN OG NA PODRUČJU GRADA PAGA ZA FINANCIRANJE PROJEKTA SANACIJE I REKONSTRUKCIJE KNEŽEV OG DVORA U PAGU**

AD – 20. PRIJEDLOG IZMJENE ODLUKE O POSLOVNIM PROSTORIMA U VLASNIŠTVU GRADA PAGA

Ana Šupraha - Odluka o poslovnim prostornima u vlasništvu Grada Paga predviđa mogućnost davanja poslovnih prostora u zakup bez naknade vijećima nacionalnih manjina, ustanovama i udrugama, čija djelatnost predstavlja javnu potrebu i interes Grada Paga na području kulture, sporta, odgoja i obrazovanja, tehničke kulture, zdravstva i socijalne skrbi, civilnog društva i manjinskih prava ili se u cijelosti, odnosno u većem dijelu financiraju iz gradskog proračuna.

Obzirom na nalog Državnog ureda za reviziju u postupku revizije učinkovitosti upravljanja i raspolaganja nekretninama u vlasništvu Grada Paga, predlaže se donošenje ove izmjene Odluke o poslovnim prostornima u vlasništvu Grada Paga. Naime, Državni ured za reviziju predložio je kod davanja poslovnih prostora na korištenje udrugama u obliku nefinancijske podrške u nekretninama provoditi javne natječaje u skladu s odredbama Zakona o udrugama i Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge.

Davor Fabijanić - da li je moguće da UHVDR Grada Paga dobije kakav poslovni prostor tim više što smo takav zahtjev uputili, a nismo do sada dobili nikakav odgovor.

Tino Herenda - Moram ponovno napomenuti da imamo puno političkih stranaka koje djeluju na području Grada Paga a nemaju svoj prostor već u slučaju potrebe moramo tražiti korištenje gradske vijećnice te molim da se razmisli da se ovom problemu priđe cjelovito i iznađe nekakvo rješenje. Naime neke prostore su dobile udruge koje svakako to zaslužuju no koje bi po nekom redosljedu bile iza mnogih drugih.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasova „za“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

### **ODLUKU O POSLOVNIM PROSTORIMA U VLASNIŠTVU GRADA PAGA**

Izašla vijećnica Ana Kuković Borgelott te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

#### AD – 21. PRIJEDLOG DOPUNE ODLUKE O DODJELI JAVNOG PRIZNANJA STJEPANU SABALIĆU – IMENOVANJE POČASNIM GRAĐANINOM

Željko Maržić – iako je Komisija za dodjelu priznanja i ovaj prijedlog razmatrala, obzirom da je u međuvremenu gospodin Stjepan Sabalić umro naknadno sam predložio da se i ova Odluka uvrsti u dnevni red Vijeća. Zamolio bih predsjednika Komisije Ivicu Bobića da dade obrazloženje prijedloga Odluke.

Ivica Bobić – Poznavajući gospodina Stjepana Sabalića prva asocijacija mi je bila da je on dugo godina bio alfa i omega Paškog karnevala. Kada sam pročitao cjelokupni životopis koji je predöčen uz prijedlog za dodjelu priznanja tada sam shvatio o kakvom se čovjeku zapravo radi. Gotovo da nije bilo djelatnosti na području Grada gdje on nije doprinio svojim radom ili angažmanom. Prijedlog za dodjelu nagrade Grada na Komisiji je prihvaćen jednoglasno.

Ante Čemeljić - U važećoj Odluci stoji da se počasnom građaninu ne dodjeljuju druga priznanja Grada, a gospodin Stjepan Sabalić je već bio dobio Nagradu Grada Paga za životno djelo.

Domagoj Vičević – Dijelim mišljenje Ante Čemeljića da se poštuju odredbe važeće Odluke.

Ana Šupraha – U Odluci stoji da ako je proglašen počasnim građaninom da se onda takvoj osobi ne dodjeljuju druge nagrade, a ne obrnuto. Ovdje se radi o tome da je on nagradu za životno djelo dobio prije ovog prijedloga za proglašenje počasnim građaninom Grada Paga.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da vijećnici sa 5 glasova „za“ i 6 „suzdržana“ glasa nisu usvojili predloženi tekst Odluke.

Vratila se vijećnica Ana Kuković Borgelott te je sjednici nazočno 12 vijećnika.

## AD – 22. PROBLEM BICIKLISTIČKE STAZE PLANIRANE NA PODRUČJU MO DINJIŠKA

Ana Kuković Borgelott - Mi smo o ovome raspravljali na sjednici Vijeća MO Dinjiška no ona nije prihvaćena iz razloga što građani nisu upoznati sa planiranom stazom. Mi želimo da se sazove zbor građana MO Dinjiška kako bi se ljudima prezentirao taj projekt te da mogu dati svoje mišljenje.

Željko Maržić – to je projekt za koji je na inicijativu MO napravljena prijava za dobivanje sredstava Ministarstva kulture. Napravljeno je idejno rješenje, Grad je ispunio prijavu koje je dostavljena Ministarstvu turizma. U međuvremenu nas se pozvalo u Ministarstvo da se obrazloži to rješenje. Predstavnici grada sa projektantom smo bili u Ministarstvo nakon čega je donesena pozitivna ocjena tog projekta i za njega odobreno 250.000,00 kuna. Osobno sam bio na sjednici MO Dinjiška kada se o tome raspravljalo i kada je rečeno što, kako i koliko i opisno gdje bi ta staza bila. Da li je sam projekt bio izložen u MO to ne znam ali je činjenica da je MO imao o tome informaciju. Znam da je bilo dosta protivljenja ljudi sa tog područja sa obrazloženjem da će im biciklisti tjerat ovce no mislim da je pozadina toga druga. Zemljište preko kojeg ide projektirana staza je u vlasništvu RH i Agencija za upravljanje državnom imovinom je dala suglasnost na projekt. Nemam ništa protiv da se taj projekt prezentira MO Dinjiška. Šteta bi bilo ovaj projekt ne realizirati. Nastavak ovoga će biti projektiranje novih biciklističkih staza za što imamo i osiguranu stavku u Proračunu u iznosu od 100.000,00 kuna. Kada već jednom uđemo u sistem financiranja puno lakše ćemo dobiti još sredstava. Turistička zajednica Zadarske županije upravo radi evidentiranje biciklističkih staza na području županije tj. obilježavanje postojećih staza.

Ana Kuković Borgelott- mi tražimo prezentaciju tog projekta.

Željko Maržić - Dakle zaključak bi bio da se prezentira projekt u MO Dinjiška.

Nakon iznijetog jednoglasno je donijet slijedeći

### Z A K L J U Č A K

Zadužuje se predsjednik MO Dinjiška da sazove Vijeće MO Dinjiška zajedno sa zborom građana kako bi se uz prisutnost predstavnika Grada i projektanta prezentirao projekt Uređenja biciklističke staza na području MO Dinjiška.

### VIJEČNIČKA PITANJA

1. Davor Fabijanić - Imam upit stanovnika Put beneštre kada će se sanirati ta cesta.

Nadalje htio bih da se napravi tematska sjednica na ovom Vijeću vezano za ostanak mladih na području Grada.

Što se tiče spora Grada sa Jovićem smatram da smo trebali pozvati bivšeg gradonačelnika Bukšu i Iva Fabijanića radi davanja detaljnih informacija vezano za taj spor.

Prostor Erste banke – zašto se nije kupio kada je ovo Vijeće bilo donijelo odluku da se od prodaje prostora u Smokvi ta sredstva utroše u kupnju tog prostora. Što se sa tim sredstvima dogodilo?

Tko radi na primjedbama UPU Pag i da li je u to uključeno Povjerenstvo za prostorno planiranje.

Željko Maržić - slažem se da se prilikom razmatranja primjedbi na UPU Pag uključi i Povjerenstvo za prostorno uređenje.

Prodaja zemljišta Smokve sredstva su sjela u Proračun no nisu otišla u kupnju prostora Erste banke.

Što se tiče duga to je bila samo moja replika vezano uz obrazloženje Proračuna.

Što se tiče IBIS-a i Jovića, kao što znate ti sporovi traju jako dugo. Ono što samo napravili je da smo raskinuli koncesiju i kod IBIS-a ušli u posjed i fizički i formalno, a kod JOVIĆ-a ušli smo fizički no formalno se zakompliciralo. Naime poništenje rješenja o parcelaciji je dovelo do kaotičnog stanja što se tiče odnosa zemljišne knjige, katastra i podloge iz koje proizlaze upisi u zemljišnu knjigu i odluke Vlade RH iz 2009. Godine o utvrđivanju pomorskog dobra.

Što se tiče poziva bivših gradonačelnika smatram da svatko tko može doprinjeti na bilo koji način u ovim sporovima da je dobro došao. Donesena je prvostupanjska presuda koja je po mom mišljenju nekorektna jer je sam gospodin Jović izjavio da je uložio 1,5 milijuna kuna a presudom mu se dodjeljuje 9 milijuna kuna odštete plus milijun kuna odvjetničkih troškova.

Što se tiče IBIS-a imamo presudu iz 2004.godine koja je teška zajedno sa kamatama 4,5 milijuna kuna. Koncesija je raskinuta i ušli smo u posjed, a sa 1. listopada postajemo i formalni vlasnici jer tada ističe koncesija. Do tada ćemo taj prostor koristiti kao parkiralište.

Put beneštre – znate da je ona takva postala nakon što se položila kanalizacija i izvođač kanalizacije ima obvezu da tu ulicu sanira. Pored toga obzirom da treba raditi potporni zid treba riješiti i imovinsko-pravne odnose jer tako visoki potporni zid traži ishodovanje građevinske dozvole.

Što se tiče tematske sjednice vezano za mlade predlažem da se sastanemo kod nas u uredu pa da raspravimo u kom smislu bi se ta sjednica vodila.

## 2. Tino Herenda – Molim pismeni odgovor na slijedeća pitanja:

Sanacija zida na Vodicama. Odakle?

Što je Grad poduzeo u smislu sanacije ceste prema Košljunu?

Sada bih volio čuti gradonačelnikovo promišljanje oko cjelovitog rješenja palače Matasović.

Nadalje neki obrtnici mole i sugeriraju da se razmotri problematika postavljanja prodajnih stalaža i na ulice ispred objekata u širini 50-60 cm ne samo na zidove fasada. Vezano za to imam dopis tvrtke Sabalić d.o.o koji prilažem.

Ana Šupraha – gospodin Sabalić je bio kod mene u uredu i on je inzistirao da ovo dođe na sjednicu Vijeća. O ovome je bila rasprava i obrtnicima je dana mogućnost da robu izlažu i izvan svog objekta na način da to bude na fasadi iz razloga širine ulica u jezgri grada. Gospodin Sabalić sada traži da mu se omoguće stalci cca 50-60 cm koji bi stajali na ulici.

Željo Maržić –Što se tiče zida odgovorit ću pismeno. Što se tiče ceste prema Košljunu danas sam imao razgovor sa direktorom Županijskih cesta. Izvođač je dužan to sanirati i nastojimo da se to sanira bez našeg financijskog udjela. Nadam se da će se to realizirati prije turističke sezone.



3. Domagoj Vičević - Imam dva prijedloga:  
Prvo: poduzimanje mjera u smislu poticanja lokalnog poduzetništva gdje smo dali neke prijedloge,  
Drugo: postavljanje urbane opreme vezano za tende, suncobrane i sl. gdje smo dali neke prijedloge vezano za njihov izgled i postavljanje te ulice gdje bi se postavile.
4. Franči Bukša- Na klupe nam je podijeljen dopis gospodina Raka vezano za proširenje njegovog objekta.  
Željko Maržić – Gospodin Rako traži proširenje zgrade vinarije. Po važećoj prostorno-planskoj dokumentaciji limitirana je rekonstrukcija te zgrade koju on želi napraviti. Obzirom da je u tijeku izrada prostornog plana njegovu primjedbu smo prosljedili izrađivaču plana tj UI Hrvatske s mojim prijedlogom da se iznađe mogućnost da se to omogući. Dozvoljeno je građenje određenih vrsta objekata i na poljoprivrednom zemljištu no da bi mogao postići traženu kvadraturu u vlasništvu treba imati najmanje 3 ha zemljišta što on nema.  
Franči Bukša – Još bih dao jednu primjedbu. Naime, zamolio bih vijećnike da prošeću po ulicama i da vide u kakvom su katastrofalnom stanju. Svugdje se raspada beton pogotovo gdje su vršeni iskopi za priključke.
5. Ivica Bobić- Vezno za cestu Put beneštre obzirom na njeno katastrofalno stanje smatram da bi do sezone svakako trebalo nešto napraviti, barem sanirat postojeće rupe.  
Nadalje vezano za postavljanje rasvjetnog stupa kod „Vile Jerke“ obzirom da je taj dio mračan a i najuži je, pa predstavlja opasnost za pješake posebno djecu koja se kasnije vraćaju iz škole. Smatram da treba iznaći rješenje za njegovo postavljanje.  
Nadalje što je sa rasvjetom na trgu Sv. Jurja. Isto tako predlažem da se očisti dio ceste na predjelu Bašaca na potezu ispred kuće Bistričić .  
Htio bih se osvrnuti na raspravu o prijedlogu odluke o dodjeli priznanja gospodinu Sabaliću. To nam govori o tome kakvi smo.
6. Branimir Paro Vidolin – Što se napravilo na naplati komunalnog doprinosa za kuću izgrađenu na predjelu Prosika – tik uz restoran IBIS obzirom da sam čuo da kuća nema građevinsku dozvolu?  
Drugo, molio bih u pisanom obliku da mi se odgovori koliko se dobije od najma javnih površina na potezu Stare rive tj. od prostora „Vanga“ do Veslačkog kluba, a koliko potrošimo za struju i vodu?  
Znamo da imamo ugovor za smještaj djece u Križevačkom odmaralištu do 30. travnja a činjenica je da se do tada vrtić neće izgraditi. Zanima me gdje ćemo sa djecom nakon isteka tog roka?  
Željko Maržić – Komunalni doprinos – sa datumom 17.03. potražujemo 2.232.000,00 kuna. Rješenja su izdana no ta sredstva još nisu uplaćena. Loše rješenje je što po zakonu se sada komunalni doprinos naplaćuje nakon izdavanja građevinske dozvole. Moj stav prema njemu i ostalima je da se ta sredstva naplate. Što se tiče građevinske dozvole ne znam kakvo je stanje predmeta tj. da li je izdana ili ne.

Ana Šupraha – vezano za tu kuću mi smo tražili informaciju od Ureda i rečeno je da je ta kuća u postupku izdavanja građevinske dozvole no navodno da je u tom postupku došlo do problema jer kada je zatražena dozvola ta kuća je već bila gotovo dovršena. Da je građevinska dozvola izdana onda bi nama došao i zahtjev za obračun komunalnog doprinosa no koliko sam upoznata to još nije došlo.

Željko Maržić – 830 000 objekata je obuhvaćeno po zakonu o legalizaciji, a ta brojke vezano i za ranije zakone je sigurno veća. Takvo stanje je katastrofalno no znamo što se događalo na terenu kroz sve ove godine.

Vrtić – imam usmenu najavu da će doći do prekoračenja roka izgradnje vrtića no ništa još nismo dobili pismeno. Do ljeta će vrtić biti gotov. Grad Pag Križevačkom odmaralištu plaća mjesečni najam 5.700,00 kuna, a sa predstavnicima Križevaca nisam još razgovarao vezano za prekoračenje roka. Iznaći ćemo neko rješenje: Moje razmišljanje je da djecu zadržimo u Križevačkom odmaralištu, a da ukoliko se ukaže potreba smještaja onima koji su trebali biti smješteni u Križevačkom odmaralištu da te troškovi snosi Grad, no o tome ćemo još odlučivati.

Dovršeno u 17,45 sati.

Klasa: 026-02/15-01/2

Ur.broj: 2198/24-01/03-16-7

Pag, 18. ožujka 2016.

#### GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar  
Iris Omazić

Pročelnica  
Ureda Grada  
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik  
Gradskog vijeća  
Edo Komadina