

## Z A P I S N I K

14. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 15. ožujka 2017.godine u prostorijama Kneževog dvora u gradu Pagu – Trg k. P.Krešimira IV s početkom u 10,45 sati.

PRISUTNI: Edo Komadina Ivica Bobić, Dražen Crljenko, Vjekoslav Šljivo  
Franči Bukša, Davor Fabijanić, Domagoj Vičević, Ante Čemeljić, Ana  
Kuković Borgelott, Stipe Žunić i Branimir Paro Vidolin

ODSUTAN: Toni Herenda

OSTALI: gradonačelnik Željko Maržić, zamjenik gradonačelnika Dario Grašo,  
pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Upravnog odjela za  
komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha, pročelnik Upravnog odjela  
za proračun i financije Diogen Šuljić, direktor UIH d.o.o. Ninoslav Dusper te  
djelatnice Urbanističkog instituta Hrvatske Dunja Ožvatić i Petra Igrc,  
predstavica tvrtke Alfa atest Andela Đelalija, direktorica TZ Zadarske županije  
Mihaela Kadija, odvjetnica Lenka Banjanin, odvjetnik Hrvoje Bićanić.

Predsjednik Vijeća je pozdravio sve prisutne te konstatirao da je sjednici nazočno 12 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

### - Verifikacija zapisnika 13. sjednice Gradskog vijeća

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 13. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju.

Davor Fabijanić- Nisam dobio odgovor na moje pitanje vezano za pravo Grada na ostvarivanje lučke pristojbe koja se ostvaruje u luci Žigljen.

Sanja Bukša Kustić - Čim budemo mogli doći do potrebne dokumentacije obzirom da nam se zgrada uređuje dobiti ćete odgovor.

Domagoj Vičević – nemam ništa protiv da se na sjednicama Vijeća govori u dijalektu, dapače to i podržavam, ali bih molio da se zapisnici pišu štokavskim jezikom tj. književno.

Obzirom da se više nitko nije imao primjedbu na zapisnik nakon prebrojavanja glasova predsjednik je konstatirao da je sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) usvojen zapisnik 13. sjednice Gradskog vijeća Grada Paga.

### Usvajanje dnevnog reda

Edo Komadina na klupe ste dobili dopune programa, zapisnike Povjerenstva za komunalno gospodarstvo i Povjerenstva za proračun i financije te amandman.

Predsjednik Vijeća Edo Komadina pročitao je prijedlog dnevnog reda te predložio slijedeće dopune:

27. Prijedlog ODLUKE o imenovanju članova Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag

28. Prijedlog ODLUKE o utvrđivanju svojstva nerazvrstane ceste javnog dobra u općoj uporabi,

29. Davanje suglasnosti Ivanki Vidolin iz Šimuna za formiranje građevne čestice

Predsjednik Vijeća dao je predloženi dnevni red sa predloženim dopunama na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) glasa usvojili slijedeći

#### DNEVNI RED

Prijedlozi:

1. ODLUKE o donošenju III Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga,
2. ANALIZE sustava zaštite i spašavanja na području Grada Paga za 2016. godinu,
3. PLANA razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Paga,
4. Zaključka o prihvaćanju IZVJEŠTAJA o gospodarenju otpadom,
5. ODLUKE o osnivanju kulturnog vijeća Grada Paga,
6. ODLUKE o imenovanju v.d. ravnatelja Centra za kulturu i informacije Pag,
7. ODLUKE o davanju suglasnosti za potpisivanje Ugovora br. 97-15/16 o suradnji na marketinškim aktivnostima „Udruženo oglašavanje na [www.ryanair.com](http://www.ryanair.com)“
8. GODIŠNJEG IZVJEŠTAJA o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2016. godinu,
9. Izvješće o izvršenju PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu,
10. Izvješće o izvršenju PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu
11. ODLUKE o raspodjeli rezultata,
12. PROGRAMA mjera za pokriće manjka prihoda i primitaka Proračuna Grada Paga,
13. I Izmjene i dopune PRORAČUNA GRADA PAGA za 2017. godinu i projekcije za 2018. i 2019. godinu,
14. PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2017. godinu
15. ODLUKE o dodjeli kapitalne pomoći trgovačkom društvu RADIO PAG d.o.o,
16. ODLUKE o davanju suglasnosti za potpisivanje Sporazuma o usklađenju međusobnih odnosa i potraživanja ( sa Cestama Zadarske županije d.o.o),
17. Obavijest o realizaciji projekta izgradnje dječjeg vrtića u Pagu,
18. ODLUKE o raspoređivanju sredstava za financiranje političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Paga za 2017. godinu,
19. ODLUKE o izmjeni Odluke o komunalnom doprinosu,
20. ODLUKE o izmjeni Odluke o komunalnom redu,
21. PRAVILNIKA o načinu i uvjetima postavljanja kioska i pokretnih naprava,
22. ODLUKE o dodjeli javnih priznanja Grada Paga
- 22.1. gosp. LOVRI POGORELIĆU u oblasti kulture
- 22.2. Klapi „SOL“ iz Paga u oblasti kulture
- 22.3. tvrtki LORENCO d.o.o. Pag u oblasti gospodarstva,
23. ODLUKE o raspisivanju JAVNOG NATJEČAJA za davanje u zakup poslovnog prostora- ugostiteljskog kompleksa „PROSIKA“;
24. ODLUKE o djelomičnom usvajanju nagodbe sa Ankom Horvat iz Paga,
25. ODLUKE o davanju suglasnosti za formiranje građevne čestice (Josip Fabijanić – Pipe iz Šimuna,
26. ODLUKE o davanju suglasnosti za potpisivanje Aneksa 1. Kupoprodajnog ugovora zaključenog između Grada Paga i Milivoja Batkoskog
27. Prijedlog ODLUKE o imenovanju članova Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag
28. Prijedlog ODLUKE o utvrđivanju svojstva nerazvrstane ceste javnog dobra u općoj uporabi,
29. Davanje suglasnosti Ivanki Vidolin iz Šimuna za formiranje građevne čestice

## AD- 1. ODLUKA O DONOŠENJU III IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA PAGA

Direktor Urbanističkog instituta Hrvatske d.o.o. iz Zagreba gospodin Ninoslav Dusper pozdravio je sve prisutne te objašnjenje procedure donošenja ovih Izmjena i dopuna PPUG-a prepustio gospođi Dunji Ožvatić.

Dunja Ožvatić - Gradsko vijeće Grada Paga donijelo je Odluku o izradi III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga („Službeni glasnik Grada Paga“ broj 7/16), sukladno kojoj se izmjenama pristupa uslijed potrebe:

- usklađenja sa Prostornim planom Zadarske županije
  - korekcije Odredbi za provođenje te usklađenja sa Zakonom, kao i izrade pročišćenog teksta zbog jednostavnije primjene
  - određivanja uvjeta za sanaciju šljunčare na predjelu „Vodice“
  - osiguranja potrebne površine za planiranje pretovarne stanice u skladu sa prostornim mogućnostima
  - prenamjena dijela TZ u naselju Košljun u stambenu, u skladu sa granicama obuhvata Provedbenog plana Košljun, unutar kojeg su izdavana odobrenja za izgradnju
  - planiranja lokacija za izgradnju groblja, odnosno uvrštavanje već izgrađenih groblja u obuhvat Plana
  - planiranja lokacije za zbrinjavanje građevinskog otpada
  - planiranja uređenja obalnih dijelova naselja
  - planiranja eksploatacijskog polja ljekovitog blata za potrebe lječilišnog turizma
  - izmjena obuhvata turističkih zona unutar naselja sukladno prostornim mogućnostima
- Nakon donošenja Odluke pristupilo se izradi te su izvršene slijedeće faze postupka izrade:
- 23. kolovoza 2016. god.; Dopis za dostavu Mišljenja o potrebi provedbe postupka ocjene, odnosno strateške procjene utjecaja na okoliš, Upravnom odjelu za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove Zadarske županije.
  - 01. rujna 2016. god.; Odgovor Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove Zadarske županije da nije potrebno provesti postupak ocjene, odnosno strateške procjene utjecaja na okoliš.
  - 01. rujna 2016. god.; Poziv za dostavu zahtjeva tijelima i osobama određenih posebnim propisima, koja daju zahtjeve za izradu plana iz područja svog djelokruga, te drugih sudionika koji će sudjelovati u izradi prostornog plana.
  - 05. rujna 2016. god.; Obavijest susjednim općinama i gradovima o izradi III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga.
  - 06. listopada 2016. god.; Zaključak o upućivanju Plana na javnu raspravu
  - 06. listopada 2016. god.; Objava o provođenju javne rasprave na temelju članka 96. Zakona o prostornom uređenju («Narodne novine» broj 153/13.), Odluke o izradi izradi III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga (Službeni glasnik Grada Paga broj 7/16), i Zaključka Gradonačelnika Grada Paga od 06. listopada 2016. godine, objava u Službenom glasniku Grada Paga, Zadarskom listu i stranicama Ministarstva.
  - 26. listopada 2016. god.; Održano Javno izlaganje u Gradskoj vijećnici.
  - 26. listopada 2016. god.; Zapisnik sa javnog izlaganja o prijedlogu III. IiD PPUG-a Paga.
  - 17. studenog 2016. god.; Izvješće o javnoj raspravi za III. IiD PPUG-a Paga.
  - 14. prosinca 2016. god.; Zaključak o utvrđivanju Konačnog prijedloga III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga.
  - 16. prosinca 2016. god.; Dostava konačnog prijedloga Plana na Mišljenje Zavodu za prostorno uređenje Zadarske županije.

-16. prosinca 2016. god.; Dostava konačnog prijedloga Plana na suglasnost Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja.

-03. siječnja 2017. god.; Odgovor Zavoda za prostorno uređenje Zadarske županije o potrebi ispravka i dopune Plana.

-04. siječnja 2017. god.; Odgovor Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja o potrebi ispravka i dopune Plana.

-06. veljače 2017. god.; Dostava ispravljenog konačnog prijedloga Plana na Mišljenje Zavodu za prostorno uređenje Zadarske županije.

-06. veljače 2017. god.; Dobiveno Mišljenje Zavoda da je konačni prijedlog III. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga izrađen u skladu s Prostornim planom Zadarske županije („Službeni glasnik Zadarske županije“ br. 02/01, 06/04, 02/05, 17/06, 03/10, 15/14 i 14/15).

-21. 2017. god.: Zaprimljena suglasnost Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja (Klasa: 350-02/16-11/63, Ur.broj: 531-05-17-5 od 16.02.2017. godine), da na Konačni prijedlog III. Izmjena i dopuna PPUG-a.

Zatim je na kartama obrazložila namjenu građevinskog prostora kao i infrastrukture.

Ana Kuković Borgelott – Ovo što je do sada bilo neuređeno građevinsko područje, a sada je označeno kao uređeno građevinsko područje da li se na tim prostorima sada može graditi.

Dunja Ožvatić- Da sada se može graditi. Do sada se to područje smatralo neuređenim.

Davor Fabijanić - gdje je predviđena zona za građevinski otpad? Mi koji se bavimo građevinarstvom preko Udruženja obrtnika smo kada je Plan bio na javnom uvidu dali primjedbu da se u sklopu kamenoloma Gorica na području koje je u vlasništvu Grada predvidi takav deponij.

Dunja Ožvatić- Nije određeno nikakvo posebno područje već je u sklopu Županijskog plana dana mogućnost da se u sklopu eksploatacijskog polja da se takav materijal deponira.

Županijskim planom nije dana mogućnost da se takav materijal odlaže na području Sv. Kuzam već na ovom području, a ovaj Plan da bi bio provediv mora biti u skladu sa Županijskim planom.

Davor Fabijanić – Nažalost ovakvim Planom se dala mogućnost privatniku da zarađuje, a ne gradskim firmama i da uvjetuje cijenu što će se odraziti na naše poslovanje i nećemo biti konkurentni na tržištu.

Ninoslav Dusper – ovo je vrlo zanimljivo pitanje. Mi smo kod usuglašavanja sa Županijskim planom ovaj Plan morali usuglasiti sa Županijskim zavodom za prostorno uređenje. Zajedno sa vašim gradonačelnikom smo neprimjereno mnogo potrošili živaca i energije da bi se usuglasili sa Županijskim planom u onom dijelovima gdje smo mi duboko uvjereni da nema veze sa Županijskim interesima. Dakle upravo sada obzirom da je u izradi izmjena zakona mi smo kroz udruhu Hrvatskih urbanista potegnuli pitanje da se ovakvi planovi više ne daju na mišljenje Županijskim zavodima koji su kroz svoje planove utvrdili ne samo državne i županijske interese nego su ušli duboko u ingerenciju lokanih samouprava. Dakle nas kao stručnjake nitko ne može uvjeriti da je pitanje da li će deponij u Pagu biti 100 metara lijevo ili desno županijski interes. Isto tako smo se prepirali da li npr. kod solane se može dati suglasnost za nešto što se mora nadograditi jer mora biti u sustavu odnosno u funkciji tog objekta bez čega ne može raditi. Ovo i nas kao stručnjake jako ljuti i stoga smo uputili taj prijedlog da se to izmjeni u zakonu jer takve stvari nemaju veze sa objektivnim interesima u pojedinoj lokalnoj samoupravi tj. da se ovakvi planovi usklađuju sa Županijskim samo kada su u pitanju kapitalni objekti. Drugo, kada samo ulazili u EU Zakon o prostornom planiranju je bio Zakon koji se nije morao usuglašavati sa europskim zakonima jer u europskom zakonodavstvu kao i kod nas je ustavno pravo jedinice lokalne samouprave na

uređuje vlastitog prostora obzirom da je urbanizam javni posao. Županijski planovi su vrlo različiti. Neki su liberalni a neki su stroži, ako što je vaš. Dakle da bismo donijeli ovaj Plan morali smo pristati na usklađenja sa Županijskim sa kojima se kao struka ne slažemo.

Dario Grašo – Na terenu imao nered jer se nema gdje odlagati građevinski otpad. Koncesionar može odbiti zaprimanje takvog otpada i može nam se desiti da naši građani nemaju gdje zbrinuti takav otpad te ga bacaju svugdje uokolo. Nisam zadovoljan sa ovakvim rješenjem.

Tino Herenda – na ovom primjeru vidimo da gradsko vijeće nije to koje ima i škare i sukno nego da je to neko drugi. Konkretno u našem slučaju je to Županijski zavod i gospođa Kozulić. Ovo je njeno djelo kao i neke druge stvari koje su se desile. Dugo sam u tome pa znam o čemu pričam. Zakon je propisao da naš Plan mora biti u skladu sa Županijskim i dok se eto ne promijeni događati će nam se ovakve stvari. Što se tiče kanala Pag-Košljun to će se ovom gradu desiti bilo kada jer Pag treba izaći na otvoreno more radi razvoja ovog područja. Što se tiče konkretnih stvari bili ste u uvodnom izlaganju pročitali na naslovnoj stranici da se radi i pročišćeni tekst. Da li to znači da ćemo u tekstualnom dijelu Prostornog plana koji je donesen 2003.godine iščitavati ovu dopunu i da ćemo imati kompletan plan sa kompletnim tekstom ili ćemo imati, kao što je ranije bilo, da su se radile dopune članaka pa ih ljudi nisu znali čitati. Nadalje rekli ste da će doći do određenih odstupanja u granicama građevinskog područja zbog usklađenja kartografije. Mala linija na mjerilu od 25 000 u prostoru znači mnogo. Interesira me da li ste izračunali dali dolazi do povećanja ili do smanjivanja građevinskog područja ili se negdje malo dodalo, a negdje malo uzelo? Što se počesto radi. Isto tako interesira me da mi pojasnite zone građevinskog obuhvata koje se dodatno definiraju kroz urbanističke planove uređenja. Što to znači u širini zona obuhvata.

Dunja Ožvatić – Ideja je bila, što se i napravilo, da se napravi pročišćeni tekst na način da se započne sa prvim člankom pa do zadnjeg bez ubacivanja članaka.

Što se tiče prenošenja sa podloga na podloge sada se radi na digitaliziranim podlogama koje su precizne u odnosu na ranije podloge koje su bile dosta loše te se sada ide točno katastarskom linijom. Nema oduzimanja ni davanja. Ako je bio uzet dio neke čestice ona je takva i uzeta jer je ona i takva gradiva. Nismo smjeli uzeti cijelu jer bi to bilo protuzakonito, a one koje su bile cijele također su cijele i ostale.

Ninoslav Dusper – Ako u Odluci o izradi nema promjene građevinskog područja onda do te promjene nije ni došlo. Cijela Hrvatska je prešla na HTV sustav koji je propisala Državna geodetska uprava i u tom sustavu su parcele precizirane matematički i tave se uzimaju i više nema geodetskih mjerenja po terenu. Zakon o gradnji je propisao da se moraju raditi geodetski projekti te se prilikom ishodovanja građevinske dozvole pozivaju na suglasnost svi susjedi koji se moraju potpisati, a geodet je odgovoran i kazneno za ono što on napravi u geodetskom projektu. Plan je rađen u mjerilu od 5000.

Dunja Ožvatić- Što se tiče urbanističkih planova uređenja u ovom Planu su već određene zone no takvi planovi se mogu sada donositi i za pojedine dijelove unutar UPU-a a tj za neuređene zone ne kao što je do sada bila obveza donošenja cijelog UPU-a. Tako da smo smanjili obuhvate za koje postoji obveza izrade UPU-ova, tj. samo za one dijelove gdje nema infrastrukture. Dala se i mogućnost u tekstualnom dijelu Plana da Vijeće može donijeti odluku i o drugačijem obuhvatu za koje želi da se uredi, pa čak i neki dijelovi.

Tino Herenda – Što je sa zonom štalica? Tu je bilo prigovora oko izgradivosti tih čestica. Molim da mi pojasnite što se tu predlaže.

Dunja Ožvatić- Tu je poštivana postojeća širina čestica, a što se tiče veličine omogućena je i manja čestica odnosno minimalna početna površina da je 40 m<sup>2</sup>, a izgrađenost 100%.

Dražen Crljenko – Vidim da u obuhvatu zaštićene jezgre nije kula sa samostanom.

Željko Maržić - to je sigurno zona povijesne jezgre no uvjeti koji su propisani za objekte unutar te jezgre ne moraju se odnositi i na kulu. Ona ima posebne uvjete građenja odnosno rekonstrukcije.

Izašao vijećnik Franči Bukša (prisutno 11 vijećnika)

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O DONOŠENJU III IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA  
UREĐENJA GRADA PAGA**

Vratio se Franči Bukša (prisutno 12 vijećnika)

AD - 2. ANALIZA SUSTAVA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA NA PODRUČJU GRADA  
PAGA ZA 2016.GODINU

Anđela Đelalija – temeljem Zakona o sustavu civilne zaštite obveza je jedinice lokalne samouprave svake godine napraviti Analizu sustava civilne zaštite te je tako napravljena i ova Analiza za 2016.godinu. Ovo je utvrđeno stanje civilne zaštite na području Grada.

Izašao Tino Herenda i Dražen Crljenko (prisutno 10 vijećnika)

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Analize na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ANALIZU SUSTAVA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA  
NA PODRUČJU GRADA PAGA ZA 2016.GODINU**

AD -3. PLAN RAZVOJA SUSTAVA CIVILNE ZAŠTITE NA PODRUČJU GRADA PAGA

Anđela Đelalija - temeljem Zakona o sustavu civilne zaštite obveza je jedinice lokalne samouprave da svake godine na Gradskom vijeću usvoji Plan razvoja sustava civilne zaštite sa predviđenim financijskim sredstvima za tu namjenu. U skladu sa procjenom ugroženost se pristupilo i izradi planiranih stavki.

Domagoj Vičević- Smatram da i stvarno treba ustrojiti civilnu zaštitu na području Grada Paga jer ona za sada postoji samo formalno.

Vjekoslav Šljivo- Zašto u sustav civilne zaštite nisu uključeni djelatnici PAG-a II obzirom da se radi o tvrtci u vlasništvu Grada, a uključene su druge tvrtke u vlasništvu Grada kao što su Čistoća i Komunalno društvo.

Sanja Bukša Kustić – većina djelatnika PAG-a II su predloženi za sastav civilne zaštite.

Vratio se vijećnik Dražen Crljenko (prisutno 11 vijećnika)

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Plana na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**PLAN  
RAZVOJA SUSTAVA CIVILNE ZAŠTITE  
NA PODRUČJU GRADA PAGA**

AD -4. ZAKLJUČAK O PRIHVAĆANJU IZVJEŠTAJA O GOSPODARENJU OTPADOM

Anđela Đelalija - Temeljem Zakona o gospodarenju otpadom obveza je jedinica lokalne samouprave da podnesu godišnji izvještaj o planu gospodarenju otpadom prema Županiji. Vezano na postojeći Plan gospodarenja zajedno sa inspekcijom obišli smo teren i utvrdili stanje na terenu i napravili popis radnji koje treba napraviti i što se već postiglo.

Franči Bukša - Predviđeno je zbrinjavanje pet ambalaže i sl., no što je sa bio razgradivim otpadom kao što je ulje. Gdje se takav otpad zbrinjava.

Anđela Đelalija- Takav otpad se mora dati ovlaštenom sakupljaču. Pravne osobe kao što su ugostitelji su dužni sami provesti to zbrinjavanje odnosno predat ga ovlaštenom sakupljaču.

Franči Bukša – nekome je i staklo i papir otpad pa ga ima gdje odložiti. Smatram da bi Grad trebao omogućiti i zbrinjavanje bio otpada.

Anđela Đelalija- Zakon je propisao za koji otpad grad mora osigurati zbrinjavanje. To nije obveza Grada već sam ugostitelj i predat ga ovlaštenom sakupljaču.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Zaključka na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ZAKLJUČAK  
O PRIHVAĆANJU IZVJEŠTAJA O GOSPODARENJU OTPADOM**

AD- 5.ODLUKE O OSNIVANJU KULTURNOG VIJEĆA GRADA PAGA

Lenka Banjanin – zakonska obveza je donijeti Odluku o osnivanju kulturnog vijeća a vezano za osnivanje Centra za kulturu . U tekstu odluke su nužni dijelovi zakonske obveze bez kojih se ne može osnovati kulturno vijeće, procedura, rokovi, broj članova, tko ih predlaže i iz čega se oni biraju što proizlazi iz Zakona o kulturnim vijećima.

Domagoj Vičević- Radi se osnivanju kulturnog vijeća „novog“ Centra.

Lenka Banjanin – Ja znam samo za jedan Centar.

Domagoj Vičević – ja znam za dva.

Lenka Banjanin – U drugom nisam angažirana.

Lenka Banjanin - Centar za kulturu je jedna pravna osoba, a Centar za kulturu i informacije je druga pravna osoba koja nema veze sa ovom pravnom osobom.

Domagoj Vičević – Koliko se sjećam pred godinu dana kada smo ušli u ovu problematiku bilo je rečeno da ćemo kroz par mjeseci osnovat ovaj novi pravni subjekt no prošla je godina dana a mi imamo istu problematiku. Nadalje pojavljuje se i problematika da ravnateljici ističe manda. Kada možemo očekivati da bi mogao saživiti Centar za kulturu i informacije.

Lenka Banjanin – To pitanje nije postavljeno onome kome bi se trebalo postaviti. Iz sudskog registra vidljivo je, a to biste trebali imati i vi kao vijećnici, da privremena ravnateljica upisana od 20. rujna 2007.godine. To je u registru koji je javan. Za zakonitost rada Ustanove odgovara ravnatelj, a zašto netko nije upisao rješenje ministra koje je dobiveno poslije izmjena jednog i drugog zakona ja u to ne mogu ulaziti. Kad me se pitalo da se to upiše dala sam tumačenje da ja ne mogu ulaziti u nezakonite radnje.

Izašao vijećnik Dražen Crljenko (prisutno 10 vijećnika).

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasa „za“ (jednoglasno) donijeli

### **ODLUKU O OSNIVANJU KULTURNOG VIJEĆA GRADA PAGA**

#### AD - 6. ODLUKA O IMENOVANJU V.D. RAVNATELJA CENTRA ZA KULTURU I INFORMACIJE PAG

Lenka Banjanin – Vežano za Centar za kulturu i informacije osim izvotka iz sudskog registra dobila sam i ugovor o radu ravnateljice koja ne postoji i ugovor joj istječe sa 24. ožujka ove godine.

Domagoj Vičević – nemojte reći da ona ne postoji, ona uredno prima osobni dohodak.

Lenka Banjanin – Može primati i kao vršitelj dužnosti to su sasvim različiti akti. Ona kao ravnateljica ne postoji ali kao vršiteljica dužnosti postoji. Ona kao netko tko radi mora za to primati i plaću. Da li je ona ili netko drugi nešto propustio provesti to sada nije važno. Ona je prema Zakonu privremeni ravnatelj, a prema ugovoru o radu ona je ravnatelj kojeg je netko potpisao. To je potpisano u ožujku 2013.godine. Znači ima ugovor na nešto što ne postoji. Temeljem zakona o ustanovama privremeni ravnatelj ne mora biti u radnom odnosu. Privremeni ravnatelj ima funkciju da organizira ustanovu da počne sa radom kao što sada radi Toni Herenda za Centar za kulturu. Što se tiče Centra za kulturu i informacije natječaj za ravnatelja tog Centra nije bio raspisan jer ustanova nije upisana ravnatelja u sudski registar i zbog toga se sada predlaže imenovanje vršitelja dužnosti do raspisivanja natječaja ali najviše na rok od šest mjeseci da se odradi ova sezona i da se odradi ono što se mora odraditi.

Vratili su se vijećnici Tino Herenda i Dražen Crljenko (prisutno 12 vijećnika)

Ante Čemeljić – Kojeg Centra je ona vršiteljica dužnosti. Novog ili starog.

Lenka Banjanin – Centar za kulturu je novi, a Centar za kulturu i informacije je stari. On postoji i ona je ravnateljica tog Centra za kulturu i informacije . Ona ima pravnu osobnost



jer je upisana u sudski registar ali kao privremeni ravnatelj. Ona je ravnateljica bez upisa ravnatelja u sudski registar. Dakle ona je privremeni ravnatelj ustanove koja nije uskladila akte sa zakonom.

Tino Herenda – ovo je ponovno dokaz da gradska uprava ponovno luta ne zna kuda vodi sa ovim centrom. Malo imamo centar za kulturu i informacije pa malo Centar za kulturu.

Lenka Banjanin – 24. ožujka 2013.godine ovo je potpisao zamjenik bivšeg gradonačelnika.

Tino Herenda – Pitam gradonačelnika da li zna kako ovu problematiku razriješiti?

Željko Maržić – Kad se donosila odluka o osnivanju centra za kulturu na prethodnom Vijeću ovo sve je rečeno i stoji u zapisnicima, prema tome sve se zna. Radi nepravilnost koje ste maloprije čuli donesene je odluka da se ide u osnivanje Centra za kulturu i prethodno točka kojim je osnovano Kulturno vijeće je nastavak osnivanja tog Centra. Imenovanje v.d. ravnateljice Centra za kulturu i informacije zapravo pokriva ovaj period turističke sezone. Osnivanjem kulturnog vijeća i upravnog vijeća kojeg treba odredit gradonačelnik jer postupak u proceduri osnivanja Centra za kulturu i biti će raspisan natječaj za ravnatelja na koga će se moći javiti svi zainteresirani koji ispunjavaju propisane uvjete. Kad novi centar krene sa radom stari će se razriješiti.

Lenka Banjanin – gospođa je upisana u registar kao privremeni ravnatelj što je stepenica niže od vršitelja dužnosti ravnatelja. U pravnoj hijerarhiji je to nešto što ne bi trebalo biti.

Branimir Paro Vidolin – Smatram da je gospođa Dijana Vuleta kroz ove dvije godine pokazala da ne poštuje instituciju Gradskog vijeća kao ni gradonačelnika Grada Paga jer mu se na Vijeću obraćala sa ti i imenom, a u zadnjih 4-5 puta joj ovo Vijeće nije prihvatilo niti jedan Izvještaj o radu.

Domagoj Vičević - Ovaj prijedlog je iniciran sa naše strane iako za to nije postojala politička volja i sada je prezentirano nešto drugo. Povjerenstvo za izbor i imenovanja kojem sam predsjednik, a čiji su članovi gospodin Vjekoslav Šljivo i Edo Komadina je podržalo ovaj prijedlog i stoga je stavljen na dnevni red nego se čekalo 23. ožujka pa da se instalira netko drugi na to mjesto, a što se tiče novog natječaja o tome ćemo raspravljati kada za to dođe vrijeme. Povjerenstvo je donijelo zaključak kojim predlaže da se gospođa Dijana Vuleta imenuje za v.d. ravnatelja centra za kulturu i informacije na rok od 6 mjeseci.

Izašao vijećnik Vjekoslav Šljivo (prisutno 11 vijećnika)

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasa „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
IMENOVANJU V.D. RAVNATELJA CENTRA ZA KULTURU  
I INFORMACIJE PAG**

Vratio se vijećnik Vjekoslav Šljivo (prisutno 12 vijećnika)

AD -7. ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA POTPISIVANJE UGOVORA  
BR. 97-15/16 O SURADNJI NA MARKETINŠKIM AKTIVNOSTIMA „UDRUŽENO  
OGLAŠAVANJE NA WWW.RYANAIR.COM“

Mihaela Kadija – Zahvaljujem na dosadašnjim ugovorima koje smo imali sa gradom Pagom. Grad Pag je na petom mjestu po značaju u Zadarskoj županiji i stoga nam je izuzetno bitna vaša podrška za ovakve projekte. Ryaner kao autoprijevoznik 7 mjeseci godišnje tisuću puta slijeće u Zadarsku luku gdje preveze 160 000 putnika. Možemo se smjestiti na poziciju svjetskog turističkog središta jer smo dostupni raznim avio linijama. Što se tiče novčanog iznosa on nije povećan u odnosu na ranije godine. Ovaj ugovor je dvogodišnji iz razloga što već sada moramo pregovarati za 2018. godinu.

Vjekoslav Šljivo – Ovdje se navodi oglašavanje u avionu. Zanima me da li naši privatnici onda mogu vršiti to oglašavanje stavljanjem letaka u avion i da li i Novalja sudjeluje u ovom?

Mihaela Kadija - Ne radi se o oglašavanju u avionima već na web stranicama. To su stranice na koje imaju veliki broj pregledavanja. Nažalost osim oglašavanja preko naših stranica ne postoji mogućnost oglašavanja na drugim stranicama. Unazad dvije godine Novalja nije sudjelovala no od ove godine u ovom sufinanciranju sudjeluje i Grad Novalja.

Stipe Žunić- Pozdravljam ovaj projekt jer smatram da je dobar za nas u smislu dolaska većeg broja gostiju i promidžbu Paga.

Mihaela Kadija - Posljednjih godina gosti koji dolaze su drugačijeg profila i oni putuju unutar Županije.

Ivica Bobić – Podržavam ovo. Postavio bih pitanje: da li je moguće da se na aerodromu pored drugih panoa stavi i pano sa fotografijama Paga i čipke.

Mihaela Kadija - provjerit ću to.

Davor Fabijanić – zanima me koliko košta cijela ova priča. Drugo zanima me da li imate povratnu informaciju koliko TZ grada Paga ima broj noćenja od dolaska ovakvih gostiju?

Mihaela Kadija - Nažalost nemamo takvih podataka. Mi radimo istraživanja koliko su zadovoljni boravkom u našoj Županiji i dobili smo podatak da u prosjeku borave 5 dana no ne znamo točno gdje unutar Županije ali to nisu statični gosti već gosti koji putuju po Županiji i dalje. TZ Županije izdvaja 20% svojih prihoda tj cca 1,125.000,00 milijun kuna. TZ Grada Zadra zajedno sa TZ Županije i TZ Hrvatske izdvaja gotovo 70% ovog projekta tj. cca 5 milijuna kuna.

Tino Herenda - ovo treba podržati jer se situacija u turizmu mijenja. Turisti više nisu kao prije statični pa se i mi tome moramo prilagođavati. Ako nam se u nekom trenutku ne čini da su tada ta sredstva oplodena to ne znači da ubuduće neće biti. Naslovno na ono što je direktorica rekla da smo na 5 mjestu u Županiji bilo bi dobro da slijedom toga imamo takvu i zastupljenost u tijelima Zadarske županije. Paga se samo sjeti kada je u pitanje čipka, janjetina i dr. Smatram da treba više raditi na promociji Paga.

Mihaela Kadija – Grad Zadar ima dva delegata, a svi ostali po jednog predstavnika. Prilikom promoviranja Pag inače uvijek ističemo kao posebnu i specifičnu destinaciju unutar Županije.

Željko Maržić - podržavam ovaj projekt,a kao gradonačelnik obnašam i dužnost predsjednika turističkog vijeća i Skupštine TZ Grada Paga i kao takvom mi se postavlja pitanje koliko Pag ima interesa odnosno koristi od financiranja ovakvog projekta no rezultati neke promidžba tek se kasnije vide. Smatram da je grad Zadar u prednosti u odnosu na druge gradove u Županiji obzirom da ti gosti sigurno najviše borave u Zadru te je logično da i učestvuje sa više sredstava u odnosu na druge jedinice lokalne samouprave.

Mihaela Kadija – Oni i učestvuju sa više sredstava. tj. ukupno sa 2 milijuna kuna.

Dražen Crljenko- zanima me na kojim stranicama ste pokretali oglašavanje.

Mihaela Kadija – na stranicama Ryanera.

Ana Kuković Borgelott- Zanima me koliko prostora na svojim stranicama odvajate za Grad Pag?

Mihaela Kadija - zajedno oglašavamo cijelu Županiju i ona je nevezana za prethodno oglašavanje.

Vjekoslav Šljivo - koristio sam se uslugama avio prijevoznika Ryanera no kod drugih avio prijevoznika dali su nam anketni listić gdje su postavili pitanje gdje idete, koliko ćete biti dana, da li idete u drugu destinaciju, te biste i vi tako mogli dobiti podatke o boravku tih gostiju.

Mihaela Kadija – Postavljaju se ti podaci, ali više uopćeni, no može se razmotriti i takav prijedlog.

Domagoj Vičević – Prilikom oglašavanja smatram da je Pag nedovoljno zastupljen jer imao sam prilike sam se u to uvjeriti kako na sajmovima imate premali štand kako bi to oglašavanje bilo jače i preglednije što grad Pag i zaslužuje. Cjelokupni Kvarner tj. Krk, Cres, Rab se prezentira u Minhenu ,a Zadarske županije nema. Napominjem da smo izgubili njemačko tržište početkom rata i nikada te goste više nismo dobili. Treba raditi na probijanju i na to tržište te da Pag bude zastupljen kako zaslužuje.

Mihaela Kadija MI nastupamo na 13-ak sajмова u različitim aranžmanima tj. i sa drugim Županija. I dobijemo mali prostor te koliko imamo mjesta toliko brošura i izložimo.

Domagoj Vičević- Koliko sam vidio to nisu veliki novci, a ta prezentacija Grad Pag ne može zadovoljiti.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

#### **ODLUKU**

**O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA POTPISIVANJE UGOVORA  
BR. 97-15/16 O SURADNJI NA MARKETINŠKIM AKTIVNOSTIMA  
„UDRUŽENO OGLAŠAVANJE NA WWW.RYANAIR.COM“**

## AD - 8.GODIŠNJEG IZVJEŠTAJA O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2016.GODINU

Diogen Šuljić – Obveza uključivanja svih vlastitih i namjenskih prihoda i primitaka, rashoda i izdataka proračunskih korisnika u proračun jedinice lokalne samouprave i područne (regionalne) samouprave proizlazi iz članka 16., 17. i 29. Zakona o proračuna. Izvještajno praćenje ostvarivanja vlastitih i namjenskih prihoda i primitaka kao i njihovo trošenje moraju biti uključeni u polugodišnji i godišnji izvještaj o izvršenju proračuna jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Iz navedenog slijedi da ovaj Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Paga za 2016. godinu sadrži ostvarenje prihoda te izvršenje rashoda triju proračunskih korisnika Grada Paga ( Centar za kulturu i informacije Pag, Dječji vrtić „Paški mališani“ i Gradska knjižnica Pag) i to temeljem njihovih dostavljenih izvještaja.

Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Paga za 2015. godine nije sadržavao ostvarene prihode i izvršene rashode proračunskih korisnika stoga indeks izvršenja za izvještajno razdoblje - 2016. godinu u odnosu na izvršenje za izvještajno razdoblje prethodne godine - 2015. godinu primjenjivo je samo za izvršenje po skupinama, podskupinama prihoda i rashoda za Grad Pag.

U Računu prihoda i rashoda utvrđeno je da planirani prihodi za 2016. godinu iznose 38.015.800,00 kuna, a ostvareni u izvještajnom razdoblju u iznosu od 30.388.567,21 kuna i čine 79,93% ukupnog plana. U strukturi naplaćenih prihoda prihodi poslovanja zastupljeni su u iznosu od 30.321.799,99 kuna te prihodi od prodaje nefinancijske imovine u iznosu od 66.767,22 kuna.

Ukupno planirani rashodi u iznosu od 48.465.000,00 kuna izvršeni su u 2016.godini u iznosu od 42.166.754,40 kuna i čine 86,97% ukupnog plana. U strukturi rashoda na rashode za nabavu nefinancijske imovine u iznosu od 21.177.458,80 kuna, dok na rashode poslovanja otpada iznos od 20.969.295,60 kuna.

Odnosom ostvarenih prihoda i izvršenih rashoda u tekućoj proračunskoj godini utvrđen je manjak u iznosu od 11.758.187,19 kuna.

U Računu financiranja utvrđen je primitak od financijske imovine i zaduživanja u iznosu od 9.015.920,13 kuna i izvršenje izdataka za financijsku imovinu i otplatu zajmova odnosno udjela u glavnici trgovačkog društva (temeljni kapital – Radio Pag) u iznosu od 20.000,00 kuna.

Odnosom ostvarenog primitka i izvršenih izdataka u izvještajnom razdoblju utvrđeno je višak u iznosu od 8.995.920,13 kuna.

Godišnjim izvještajem o izvršenju Proračuna za 2015. godinu („Službeni glasnik Grada Paga“ broj 6/16) utvrđen je proračunski manjak u iznosu od 594.723,70 kuna. Člankom 3. Izmjene Programa mjera za pokriće manjka prihoda i primitka Proračuna grada Paga („Službeni glasnik Grada Paga“ broj 6 /16) utvrđeno je da će se proračunski manjak pokriti u 2016. godini u iznosu od 294.723,70 kuna iz ostvarenih prihoda u 2016. godini.

Temeljem dostavljenih financijskih izvještaja proračunskih korisnika koja su predana FINI za razdoblje 01.01.-31.12.2015. godine, a u skladu odredbi Pravilnika o financijskom izvještavanju u proračunskom računovodstvu (Narodne novine broj 3/15, 93/15 i 135/15) utvrđen je višak poslovanja proračunskih korisnika i to:

Centar za kulturu i informacije Pag u iznosu od 8.898,99 kuna, Dječji vrtić „Paški mališani“ Pag u iznosu od 172.125,00 kuna i Gradska knjižnica Pag u iznosu od 41.011,81 kuna.

Raspoloživa sredstva iz prethodne godine utvrđena u iznosu od -72.687,90 kuna (manjak),

predstavljaju rezultat odnosa proračunskog manjka Proračuna Grada Paga u iznosu od 294.723,70 kuna i proračunskog viška proračunskih korisnika u ukupnom iznosu od 222.035,80 kuna.

Odnosom ukupno ostvarenih prihoda/primitaka ( Grada i proračunskih korisnika- vlastita sredstva ) u 2016. godini u iznosu od 39.404.487,34 kuna, ukupno izvršenih rashoda/izdataka u iznosu od 42.166.754,40 kuna i pokrivenog proračunskog manjka za 2015. godinu u iznosu od 72.687,90 kuna ostvaren je proračunski manjak sredstava u iznosu od 2.834.954,96 kuna.

Utvrđen proračunski manjak od 2.834.954,96 kuna sadrži manjak vlastitih sredstava u iznosu od 2.259,31 kuna proračunskog korisnika dječji vrtić „Paški mališani“ Pag, višak vlastitih sredstva u iznosu od 41.011,81 kuna proračunskog korisnika Gradska knjižnica Pag, višak vlastitih sredstava u iznosu od 7.098,99 kuna proračunskog korisnika Centra za kulturu i informacije Pag ( proizlazi iz Izvještaja o vlastitim sredstvima za razdoblje 01.01.-31.12. 2016.korisnika) i manjak sredstava Grada u iznosu od 2.880.806,45 kuna.

Stvarni ukupni proračunski manjak Grada na dan 31.12. 2016. godine (bez financijskog rezultata proračunskih korisnika) utvrđen je godišnjim financijskim izvještajima za 2016. godinu propisanim Pravilnikom o financijskom izvještavanju u proračunskom računovodstvu u iznosu od 3.180.806,45 kuna. Zbroj je to proračunskog manjka u iznosu od 2.880.806,45 kuna utvrđenog po godišnjem izvještaju o izvršenju proračuna za 2016. godinu i dio manjka ostvarenog po godišnjem izvještaju o izvršenju proračuna za 2015. godinu u iznosu od 300.000,00 kuna, a koji bi se sukladno članku 3. Izmjene Programa mjera za pokriće manjka prihoda i primitaka proračuna Grada Paga („Službeni glasnik Grada Pag broj 6/16) trebao pokriti u 2017. godinu.

Tino Herenda - Ovo je stvarnost tj. sada se vidi što je istina, a što nije jer ovaj obračun pokazuje da sve ono na što je HDZ u proteklom vremenu upozoravao je bio u pravu. Proračunski manjak je povećan. Gradonačelnik nam se kroz proteklo razdoblje hvalio kako je naslijeđeni manjak od bivše vlasti smanjio na cca 500.000,00 kn no on se ponovno popeo na preko 3 milijuna kuna. Uz to razvidno je da sredstva koja su izvorište punjenja proračuna, a to su opći prihodi i primitci ostvareni su u smanjenim iznosima, a potrošnja je veća. To se posebno vidi da su se peglala sredstva oprihodovana od komunalnog doprinosa koja su strogo namjenska pa se postavlja pitanje nenamjenskog trošenja sredstava a to za sobom povlači i pitanje odgovornosti jer se to ne smije raditi. To je kazneno djelo. Situacija nije dobra. Ovakvo gospodarenje proračunom nije dobro. Ostaju dubioze i to velike.

Željko Maržić - Proračunski manjak je povećan za 500.000,00 kuna. Kada sam 2013.godine došao na mjesto gradonačelnika on je iznosio cca 6 milijuna kuna, a ja ga svake godine smanjujem. Za prošlu godinu na račun porezne uprave koja je skinula sa naslova poreza na promet 1,7 milijuna kuna je najveći razlog ovakvog proračunskog manjka te nekih 600.000,00 kuna koja nisu iz riznice ni stigla na Proračun Grada nego su direktno iz riznice skidani u korist poreza a vezano za vraćanje ovih sredstava. Kad od te brojke odbijete 1,8 milijuna kuna onda dobijete iznos manjka kojeg smo svojom voljom napravili. Čak i vaš komentar prošli puta je bio da kada se više troši da to znači da se više i radi. Što se tiče izvornih prihoda oni su povećani iz razloga što se radi na ustrojavanju evidencije i to će u konačnici donijeti znatan prihod. Kad se ovaj proračun donosio rekao sam da je dosta ambiciozan i ostvaren je u iznosu od cca 40 milijuna kuna i to bez prodanog zemljišta. Što se tiče odgovornosti predložili smo način kao taj manjak riješiti i onaj koji bude u prilici moći će po tome postupati.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Godišnjeg izvještaja na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 4 glasa „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

## **GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2016.GODINU**

### AD - 9. IZVJEŠĆE O IZVRŠENJU PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016.GODINU.

Diogen Šuljić - Ovim Izvješćem utvrđuje se izvršenje Programa gradnje i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu odnosno opis poslova s procjenom troškova za gradnju objekata i uređaja komunalne infrastrukture, nabavu opreme na području Grada Paga za 2016 godinu te iskaz financijskih sredstava potrebnih za njihovo ostvarenje s naznakom izvora financiranja nakon usvajanja Programa 22. prosinca 2016. godine

Ostvarena sredstva u iznosu od 4.104.377,25 kn namijenjena za gradnju objekata i uređaja komunalne infrastrukture raspoređena su prema projektima, poslovima i izvorima kako je prikazano u tablici te u tekstualnom dijelu obrazloženo.

Tino Herenda – Koliko sredstva sa naslova komunalnog doprinosa je bilo planirano za programe, a koliko je utrošeno

Diogen Šuljić – cca 4 milijuna kuna.

Tino Herenda – Izvlaštenje zemljišta predviđeno 1,7 milijuna kuna a realizacija nula, a to se odnosi na izvlaštenje zemljišta u Košljunu vezno za trasu vodovoda. Interesira me što je sa vodospremom prema Sv. Martinu i sa tim izvlaštenjem i kada možemo očekivati da će se to staviti u funkciju?

Željko Maržić – Od tih sredstava planirano je bilo 700.000,00 za izvlaštenje zemljište, što nije realizirano a objekt je napravljen. U radove se bilo krenulo još 2009. godine prije nego su riješeni imovinsko-pravni odnosi. Objekt je u međuvremenu napravljen. Prijedlog nagodbe sa vlasnicima zemljišta je napravljen što ste imali i na Vijeću no vlasnici ga nisu prihvatili.

Tino Herenda – Zašto nije došlo do realizacije nagodbe odnosno do izvlaštenja zemljišta?

Željko Maržić – Stvarni razlog je to da je projekt za izgradnju vodospreme napravljen na privatnom vlasništvu, a pored je državno zemljište. Trasa puta i trasa cjevovoda predviđena je po državnom vlasništvu, precrpna stanica planirana na privatnom zemljištu na rubu građevinskog područja. Pitam se da li je to slučajno. Nije. Nakon svega, prema zakonu o izvlaštenju, a prema procjeni sudskog vještaka ponudilo se vlasnicima naknada na način da im se ponudilo zamjensko zemljište i kada se to usuglasilo i stoga došlo kao prijedlog na Vijeće jedan od suvlasnika zemljište tražio je da se riješi zemljište ispred njihove kuće na koje pravo polažu Hrvatske šume. Kao gradonačelnik sam rekao da mi šumsko zemljište nemamo pravo rješavati i stoga to nije realizirano. Ono što je prošlo na Vijeće je upućeno strankama no one ga nisu prihvatili i stoga tih 1,7 milijuna nije utrošeno.

Ana Kuković Borgelott – vezano za uređenje biciklističkih staza planirano je cca 500.000,00 kuna. Koliko su od toga sredstva EU. Pored toga ponovno upozoravam da se ispravi tabla.

Željko Maržić – sredstva EU su pola tog iznosa.

Domagoj Vičević- Prometna studija. Da li su to sredstva planirana za cjelokupnu prometnu studiju?

Željko Maržić – To je za predio Vodica u sklopu cijele studije.

Diogen Šuljić- Ovo Izvješće će biti sastavni dio Odluke.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je zaključak na glasanje te prebrojavanjem glasova konstatirano je da su vijećnici sa 6 glasova „za“, 4 glasa „protiv“ i 2 „suzdržana“ glasa nisu donijeli

## ZAKLJUČAK

o prihvatanju IZVJEŠĆA o izvršenju PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016.godinu.

### AD - 10. IZVJEŠĆE O IZVRŠENJU PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016.GODINU

Diogen Šuljić - Ovim Izvješćem utvrđuje se izvršenje Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu odnosno opis poslova održavanja te izvori sredstava za ostvarenje Programa nakon usvajanja Izmjene Programa od 22. prosinca 2016. godine.

Sredstva za ostvarivanje ovog Programa ostvarena su u iznosu od 3.021.635,23 kuna iz izvora: opći prihodi i primitci 87.271,33 kune, prihodi za posebne namjene 237.888,50 kuna, boravišna pristojba 75.000,00 i komunalna naknada 2.621.475,40 kuna. Ostvarena sredstva namijenjena za održavanje objekata i uređaja komunalne infrastrukture raspoređena su kako je prikazano u tablici te u tekstualnom dijelu obrazloženo.

Branimir Paro Vidolin – na str. 5 stoji čišćenje javnih površina u iznosu od 11.000,00 kuna i uklanjanje odbojkaškog i teniskog igrališta na Prosici u iznosu od 47.000,00 kuna. Koliko znam to se nije napravilo. Što je sa tim?

Željko Maržić – trebao bih vidjet konkretne narudžbenice da bih mogao o točnim iznosima no znate da smo tamo taj prostor uredili za parking koji je sada u funkciji.

Dario Grašo – Pored odbojkaškog igrališta je bila površina obrasla šašom koju je trebalo sanirati i urediti.

Ana Kuković Borgelott – Vezano za javnu rasvjetu potrošilo se 1 milijun kuna a ona ne funkcionira. Ne znam što više reći.

Željko Maržić- Iz razloga što kvaliteta usluge nije bila nivou povjerio se taj posao tvrtki PAG II koji se još do kraja nije ekipirao .

Domagoj Vičević – također vezno za javnu rasvjetu. Utrošena su znatna sredstva i to se moralo odraziti i na terenu što se ne vidi od Miškovića do Šimuna. Zašto nije zaživilo da to preuzme PAG II i već se zaposlilo nekoliko električara koji bi preuzeli održavanje javne rasvjete?

Željko Maržić- PAG II je to preuzeo sa postojećim kadrom. Za sada nisu zaposlili nikog.

Domagoj Vičević - To smo predali novoj tvrtki koja uzima izvođača sa kojim nismo bili zadovoljni i zbog toga i raskinuli ugovor. Uzimamo nešto sa čime nismo zadovoljni jer nam to omogućuje zakon. Nama je bitno da smo zadovoljni uslugom.

Željko Maržić- Ja kao gradonačelnik ne diktiram koga će uzeti. Ovo je pitanje koje treba uputiti PAG-u II a normalno je da se ekipiraju i materijalno i ljudski. Dok se to ne dogodi uzimaju kooperanta kojeg oni izaberu.

Domagoj Vičević – Imate Nadzorni odbor kojim možete prisiliti PAG II da to napravi.

Franči Bukša- Čišćenje javnih površina u iznosu od 235.000,00 k una, održavanje parkova i zelenih površina u iznosu od cca 340.000,00 kuna i onda još održavanje zelenih površina u iznosu od cca 1 milijun kuna. Te tri stavke iznose cca 1,6 milijuna kuna. Nije mi jasno što pod to spada i zašto se to odvaja?

Diogen Šuljić – održavanje i uređenje javnih površina je povjereno tvrtki PAG II, a čišćenje javnih površina tvrtki Čistoća d.o.o.

Dario Grašo – pod čišćenjem se podrazumijeva metenje ,a pod održavanje i uređenje podrazumijeva se sanacija u slučaju da je nešto uništeno.

Dražen Crljenko- U Velebitskoj ulici u Pagu su postavljeni temelji za stupove javne rasvjete no ti stupovi se, osim u dijelu ispred vrtića, ne postavljaju. Isto tako na puteljku koji vodi od zgrade pošte prema Putu rupa. Zašto nisu postavljeni stupovi?

Željko Maržić- točno je temelji su postavljeni no stupovi ne. I stanje na računu danas je 1,7 milijuna u minusu.

Ante Čemljić – vezano za javnu rasvjetu. U srpnju smo raskinuli ugovor sa tadašnjim koncesionarom sa kojim nismo bili zadovoljni a u prosincu prošle godine je donesena odluka da se to povjeri tvrtki PAG II . Što je bilo u međuvremenu? Tko je održavao javnu rasvjetu.

Željko Maržić – Postoji otkazni rok i to 2 mjeseca od pismenog otkaza.

Ana Šupraha - Otkazni rok teče od dana zaprimanja obavijesti o otkazu i bio je određen period otkaza i neko vrijeme smo bili bez koncesionara.

Ante Čemljić- Molim pismeni odgovor o tome.

Diogen Šuljić- Ovo Izvješće će biti sastavni dio Odluke.

Prebrojavanjem glasova konstatirano je da su vijećnici sa 6 glasova „za“, 5 glasa „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom nisu donijeli

## ZAKLJUČAK

o prihvaćanju IZVJEŠĆA o izvršenju PROGRAMA održavanja  
komunalne infrastrukture za 2016.godinu

### AD - 11.ODLUKE O RASPODJELI REZULTATA

Diogen Šuljić - Člankom 82. Pravilnika o proračunskom računovodstvu i računskom planu („Narodne novine“ broj 124/14,115/15 i 87/16) propisano je da se saldo na kraju godine iskazane u financijskim izvještajima podskupine 922 utvrđuje prebijanjem računa viškova i manjkova te se raspoređuje u slijedećoj proračunskoj godini Odlukom o raspodjeli rezultata.

U članku 2. Odluke utvrđen je rezultat poslovanja po osnovnim računima podskupine računa 922 temeljem financijskih izvješća za proračunsku 2016. godinu.

U članku 3. utvrđena je raspodjela ostvarenog Viška prihoda i primitaka poslovanja po namjeni - izvorima i to za dobivena i ostvarena, a neutrošena sredstva do 31.12.2016. godine kako slijedi:

- Komunalni doprinos u iznosu od 4.000.972,16 kuna predstavlja zbroj viška sredstva iz 2015. godine utvrđeno Odlukom o raspodjeli rezultata (Službeni glasnik Grada Paga br. 6/16) u iznosu od 3.115.392,66 kuna i ostvarenja u 2016. godini utvrđeno po Godišnjem



izvještaju o izvršenju Proračuna Grada Paga u iznosu od 2.382.250,88 kuna te utrošenih sredstva utvrđenih Izvješćem o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu u iznosu od 1.496.671,38 kuna.

- Pomoći iz državnog proračuna u iznosu od 466.338,06,00 kuna što predstavlja ostvareni višak od 524.554,48 kuna od Ministarstava (projekt Magazina, sanacija tvrđave Fortica, izgradnja dječjeg vrtića i nabavu opreme za dječji vrtić), Fonda za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost iznos od 11.400,19 kuna (izgradnja dječjeg vrtića) i manjka za nedoznačena sredstva Fonda za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost od 58.216,42 kuna (obnovljivi izvori energije „Solarni krovovi“).

- Donaciju primljenu u 2014. godinu od dr. Juraj Palovič u iznosu od 7.618,96 kuna za izradu projekta uređenja Parka Golija.

Preostali iznos od 9.613.449,15 kuna raspoređuje se na smanjenje ostvarenog manjka prihoda od nefinancijske imovine na dan 31.12.2016. godine.

U članku 4. utvrđena je raspodjela ostvarenog Viška primitaka od nefinancijske imovine po izvoru - Primici od zaduživanja u iznosu od 8.995.920,13 kuna i to za iznos umanjenog primljenog kredita u 2017. godina za financiranje izgradnje dječjeg vrtića i uplaćenog temeljnog kapitala Radio Pag, a kojim se smanjuje ostvareni manjak prihoda od nefinancijske imovine na dan 31.12.2016. godine.

Primjena ove Odluke obvezna je pri izradi i donošenju Izmjene i dopune Proračuna Grada Paga za 2017. godinu i Projekcije za 2018. i 2019. godinu.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 4 glasa „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

## **ODLUKU O RASPODJELI REZULTATA**

### AD- 12. PROGRAMA MJERA ZA POKRIĆE MANJKA PRIHODA I PRIMITAKA PRORAČUNA GRADAPAGA

Diogen Šuljić – Prema preporuci Državnog ureda za reviziju, Područnog ureda Zadar u okviru Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Paga za 2012. Godinu od 16.07.2013.godine donesen je Program mjera za pokriće manjka prihoda i primitaka Proračuna grada Paga kojim je utvrđen način i dinamika pokrića proračunskog manjka ostvarenje na dan 31.12.2012.godine. Slijedom toga predložen je ovoj Program obzirom da je Godišnjim izvještajem o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2016.godinu utvrđen proračunski manjak prihoda i primitaka nad rashodima i izdacima u iznosu od 3.180.806,45 kuna. Njegovo pokriće planirano je u razdoblju 2017.-2021. Godine dinamikom kakao je navedeno u članku 3. Programa.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Programa na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova „za“, i 4 glasa „protiv“ donijeli

### **PROGRAMA MJERA ZA POKRIĆE MANJKA PRIHODA I PRIMITAKA PRORAČUNA GRADA PAGA**

Predsjednik vijeća Edo Komadina odredio je pauzu s nastavkom rada sjednice u 14,00 sati.

Nastavak 14. Sjednice Gradskog vijeća – 15. ožujka 2017. 14,00 sati.

Izvršeno je prebrojavanje vijećnika te utvrđeno da je sjednici nazočno 11. vijećnika (nedostaje vijećnik Stipe Žunić)

### AD - 13. I IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2017.GODINU I PROJEKCIJE ZA 2018. I 2019.GODINU,

Diogen Šuljić – Proračun Grada Paga za 2017. godinu te projekcije za 2018. i 2019. godinu sastoje se od planiranih prihoda i primitaka, rashoda i izdataka te prenesenih sredstava Grada Paga i proračunskih korisnika Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag, Centra za kulturu i informacije Pag i Gradske knjižnice Pag, raspoređenih po ekonomskoj, programskoj, funkcijskoj, organizacijskoj i lokacijskoj klasifikaciji te izvori financiranja.

Ovom izmjenom i dopunom proračuna proračun za 2017. godinu umanjuje se za 156.000,00 kuna te se uravnotežuje na iznos od 49.884.000,00 kuna dok iznos projekcije za 2018. ostaje neizmijenjen u visini od 45.000.000,00 kuna i 2019. u visini od 45.300.000,00kuna.

U strukturi *prihoda i primitaka* proračuna Grada u 2017. godini ovom izmjenom i dopunom prihodi poslovanja umanjuju se za 362.000,00 kuna kroz izmjene na slijedećim pozicijama: porez na dohodak od nesamostalnog rada umanjuje se za 340.000,00 kuna te je novi planirani iznos 4.620.000,00 kuna; porez na promet nekretnina povećava se za 4.142.700,00 kuna (temelj povećanja je izvješće Porezne uprave o nenaplaćenom potraživanju na dan 01. siječnja 2017. u iznosu od 9.284.772,44 kn); uvodi se nova stavka pomoći kao kompenzacijska mjera ministarstva financija vezana za izmjenu zakona o porezu na dohodak i to u iznosu od 550.000,00 kuna; prihod od naknade za uporabu pomorskog dobra u tekućoj godini umanjuje se za 107.700,00 kn kao i prihod od naknada za koncesije koji se umanjuje za 200.000,00 kuna; komunalni doprinos tekuće godine umanjuje se za 3.931.000,00 kuna; prihod od boravišne pristojbe umanjuje se za 17.500,00 kuna dok se ukupan iznos pomoći tekuće godine umanjuje za 466.500,00 kuna. Ukupni vlastiti prihodi proračunskih korisnika uvećavaju se za 8.000,00 kuna sukladno donesenim Odlukama tijela upravljanja.

U strukturi *prenesenih sredstava*, Godišnjim obračunom proračuna za 2016. godinu, Odlukom o raspodjeli rezultata i Programom pokrića manjka utvrđen je ukupni iznos manjka na kraju 2016. godine te način njegove sanacije. Temeljem toga u Razdjelu 100 – Prenesena sredstva utvrđuje se manjak za pokriće u tekućoj godini u ukupnom iznosu od 200.000,00 kuna, a koji je dobiven kao odnos utvrđenih ostvarenih viškova i manjkova po izvorima financiranja kako slijedi: manjak iz izvora opći prihodi i primici u iznosu od 4.692.700,00 kuna, višak iz izvora komunalni doprinos 4.001.000,00 kuna, višak iz izvora boravišna pristojba u iznosu od 17.500,00 kuna, višak iz izvora pomoći u iznosu od 466.500,00 kuna i višak iz izvora donacije u iznosu od 7.700,00 kuna.

Na temelju izvještaja proračunskih korisnika otvara se novi razdjel 101 – Prenesena sredstva – proračunski korisnici u ukupnom iznosu viška od 106.000,00 kuna koji je raspoređen kroz iznose planirane na rashodovnim pozicijama proračunskih korisnika.

U dijelu *rashoda i izdataka* u 2017. godini ovom izmjenom i dopunom mijenjaju se planirani iznosu unutar slijedećih Razdjela:

U razdjelu Ureda Grada mijenjaju se stavke unutar programa i aktivnosti:

Program Nabava i održavanje opreme povećava se za iznos od 241.000,00 kuna, program održavanje i uređenje javnih građevina i prostora Grada povećava se u ukupnom iznosu od 138.000,00 kuna ( izmijene na pozicijama sanacija zgrade uprave i uređenje magazina soli), u programu Poticanje gospodarstva , aktivnost „Subvencije“ mijenja naziv u „Subvencije, donacije i pomoći“ i povećava se za iznos od 30.000,00 kuna na ime povećanja pomoći trgovačkom društvu u vlasništvu Grada.

Glava 02- Dječji vrtić „Paški mališani“ Pag povećava se za ukupan iznos od 409.500,00 kuna koje se odnosi na povećanje na ime prenesenih sredstava pomoći te prenesenih vlastitih sredstava korisnika.

Glava 04 – Gradska knjižnica Pag povećava se za iznos od 28.000,00 kuna na ime prenesenih sredstava proračunskog korisnika.

U razdjelu Upravni odjel za proračun i financije , aktivnost Financijski rashodi povećava se za 230.000,00 kuna na ime povećanja iznosa predviđenog za podmirenje zateznih kamata; aktivnost Otplata kredita umanjuje se za iznos od 1.500.000,00 kuna na ime umanjenja iznosa predviđenog za podmirenje kratkoročnog zaduženja iz prethodne godine budući da isti u prethodnoj godini nije iskorišten.

U Razdjelu: Upravni odjel za komunalni sustav i prostorno uređenje, program Održavanje objekata i uređaja komunalne infrastrukture povećava se za 200.000,00 kuna na ime povećanja za iskope za kabliranje elektro mreže; program Građenje objekata i uređaja komunalne infrastrukture povećava se za 70.000,00 kuna naime povećanja iznosa za izgradnju nove javne rasvjete; u programu Zaštita okoliša aktivnost Otklanjanje i zbrinjavanje otpada umanjuje se za 32.500,00 kuna na izvoru pomoći iz Fonda za zaštitu okoliša, dok se aktivnost Sanacija deponije Sv. Kuzam povećava za iznos od 30.000,00 kuna.

Sukladno programu pokrića manjka u projekcijama za 2018. i 2019. godinu uvršteni su iznosi za pokriće od 700.000,00 kuna odnosno 800.000,00 kuna. Za iste iznose izvršena su povećanja na planiranim iznosima prihoda poslovanja u izvoru opći prihodi i primici.

Domagoj Vičević – Obzirom da sam bio tražio neke odgovore od pročelnika sa čime nisam bio zadovoljan sada ću se osvrnuti na struktura prihoda i primitaka za 2017.godinu gdje se porez na promet nekretnina povećava se za cca 4 milijuna kuna i stoji da je nenaplaćeno na dan 1.siječnja iznos od 9.285.000,00 kuna. Uvjeravaju me u Gradu da lokalna samouprava nema prava uvida u strukturu tih dugovanja no u članku 20 i 21. Zakona o porezu prometa nekretnina i Pravilnikom o obrascima prijava prometa nekretnina propisano je kako se može doći do tih podataka tj. do evidencije prometa nekretnina. Čak Pravilnik kojeg napravio ministar financija u prosincu 2016.godine govori kako se može doći do tih podataka. Čak taj pravilnik ima unificirani obrazac koji se ispuni kako bi se došlo do tih podataka. Dakle jednostavno se konzumiraju članci Zakona. Nije mi jasno da mi kao lokalna samouprava ne znamo strukturu svojih dugovanja. Ovo su evidentirana nenaplaćena potraživanja. Tih 9.285.000,00 kuna je gotovo 40% našeg proračuna. To je lova za koju se svi moramo dobro zamisliti. Zanima me kako ne znamo strukturu tih potraživanja.

Diogen Šuljić – vezano za spomenuti Pravilnik Grad nema evidenciju . Novina je da nam je od 1. siječnja Porezna uprava nama kao jedinici lokalne samouprava dužna dostavljati izvješće o saldu poreza na promet nekretnina u protekloj godini i taj podatak smo dobili. To je tih 9.285.000,00 kuna. Ono što nismo dobili je struktura tih potraživanja. Posebnim dopisom smo zatražili to pojašnjenje te se čeka pismeni odgovor.

Domagoj Vičević – Pravilnik je stupio na snagu u prosincu 2016.godine te smo mogli sve te podatke zatražiti. Postoji zakonski model za dobivanje tih podataka. Možda je taj veliki iznos akumuliran kroz godine no to trebamo znati. Druge jedinice lokalne samouprave znaju strukturu svojih dugovanja i znaju što im se događa na području lokalne samouprave. Model postoji i treba ga primijeniti. Mi imamo nenaplaćenih potraživanja 11 milijuna kuna. Angažirajmo ako treba ne jedan već sedam odvjetničkih ureda da se ta sredstva naplate. Ne možemo se ponašati tako indolentno. Da očekujemo odgovor od porezne uprave.

Željko Maržić – Obavio sam i ja nekoliko usmenih razgovora i odgovori su se davali da nam nemaju pravo dati te podatke.

Domagoj Vičević – Imamo Zakon kojeg treba primijeniti. Zar su ti pojedinci jači od zakona. Volio bih znati tko nam to neće dati a da smo mi službeno zatražili. Imamo uporište u zakonu i ne vidim razlog da to ne tražimo. Ja uvijek tražim rješenja da se može no očito druga strana traži rješenje kako se ne može.

Tino Herenda – pročelnik je rekao da će imena dobit ali da neće dobiti iznose. Pitam se kako se onda došlo do iznosa koji su ubačeni u rebalans Proračuna tj iznos povećanje iznos na promet nekretnina u iznosu od 4,1 milijuna kuna

Željko Maržić – Porezna je dostavila dopis da se toliko duguje prema Gradu. Iznos postoji ali se ne zna struktura dugovanja.

Vratio se vijećnik Stipe Žunić (prisutno 12. vijećnika)

Tino Herenda – Interesantno je što se događa sada nakon toga da bi se uravnotežio proračun napravile su se kozmetičke izmjene. Pa se tako komunalni doprinos od planiranih 6,5 milijuna smanjuje se 4 milijuna poslije mjesec dana fiskalne godine koja je ovdje navedena. Ovo je potvrda toga da se nabijaju prihodovne stavke samo da bi se rashodovne stavke mogle pokriti. Mi iz HDZ-a a i neki drugi smo upozoravali da je to apsolutno neostvarivo no papir sve trpi i idemo dalje. Sustav odgovornosti u ovoj državi apsolutno ne štima no valjda će jednog dana biti uspostavljen. Porez i prirez od nesamostalnog rada sada se može sumirati no bitno da rashodovnu stranu održimo bezobzira koliko je to realno. Taj podatak koji smo dobili od porezne uprave o nenaplaćenim dugovima sigurno je 80% toga nenaplativo. Pitanje je od kada je taj dug akumuliran. Ako nije bilo naplaćeno do sada neće biti ni od sada. Neki drugi saziv ovog Vijeća će morati da bi se održala ravnoteža proračuna smanjiti ono što se sada povećava, a povećati ono što se smanjuje. Igramo se kao mala djeca. Odnosno ja se ne igram ali se igra neki drugi. Tu se pojavljuju i neke nove stavke kao što je: kompenzacijska mjera u iznosu od 500.000,00 kuna. Ne znam što je to? Na kraju na str. 3 što se dešava, dešavaju se rashodi iz baze općih primitaka i prihoda i mi se sada to pokrivamo sa viškom prihoda iz komunalnog doprinosa. To je nenamjensko trošenje sredstava i to je kazneno djelo.

Što se tiče rashodovne strane na str. 13. Kapitalne pomoći trgovačkim društvima u iznosu od 150.000,00 kuna, a planirano je bilo 120.000,00 sada. Dakle tu se stavka povećava za 30.000,00 kuna. Interesira me zašto? Doista vas molim da obratite pozornost na bitne stvari koje se događaju u prihodovnoj strani proračuna. Ovo je način na koji se ne smije raditi.

Željko Maržić – Vraćamo sena raspravu o proračunu kada smo ga donosili. Što se tiče igranja ili ne igranja napomenuti ću da u prošlom sazivu Vijeća vaše obrazloženje je bilo da moramo imati Proračun u iznosu od 50 milijuna kuna kako bi bio veći od Novalje, a realiziran je minimalno. Prošlogodišnji proračun realiziran je sa 40 milijuna kuna. To je činjenica. Ova promjena prihodovne strane napravljena je iz razloga što smo u tom momentu dobili

informaciju o tim sredstvima: Moguće je da će biti nenaplativo no moguće je da će biti i naplativo. Kada dobijemo odgovor na strukturu tih potraživanja onda ćemo biti malo pametniji. Može se napraviti i nešto drugo tj. trošiti manje. I to je izvršenje. Što se tiče tih 150.000,00 kuna to je za nabavu opreme Radio Paga.

Diogen Šuljić – što se tiče kompenzacijskih mjera to je mjera koja je tijekom siječnja donesena na Vladi RH a koja se temelji na Zakonu o porezu na dohodak i a radi se o razlici o porezu na dohodak oporezivog i neoporezivog djela poreza na dohodak obzirom da će jedinice lokalne samouprave ostvariti manji prihod sa tog naslova te je stoga donijeta ta mjera na Vladi da se nadoknadi gubitak jedinicama lokalne samouprave. Što se tiče komunalnog doprinosa prenesen je višak te kapitalne pomoći te se evidentira gdje se ostvaruje manjak prihoda a to je u ovom slučaju sa naslova općih prihoda i primitci. Iznos prenesenih sredstava iznosi 200.000,00 kuna kako je i previđeno odlukom o sanaciji manjka. Obzirom da iznosi u proračunu moraju biti uravnoteženi to je i učinjeno.

Tino Herenda – Gradonačelnik je spomenuo proračun iz 2009., 2010, 2011. Godine oko proračuna da je bio velik to više ne stoji to je prošlo vrijeme. Imali smo tada razloga za takvo nešto što se kasnije pokazalo i produktivno. No ovoje doista igranje, a obrazložio sam vam kako. Uvjeren sam da svi ovdje dijelite moje mišljenje da ako se nakon mjesec dana fiskalne godine smanjuje komunalni doprinos za 60% znači da je tada bio napuhan. Slažem se sa gradonačelnikom da ako treba da se manje i troši. Dajte nam obrazloženje koje drži vodu a ovo je mazanje očiju a ja nisam tukac da mi netko maže oči.

Željko Maržić – Ti si jedan od većih poreznih obveznika u Županiji pa da riješiš svoje obveze i naš proračun bi bio veći. Predaleko ćemo poći ako tako nastavimo no to ti govorim ovdje dok te gledam u oči, a ne uokolo.

Tino Herenda – ja ću preko pravosudnih organa tu priču završit. Na to imam pravo ako i ti i bilo tko od nas.

Franči Bukša - Pročitao bih vam dio iz zakona koji glasi: podaci iz prometa nekretnina iz članka 20 stavak 1. Zakona o porezu prometa nekretnina izdaju se na zahtjev jedinica državne uprave, jedinica lokalne i područne samouprave, sudova i drugih institucija ako takva obveza proizlazi iz takvih propisa, a u stavku 2 piše: iznimno iz stavka 1. ovog članka jedinicama lokalne i područne samouprave mogu se ustupiti podaci iz članka 20. stavak 1. ovog Zakona za potrebe rada iz njegovog djelokruga i to ne predstavlja povredu porezne tajne.“

Branimir Paro Vidolin – komunalni doprinos je smanjen za 4 milijuna kuna gdje je gospodin Herenda ukazivao da je to nerealno no vi ste uvjerali da nije tako. Zašto niste povećali druge stavke kao npr. uređenje zelenih površina, uređenje javnih površina, plaža idr.

Željko Maržić – možda će se proračun što se tiče doprinosa uskoro i povećat.

Ante Čemeljić- vezano za subvencije trgovačkim društvima i poljoprivrednicima sa 185.000,00 došlo je na 65.000,00 kuna.

Diogen Šuljić – preporuka je bila da to ne budu subvencije već da se to stavi na stavku donacija i pomoći.

Franči Bukša- Zašto se povećava iznos poreza na promet nekretnina za 4,1 milijuna a evidentirano je povećanje za još toliko tj. 9,1 milijun kuna. Zašto nije evidentirano povećanje na cjelokupan iznos od 9,1 milijuna već se išlo na evidentiranje samo 50% tog duga

Željko Maržić – Prošle godine je ostvareno 1,6 milijuna poreza na promet nekretnina i mi dobivamo postotak od tog prihoda. Oko 500-600.000,00 kuna se nije dobilo iz državne riznice radi ovrhe porezne uprave. Dakle oko 2,5 milijuna kuna se prošle godine dobilo sa tog naslova, a ovdje smo povećali za ukupan iznos koji smo plus toga dobili da postoji potraživanje. Na taj prihod ne možemo direktno utjecat.

Domagoj Vičević – Proračun se puni dobrim gospodarenjem a ne opraštanjem duga, ne nerješavanjem ugovora, ne prolongiranjem dugova itd. Mi nismo dobri gospodari. Što se tiče Tina Herende on je nevin dok mu se pravomoćno ne presudi, a mi financiramo knjige onima koji su pravomoćno okrivljeni. Kad ste išli sa njim u koaliciju to vam nije smetalo. Nemojte imati dvojaka pravila. Ovakva politika nije preduvjet za dobro gospodarenje gradom.

Željko Maržić – Nisam govorio o nikakvoj presudi nego o podatku porezne uprave.

Tino Herenda – Ja bih isto tako mogao mnogo toga reći no uvijek govorim ovdje direktno dok te gledam u oči.

Davor Fabijanić- Što se tiče studije vezano za ljevakovito blato prošle godine je bilo planirano 100.000,00 kuna sada je 50.000,00 kuna. Što je sa tim?

Željko Maržić - ne radi se o izradi studiji već o istražnim radovima vezano za blato. Napravilo se pozicioniranje eksploatacije ljevakovitog plata kroz prostorni plan no studija nije ugovorena.

Franči Bukša – kada će se desiti zamjena zemljišta za Dom zdravlja?

Željko Maržić - nisam spreman sada dati odgovor no potrudit ću se prije razrješenja Vijeća.

Izašao vijećnik Ante Čemeljić (prisutno 11 vijećnika)

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Izmjena i dopuna Proračuna na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 3 glasa „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

## **I IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2017.GODINU I PROJEKCIJE ZA 2018. I 2019.GODINU**

Vratio se vijećnik Ante Čemeljić. (prisutno 12 vijećnika)

### AD -14. PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2017.GODINU

Diogen Šuljić - Ovim Programom održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Paga za 2017. godinu, određuje se opseg poslova održavanja i izvori sredstava za ostvarenje Programa. U koje spadaju: djelatnost održavanja čistoće javnih površina, djelatnost održavanje parkova i zelenih površina, djelatnost održavanja javnih površina, djelatnost održavanje nerazvrstanih cesta, djelatnost javna rasvjeta, djelatnost održavanje oborinskih kanala.

Za ostvarivanje Programa osigurati će se sredstva u iznosu od 4.585.000,00 kuna iz slijedećih izvora: Prihodi za posebne namjene 100.000,00 kuna, Boravišna pristojba 300.000,00 kuna, Opći prihodi i primici 200.000,00 kuna i komunalna naknada 3.985.000,00 kuna.

Sredstva namijenjena za održavanje objekata i uređaja komunalne infrastrukture raspoređuje se kako je navedeno u tablici.

Branimir Paro Vidolin- što je sa programima za kulturu i sport.

Sanja Bukša Kustić – natječaj je bio krajem prvog mjeseca i morao je biti najmanje 30 dana vani no produžen je rok koji je sada završen i to sada treba najprije razmotriti Povjerenstvo.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Programa na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za i 5 „suzdržanih“ glasova donijeli

## **PROGRAM ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2017.GODINU**

### AD - 15. ODLUKE O DODJELI KAPITALNE POMOĆI TRGOVAČKOM DRUŠTVU RADIO PAG D.O.O.

Diogen Šuljić -Za potrebe emitiranja radio programa trgovačko društvo Radio Pag d.o.o. mora nabaviti novi odašiljač i antenski sustav koji spadaju u kapitalnu, dugotrajnu imovinu . Prema prikupljenim ponudama vrijednost navedene opreme iznosi cca 150.000,00 kuna. Odredbama Pravilnika o proračunskom računovodstvu i računskom planu utvrđeno je da se Kapitalne pomoći evidentiraju prema nastanku događaja, odnosno u trenutku donošenja odluke nadležnog tijela o dodjeli kapitalne pomoći pod uvjetom da je iznos kapitalne pomoći mjerljiv te da se odnosi na izvještajno razdoblje. Kako je Grad Pag jedini osnivač Trgovačkog društva Radio Pag d.o.o., a time i nadležno tijelo, ova Odluka se dostavlja Gradskom vijeću na donošenje.

Dario Grašo – Očekuje se dobivanje koncesije,a sa ovih 150.000,00 kuna bi se kupio odašiljač. Trebalo bi zaposliti i koji novinar.

Davor Fabijanić - Da li postoji kakav dug od ranije ili blokada koje bi Grad trebao snositi.

Dario Grašo – ovo je potpuno nova firma u 100% vlasništvu Grada, a odašiljač nećemo kupiti prije nego ishodujemo koncesiju. Što se tiče bivše firme tj. Ragan d.o.o. on je u stečaju.

Davor Fabijanić – Koliko je procjena da će taj radio godišnje koštati.

Dario Grašo - cca 300-400.000,00 kuna. Tu su režijskih troškovi te će trebati zaposliti 1-2 djelatnika

Željko Maržić – Razgovaralo se i sa Novaljom i Kolanom da se i oni uključe upravo radi sufinanciranja troškova, a i tržište je malo.

Tino Herenda – podržavam ovu odluku, no zašto se odmah nije napravilo da se ti djelatnici zaposle i da se može odmah krenuti sa radom? Radimo stvar koje je polovična. Ovo nije ništa. Smatram da će se ovi troškovi popeti i na 500.000,00 kuna. Ili je sve ovo samo magla sda se pojedinim biračima zamagle oči. Ili napravimo kako treba ili se nemojmo balit. Nadam se da će djelatnici biti izabrani u skladu sa pravilima struke. Žao mi je da se to ne poveća i da se odradi do kraja.

Dario Grašo - ta firma se mora sama financirati,a ne kroz donacije. Bez drugih jedinica lokane samouprave teško da će radio opstati.

Tino Herenda – Slažem se no možda je onda trebalo tu stavku povećati da se to pokrene. U narednom Vijeću ja sjedit neću ali ne bih volio da mi vijećnik HDZ-a dođe i da se onda za radio daje dotacija od 300-400.00000 kuna za plaće.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O DODJELI KAPITALNE POMOĆI TRGOVAČKOM DRUŠTVU  
RADIO PAG D.O.O**

AD -16.ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA POTPISIVANJE SPORAZUMA O  
USKLAĐENJU MEĐUSOBNIH ODNOSA I POTRAŽIVANJA ( SA CESTAMA  
ZADARSKE ŽUPANIJE D.O.O)

Diogen Šuljić - Prema predloženom sporazumu obračunata je zatezna kamata i to za razdoblje od 01.04. 2014. – 31.12.2016. godine za zakašnjelo plaćanje po privremenim situacijama i računima koji su ispostavljeni za izvršene radove na temelju Ugovora o održavanju nerazvrstanih cesta na području Grada Paga. Obračun se odnosi na slijedeće račune:

- I. privremena situacija na ukupni iznos od 227.566,36 kn sa dospijećem 31.12.2011.g. Račun je podmiren tijekom 2013. i 2014. godine
- II. privremena situacija na ukupni iznos od 607.534,19 kn sa dospijećem 31.12.2011.g. Račun je podmiren tijekom 2014.g.
- III. privremena situacija na ukupni iznos od 260.213,99 kn sa dospijećem 31.12.2011.g. Račun je podmiren tijekom 2014.g.
- Račun 110-1-1na ukupan iznos od 510.204,36 kn sa dospijećem 30.10.2014.g. Iznos od 20.600,00 kn podmiren je u 2014.g. te je ostatak od 489.604,36 kn prenesen u 2015.g. i tijekom godine podmiren je u cijelosti.
- Račun 2015-3000473 na ukupni iznos od 8.000,00 kn sa dospijećem 03.07.2015.g. Račun je podmiren 07.09.2015.g.
- Račun 99-1-3 na ukupni iznos od 698.274,24 kn sa dospijećem 10.09.2015.g. Račun je djelomično u iznosu od 350.000,00 kn podmiren u 2015.g. dok je ostatak od 348.274,24 kn prenesen u 2016.g. te je tijekom godine i podmiren.

Predloženim Sporazumom ukupno obračunata zatezna kamata u iznosu od 411.852,93 kn , reducira se i utvrđuje na iznos od 205.926,47. kn.

Franči Bukša - Do kojeg roka to treba platiti?

Diogen Šuljić – Piše u članku 5. tj 10 dana od potpisivanja Sporazuma.

Branimir Paro Vidolin - Ceste zadarske županije su privatna firma. Zašto ne bi još smanjile iznos u cilju bolje suradnje.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“ i 5 „suzdržanih“ glasova donijeli

**ODLUKU  
O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA POTPISIVANJE SPORAZUMA O  
USKLAĐENJU MEĐUSOBNIH ODNOSA I POTRAŽIVANJA  
( SA CESTAMA ZADARSKE ŽUPANIJE D.O.O)**



## AD -17. OBAVIJEST O REALIZACIJI PROJEKTA IZGRADNJE DJEČJEG VRTIĆA U PAGU

Edo Komadina - ovu temu sam ja stavio na dnevni red. Zanima me informacija zašto do sada nismo preuzeli zgradu vrtića. Htio sam da se o ovome raspravi i donese zaključak.

Željko Maržić – Moja sugestija je bila da se kao predlagač ove točke pobrineš da se dobiju određeni materijali. Vrtić je ugovoren u iznosu od 18,6 milijuna kuna po principu „ključ u ruke“. Okončana situacija još nije ispostavljena. Po zadnjoj situaciji koju smo zaprimili preostaje još nešto za platiti no to smo stopirali. Radovi na vrtiću su gotovi no sa velikim zakašnjenjem. Postavlja se pitanje tko je kriv za zakašnjenje. Ugovor je potpisan između Grada i izvođača. Mi smo svoje izvršava no oni su rok premašili. Usmeno sam tražio, tražiti ćemo i pismeno očitovanje nadzor radi se čega kasni. Radovi su gotovi i zahtjev za tehnički pregled je podnesen i atestna dokumentacija je predana i čekamo ured da odredi datum tehničkog pregleda, a u konzultaciji sa stručnim službama i odvjetnikom Bićanićem zaključak je bio da se objekt preuzme nakon tehničkog pregleda. Objekt je moguće preuzeti i prije no odlučili smo se na ovu soluciju iz razloga na eventualne nedostatke a onda se cijela situacija komplicira. Skrenuli smo izvođaču, a što je vidljivo i kroz građevinske knjige, na kašnjenje te da konzumiramo pravo na naplatu penala što iznosi cca 10% ukupne investicije. Prilikom zapisnika o preuzimanju objekta, što će biti nakon tehničkog pregleda, treba zapisnički konstatirati naplatu penala. Ugovorni iznos nije povećan prema tome preko ugovorenog iznosa, a ja kao gradonačelnik, ne mislim plaćat.

Hrvoje Bićanić – Što se tiče penala oni se mogu aktivirati prilikom preuzimanja objekta tj. tada postaviti taj zahtjev i od tog trenutak se to pravo može izrealizirati. Dok se ne izvrši primopredaja odnosno konačni obračun Grad nema to pravo. Bitno je da se primopredaja izvrši nakon tehničkog pregleda gdje ćemo dobiti sve tehničke nepravilnosti ako ih bude i koje treba otkloniti. Bitno je da tada u zapisnik uđe da Grad potražuje naplatu penala. Ukoliko se to ne bi navelo Grad ne bi imao pravo naplate penala. Procedura naplate penala će ići putem bankarske garancije maksimalno do iznosa od 10%. Što se tiče nekakve druge štete a vezano za produljenje roka ona se može potraživati ukoliko premaši iznos ugovorenih penala.

Ante Čemljčić – da li to znači da nakon izvršenog tehničkog pregleda djeca mogu useliti u vrtić?

Željko Maržić- da odnosno nakon izdavanja uporabne dozvole obzirom da se radi o djeci. Oni su predlagali da mi napravimo primopredaju i prije tehničkog pregleda no mi smo to odbili jer da napravimo primopredaju a da ne možemo useliti djecu nismo napravili ništa.

Ante Čemljčić- što je sa uređenjem okoliša?

Željko Maržić- Više od onog što je učinjeno nije dogovoreno. Idemo sa minimumom. To uvijek dodatno možemo uređivat. Idemo i sa zahtjevom prema Ministarstvu za dodjelu novih sredstava upravo za uređenje okoliša.

Ante Čemljčić- da li nam u grubo možete reći rok useljenja u vrtić.

Željko Maržić- Bio sam uvjeren da će to biti već u siječnju no to se nije dogodilo. Po ovome što sada imam informaciju i vezano za ateste koji su učinjeni sve je u redu o osim što je falilo funkcionalno ispitivanje protupožarnog sustava što je dobiveno. Dakle sada se samo čeka tehnički pregled.

Domagoj Vičević – Prvi rok dovršetka je bio 30. travnja 2016, pa onda produženje ugovora sa datumom 31. srpnja, pa onda fiktivno produženje ugovora koje nije potpisano sa danom 30. rujna 2016, a danas smo 15. ožujka 2017. Godine. Pitam se o čemu ovdje pričamo. Zahtjev za tehnički pregled je laž, ne iz razloga što nisu dostavili original nego i zato što neke službe nisu dale zeleno svjetlo. Sam nadzorni organ je kumovao svemu ovome

sa svojim izvješćem, a vezno za tehnički pregled. Imamo tri pitanja koja postavljamo već sedam mjeseci no ova priča nema kraja. Ako je kriv izvođač zašto nije konzumirano sredstvo naplate garancije, koje se moglo kao što su mi rekli pravnici sa kojima sam se konzultirao, moglo aktivirati u svakom trenutku tj. kad izvođač ne poštuje pravila igre. Mi do danas nismo konzumirali to pravo. Zašto? Želim odgovor. Zašto se temeljem uočenih nepravilnosti nije djelovalo? Ako je nadzorni organ štitio izvođača, a ne investitora mogli smo ga mijenjati u svakom trenutku. Ako je odgovornost Grada priznajmo to. Dakle ili je kriv izvođač ili izvođač u suradnji sa nadzornim ili mi. Danas 15. ožujka mi nagađamo kada će to biti u funkciji. Zbog čega nismo aktivirali sredstvo garancija, a još u lipnju smo osjetili da izvođač u suradnji sa nadzornim radi što hoće. Mene i glasače zanima kada će se vrtić staviti u funkciju. Ima roditelja koji ne znaju gdje će sa djecom. Nema svako nanu i dida da im čuva djecu.

Željko Maržić – Ugovor je napravljen i mi smo svoje obveze izvršavali. Smatram da je za kašnjenje kriv izvođač radova obzirom da je upozoravan i usmeni i pismeno. Što se tiče nadzora zatražiti ću očitovanje, a što se tiče garancije aktivirat ćemo ju kako smo u diskusiji naveli i ja i odvjetnik Bičanić. Što se tiče tehničkog pregleda i završnog izvješća nadzornog inženjera u tom izvješću je navedeno da jedan dimnovodni kanal nije završen i to je protumačeno kao nemogućnost izvršavanja tehničkog pregleda. Kad je do mene došla ta informacija tražio sam da se to uskladi ako su neke takve stvari prije prolazile, no svatko odgovara svojim potpisom za svoj rad i na tone mogu utjecat. Ideja je bila da kad je u pitanju složeniji objekt da se sazovu ta nadležna tijela i dade im se dokumentacija da vide na što mogu upozorit da se to što prije otkloni. Ako postoji takva informacija ja j nemam. Jedino je bila informacija za igralište koje nije ni bilo u projektu, niti ugovoru niti u troškovniku.

Ana Šupraha – penali se naplaćuju za zakašnjenje roka a garancija za cjelokupni završetak posla u koje može spadat i zakašnjenje. To bismo mogli aktivirat zbog probijanja rokova izvršenja radova po ugovoru. Dok mi imamo ugovor po kojem izvođač radi to se ne može aktivirat.

Hrvoje Bičanić- Što se tiče naplate za neuredno izvršavanje ugovora to je situacija gdje se mora doći do toga da je završen neki stupanj. Penali se mogu naplaćivati za svaki dan zakašnjenja i tu se radi o određenom promilu kojeg treba izračunati no za to morate pričekat završetak radova da biste to aktivirali. Drugo, imate bankarsku garanciju koja ne ovisi o likvidnosti firme već se naplaćuje putem banke. Tu ne treba žuriti. Vi sada morate vidjeti temeljem ugovora što možete naplatiti od izvođača za neizvršene radove na vrijeme. Postoje segmenti ugovora koji nisu ispoštovani i za to se može naplatiti penale. Ovisi o volji Grada kada će što naplatiti. Treba sagledati da se maksimalno izvuče ono što je najpovoljnije za Grad.

Domagoj Vičević – Pravno me niste uvjerali da nismo mogli aktivirati garanciju za dobro izvršen posao. U srpnju kada nas je izvođač bojkotirao sa radovima uvjetovao je potporni zid, protupožarni put i kapiju i on je prekinuo radove jer to nije bilo niti u projektu niti u troškovniku. On je na jednom sastanku bio došao sa iznosom od 1,7 milijuna tih radova što smo mi odbacili no on će to pokušat naplatit. Njegovi dodatni radovi će iznositi više od tih 10% ukupne investicije.

Željko Maržić- Mi očekujemo okončanu situaciju koja će uslijedit vrlo skoro i križat će se sve stavke preko ugovorene cijene. U analizi nadzor je utvrdio da su izvedeni radovi cca 4% više od ugovorenih. U tih 1,7milijuna koje je tražio izvođač je bio uračunat potpori zid i uređenje igrališta.

Domagoj Vičević- Osim na tom jednom sastanku nadzorni se nije više nikada odazvao na naše sastane upravo iz razloga što ne može dati konkretne odgovore na naša pitanja. On se igra skrivača sa nama već sedam mjeseci.

Edo Komadina – Od kojeg datuma će se početi naplaćivati penale?

Hrvoje Bičanić – Od datuma zakašnjenja, a u ugovoru piše rok dovršetka radova. Maksimalna ugovorena kazna je 10%. Ukoliko se ne budemo slagali oko tih datuma o tome će odlučivati mjerodavne službe. Imate penale koji isključuju naknadu štete. Ukoliko penali prelaze iznos za naknadu štete onda se i ta razlika može potraživati.

Franči Bukša – Tko će platiti struju i vodu nakon 31. srpnja, a koja se svakodnevno troši do današnjeg dana.

Željko Maržić – Platiti će izvođač. To je njihova obveza.

Hrvoje Bičanić- Pravno gledano to je obveza izvođača i oni moraju te račune podmiriti.

Ana Šuparha – Trenutak naših potraživanja je onaj kada se bude radio konačan obračun. Tada ćemo mi reći naša potraživanja, a oni svoja i napraviti će se konačan obračun. Kako će se to završiti to je pitanje?

Tino Herenda – To će završiti u sudskom sporu.

Domagoj Vičević- kad izvođač preuzme objekt ukoliko mu investitor nije dužan osigurati privremeni priključak onda je to dužan on. Tu se radi privremenom priključku kojeg postavlja HEP i ako nije drugačije ugovoreno plaća ga izvođač. Tog privremenog priključka gore ne postoji jer smoga Franči i ja pronašli pred nekoliko mjeseci na smetištu.

Dario Grašo – Što se tiče struje ravnateljica Dječjeg vrtića šalje račune HM Patriji i traži njihovu refundaciju no oni to ne plaćaju te će i to ići u konačni obračun ili ćemo se morati naplatiti tužbom.

Ana Šuparha – Zašto ako oni to ne plaćaju i dalje imaju tu struju?

Dario Grašo – Oni će to platiti kroz konačni obračun. Što se tiče bankarske garancije za dobro izvršenje ugovora ona je u ovom trenutku bezpredmetna iz razloga što je ona trebala biti iskorištena prošle godine u listopadu ili studenom. U ugovoru piše da prilikom primopredaje objekta je izvođač dužan dati kratku garanciju. Što se tiče tehničkog pregleda on neće biti gotov dok svi koji moraju ne daju pozitivno mišljenje na ateste. Mi već mjesec dana govorimo o tehničkom pregledu koji još uvijek nije izgledan. Daleko smo od toga.

Ana Šuparha - zato ide redosljed i to najprije tehnički pregled pa konačni obračun i primopredaja objekta. Mi ćemo to ispitati prije primopredaje objekta tj. u trenutku sastavljanja konačnog obračuna i na to treba dobro paziti da se ne bi preskočio koji korak.

Edo Komadina- gradonačelnik je odgovoran.

Dario Grašo – Nije gradonačelnik odgovoran što HM Patrija nije na vrijeme izvršavala radove.

Tino Herenda – raspravu ste, poslije nastupa vijećnika Vičevića koji je bio vrlo konkretan, okrenuli na stvari koje nisu nebitne ali su manjkave u svrhu izbjegavanja pravog odgovora. Gradonačelnik govori da tehnički pregled samo što nije uslijedio, a zamjenik govori da je donjega još daleko. Postavlja se pitanje tko je odgovoran. Domagoj Vičević je bio vrlo jasan u postavljanju pitanja tko je odgovoran i to treba utvrditi. Domagoj Vičević je nabrojio redosljed radnji što se i kada desilo. Činjenica je da uslijed svega toga gradska uprava nije oduzimala ono što je bilo potrebno da se zaštiti interes Grada i Dječjeg vrtića. O ovome možemo govoriti dugo no bitno je nekoliko stvari od kuda treba ići. U gradu Pagu se izgradio dječji vrtić koji je po broju korisnika najskuplji na svijetu i okolici. Da li je to tako trebalo biti? Činjenica je da mi ovog momenta postavljamo pitanje od kada ćemo obračunavati penale. Imamo li mi ugovor sa njima. Aneks je potpisan rok je protekao i novog ugovora nema. Imamo ugovor no on je istekao. Apsolutno se slažem sa Vičevićem da je to trebalo davno pokrenuti i o tome smo bili suglasni međutim uporno se izbjegavalo da gradska uprava pokrene nešto rezolutno. Kako si sada zamjeniče imao rezolutan stav o tome da se tako

nastupilo ispred HM Patrije uvjeravam vas da ne bi bilo ovakvih gluposti. Kriv može biti ili izvođač, ili nadzor ili investitor. Znete tko je kriv? Svi oni. Znete tko je za nas najviše kriv to je Grad jer nije se poduzelo ono što je trebalo poduzeti da se zaštite interesi tijela koje predstavljamo i od toga dobivamo plaću. Nismo to poduzeli i zbog toga se mora reći da ja sam kriv jer nisam poduzeo što je trebalo ili nisam znao ili nisam mogao to poduzeti. O tome smo isto pričali. Najprije se nije smio izabrati nadzor koji je bio u dosluhu sa izvođačem i kasnije se to potvrdilo. Ovo će sigurno završiti na sudu. Kvaliteta radova je vrlo upitna. Sada dolazimo na pitanje dodatnih troškova pa se tako pitam tko će platiti Križevačkom odmaralištu što njihovi sportaši nisu mogli biti u tom odmaralištu jer je tamo smješten dječji vrtić, već ih se moralo smjestiti drugdje i to treba platiti. Takvih stavki ima masu. Puno puta se o ovome raspravljalo ali se ništa nije poduzelo. Najveći problem ove gradske uprave je nečinjene jer ako malo činiš nećeš ni pogriješiti, a tko radi taj i griješi. Kreće predizborna kampanja i to će biti jedna od glavnih tema. Naši građani traže odgovore jer pitanje dovršetka vrtića je tema broj jedan u našem gradu. Činjenica je da naša gradska uprava nije poduzela ni pravne radnje da bi zaštitila interes Grada. Na to je bila upozoravana ne samo od strane oporbe nego iz redova vladajuće ekipe. Iz svega ovoga iščitajmo sami tko je kriv. Mislim da je stvar jasna. Uz to treba poduzet da se zaštiti interes ovoga grada, korisnika dječjeg vrtića. To već danas treba poduzet. Izvolite angažirajte koga god treba da se zaštiti interes Grada. Tu postoji problem nečinjenja. Ovo će završiti na sudu i to će se protegnuti dugi niz godina i te probleme će rješavati neki drugi gradonačelnici.

Željko Maržić – Rekli ste da je nadzor u dosluhu sa izvođačem i ako je to tako onda će izgubit licencu i platiti sve što treba. Nadzor je u funkciji investitora i obaveza mu je da štiti investitora. Nadzor se uzima upravo iz tog razloga jer investitor ne mora biti stručan u tim radovima. Ne znam što znači da se izbjegava rezolutno postupanje moglo se i više no smatram da smo kroz dopise to poduzimalo a da ćemo u konačnici kroz naplatu penala ostvariti ugovoreno. To da je najskuplji dječji vrtić na svijetu o tome sam već govorio i obrazlagao norme koje se moraju zadovoljiti i zbog čega je cijena tolika kolika je. Upravo radi kvalitete radova upravo sa službom i odvjetnikom Bičanićem je zaključeno da se ide u naplatu penala po okončanoj situaciji odnosno tehničkog pregleda. Točno je da se mogao raskinuti ugovor no pitanje je da li bi tada profitirali po pitanju vremena. Što se tiče tehničkog pregleda samo ću napomenuti da sam vodio i složenije tehničke preglede i oformio povjerenstvo u roku tri dana čak i u tijeku toga promijenio jednog člana povjerenstva prema tome može se to odraditi i brže. Kad sam rekao da je gotovo sve nisam to rekao da nekome mažem oči već iz razloga što u posljednjih par dana imam takvu informaciju. Urgirat ću u uredu da se to što prije zakaže. Rekao sam da se sve primjedbe stave na papir kako bi se one što prije mogle navesti prilikom primopredaje.

Tino Herenda – Što se tiče predizborne kapañje o ovim stvarima sam pričao i pred pet i pred tri mjeseca tako da nije ni tada bilo u službi predizborne kapañje pa ni sada. To što će možda nadzor izgubit licencu pitam vas koje koristi od toga ima Grad. Problem je u tome što uskoro roditelji neće imati gdje poslati dijete u vrtić, a sada se ne dobiva usluga kakva se treba dobivati jer uvjeti nisu primjereni. Zbog toga postoje ljudi na rukovodnim mjestima koji trebaju poduzet konkretne mjere a ne ovako ćemo, onako ćemo, što naš gradonačelnik najbolje zna a vrijeme prolazi.

Branimir Paro Vidolin – Koji je zaključak?

Ana Kuković Borgelott – kao što znate kaže se da u kući žena drži tri čoška, a ovdje je većina vas muškaraca i smatram da u ovom gradu nedostaje žena koje će poticati muškarce da u ovom gradu nešto naprave. Nije dovoljno jedna ili dvije očito je da treba više žena koje će poticati i gurati muškarce da nešto poduzmu. Stoga su potrebne promjene. Treba rad, rad i

disciplina a ne samo da vrijeme prolazi. Investitoru treba zaprijetiti da odradi ono što je i potpisao. Vrijeme prolazi a djeca uskoro neće imati gdje otići. Sada su u Križevačkom odmaralištu, a uskoro će biti smješšana pitam se gdje? Možda u školu?

Domagoj Vičević – žao mi je što se i drugi vijećnici, osim nas nekoliko, nisu uključili u diskusiju. Na koordinacijama smo svi slično govorili no mnogi sada šute. Franči Bukša je mnogo puta upozoravao da je na gradilištu svega nekoliko radnika. Osobno smo bili na gradilištu i predsjednik vijeća i kolega Bukša i ja i upozoravali smo da se tamo ništa ne radi. Nakon zadnjeg upozorenja kada se upozorilo da su podovi napravljeni valovito onda je izvođač čekao mjesec dana podizvođača koji je sanirao te podove, a svi smo to znali no sada šutimo. Sada svi šute i bježe od odgovornosti. To govori o nama kao članovima ovog Vijeća, a tu smo da rješavamo probleme ovog grada. Djeca uskoro neće imati gdje biti, a mi sve odgađamo za sutra. Tako se ne rješavaju stvari. Koji je zajednički zaključak?

Hrvoje Bičanić – prijedlog je da krenete od naplate tj od onog što možete naplatiti. Što se tiče ovog drugog djela tj. tehničkog pregleda, ako je zahtjev za to podnesen treba vidjeti gdje je to zapelo i to požuriti. Kada se obavi taj pregled mogu se poduzeti i stvari koje se odnose na naplatu penala i ostalog.

Branimir Paro Vidolin- ravnateljica ima te račune za struju i vodu koje treba platiti izvođač. Pošaljite joj dopis da ih ponovno da na naplatu.

Tino Herenda – Zaključak mora sadržavati što treba poduzeti, tko i u kojem roku.

Željko Maržić- od sutra ću pokušat požuriti tehnički pregled da se što prije uđe u posjed objekta i da nakon toga krene naplata penala.

Ana Šupraha - ugovor nije vezan na rok u smislu da traje do kraja srpnja već sa izvršenjem do kraja srpnja a nakon toga nastupaju posljedice koje nastupaju da oni ne izvrše u roku no ugovor traje dok oni ne izgrade i predaju zgradu vrtića, Ugovor kao takav postoji samo nije izvršen u roku. Tu se radi o produljenju roka za izvršenje ugovora. Mi smo sada u situaciji da se sa izvođačem natežemo oko dostavljanja potrebnih izvjava i dokumentacije za izvršenje tehničkog pregleda. Sada su radovi izvršeni no za to nam treba dokumentacija. Garancija je dana na rok i mora se paziti na rok valjanja garancija a on ističe u srpnju ili kolovožu. Nakon toga ona neće biti naplativa te ju do tada treba naplatiti.

Tino Herenda – Postavio sam pitanje da li ugovor imamo. Sada samo dobili odgovor da ugovor postoji o oni su samo probili rok izvršenja ugovorenih obaveza. Međutim sada se postavlja pitanje kako se moglo desiti da garancija bude izdana na rok a ugovor ide dalje. Oni sada mogu otežat do kolovoza kada više ne bismo mogli to naplatiti.

Hrvoje Bičanić – Garancija se mora naplatiti do njenog roka važenja.

Ana Šupraha – Jedan od uvjeta da bi se ugovor je ispunjenje u roku. Garancija je dana za uredno izvršenje ugovora. Mi nju možemo sutra poslati na banku radi naplate.

Davor Fabijanić – Ima gradonačelnik, službe i odvjetnik i poduzmite sve radnje da se to naplati.

Željko Maržić- obvezujem se da poduzmemo sve radnje da se objekt što prije preuzme tj. napravi tehnički pregled i aktivira garanciju te pošalju računi za naplatu vode i struje.

Dario Grašo – imam prijedlog zaključka, a to je da ukoliko izvođač u roku deset dana ne dostavi potrebne ateste iz bilo kojeg razloga da se naplati garancija za dobro izvršenje radova.

Ana Šupraha – ovo što ću sada reći je u svrhu da djeca što prije uđu u vrtić i ona je dobronamjerna. Dakle moja sugestije je da prije nego krenemo u naplatu garancije je da svakako prikupimo svu dokumentaciju koja nam treba za tehnički pregled, a jedini koji nam tu

dokumentaciju relativno brzo može predat je izvođač radova. Kako sada stvari stoje upravo ju skupljamo. Mi ćemo najvjerojatnije sa njima ući u spor no bitno je da ne uđemo u spor prije primopredaje objekta jer to nije jednostavna stvar. Vrtić treba dobiti uporabnu dozvolu te suglasnost Ministarstva za odgojno-obrazovni rad itd.

Obzirom da nije predložen nikakav zaključak, predsjednik Vijeća je zatvorio raspravu po ovoj točki dnevnog reda.

Izašao vijećnik Tino Herenda (prisutno 11 vijećnika)

#### AD-18. ODLUKE O RASPOREĐIVANJU SREDSTAVA ZA FINANCIRANJE POLITIČKIH STRANAKA ZASTUPLJENIH U GRADSKOM VIJEĆU GRADA PAGA ZA 2017. GODINU

Sanja Bukša Kustić – Zakonom o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe utvrđena je obveza jedinice lokalne samouprave da osiguraju u svojim proračunima sredstva za redovito godišnje financiranje političkih stranaka.

Jedinicama lokalne samouprave preporučeno je da samostalno odrede iznos sredstava koji će osigurati u svojim proračunima za svaku godinu za koju se proračun donosi.

Pravo na redovito godišnje financiranje iz sredstava proračuna jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju političke stranke koje imaju članove u predstavničkom tijelu jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave koji su izabrani s liste grupe birača.

Sredstva za redovito godišnje financiranje političkih stranaka iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave raspoređuju se na način da se utvrdi jednaki iznos sredstava za svakog člana u predstavničkom tijelu jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, tako da pojedinoj političkoj stranci pripadaju sredstva razmjerno broju njezinih članova predstavničkog tijela u trenutku konstituiranja predstavničkog tijela.

Ukoliko pojedinom članu (ili članovima) predstavničkog tijela lokalne i područne (regionalne) samouprave nakon konstituiranja predstavničkog tijela prestane članstvo u političkoj stranci, financijska sredstva koja se raspoređuju na prethodno opisani način ostaju političkoj stranci kojoj je član predstavničkog tijela pripadao u času konstituiranja predstavničkog tijela.

Za svakoga izabranog člana predstavničkog tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave podzastupljenog spola, političkim strankama pripada i pravo na naknadu u visini 10% iznosa predviđenog po svakom članu predstavničkog tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Odluku o raspoređivanju sredstava iz proračuna jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Raspoređena sredstva doznaju se na žiroračun političke stranke, odnosno na poseban račun nezavisnog člana predstavničkog tijela jedinice lokalne i područne (regionalne).

Proračunom Grada Paga za 2017. godinu planirana su sredstva za financiranje političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Paga (u daljnjem tekstu: Gradsko vijeće) u ukupnom iznosu od 40.000,00 kuna.

Naglašava se da je prijedlog financiranja utvrđen prema stanju na dan konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća.

Slijedom svega navedenog za svakog člana Gradskog vijeća utvrđuje se jednaki iznos sredstava u visini od 247,50 kn/mjesečno. Svaka politička stranka koja u Gradskom vijeću ima i članove podzastupljenog spola ima pravo i na dodatni iznos od 24,75 kn/mj. po članu podzastupljenog spola.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Pravilnika na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O RASPOREĐIVANJU SREDSTAVA ZA FINANCIRANJE  
POLITIČKIH STRANAKA ZASTUPLJENIH U GRADSKOM VIJEĆU  
GRADA PAGA ZA 2017. GODINU**

AD- 19. ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O KOMUNALNOM DOPRINOSU

Ana Šupraha - Zakon o komunalnom gospodarstvu odredbom članka 31. stavka 7. propisuje nadležnost predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave za donošenje Odluke o komunalnom doprinosu, kao i obvezno sadržaj iste.

Odluka o komunalnom doprinosu Grada paga donesena je 2013. godine i do sada nije mijenjana.

Ovom Odlukom predlažu se slijedeće izmjene:

- Predlaže se promjena zona na način da se odrede tri zone, te bi područje Grada Paga bilo podijeljeno je u tri zone i to:

I zona: Grad Pag, Bošana, Dubrava sa Sv. Marijom i Sv. Markom i Šimuni,

II zona: Košljun, Proboj, Vlašići, Dinjiška, Miškovići i Smokvica,

III zona: Gorica, Vrčići, Stara Vasa sa Kukovićima te ostala područja koja nisu definirana kao naselja, a na kojima je prisutna gradnja.

Koeficijent I. zone ostao bi 1,00, II. zone povećao bi se sa 0,55 na 0,75, dok bi koeficijent III. zone bio 0,55, koliko je do sada bio koeficijent II. zone.

- Predlaže se promjenom članka 11. detaljnije definirati razliku između 2. i 4. kategorije, u dijelu u kojem se odnose na obiteljske kuće i stambene te višestambene građevine.

- Obzirom na Presudu Visokog upravnog suda RH broj Usov-90/16-3, treba izmijeniti odredbu čl. 25. st. 1. u dijelu u kojem glasi: „...a što dokazuje uvjerenjem o prebivalištu Ministarstva unutarnjih poslova...“

Predlaže se način utvrđivanja prebivališta odrediti sukladno odredbama Zakona o lokalnim porezima („Narodne novine“ broj 115/16), te da u tom dijelu čl. 25. st. 1. glasi:

„... a što dokazuje uvjerenjem o prebivalištu Ministarstva unutarnjih poslova odnosno potrošnjom troškova stanovanja (potrošnjom vode i struje), mjestom gdje je zasnovan radni odnos, izjavom o izabranom liječniku, mjestom podnošenja porezne prijave i sl.

Domagoj Vičević- Iznio bih prijedlog Povjerenstva za komunalno gospodarstvo a to je da se prilikom izrade nove odluke razmotri mogućnost da se naselja kao što su Magaši i Šišini stave u koeficijent zone III.

Davor Fabijanić – Činjenica je da se kod nas tereni prodaju za cca 20 EUR.a/m<sup>2</sup> za razliku od Novalje gdje se prodaju za puno više,a da ne govorim da se na području Novalje dnevno utroši 400 m<sup>3</sup> betona, a Pag cijelu godinu ne može toliko potrošiti. Činjenica je da se kod nas ništa ne događa. Mi smo zona sumraka.

Vratio se vijećnik Tino Herenda (prisutno 12 vijećnika)

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Pravilnika na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O IZMJENI ODLUKE O KOMUNALNOM DOPRINOSU**

AD - 20. ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O KOMUNALNOM REDU

Ana Šupraha - Odluka o komunalnom redu donesena je 2015. godine i do sada nije mijenjana. Ovim izmjenama predlaže se određivanje ovlasti gradskog vijeća Grada Paga za donošenje pravilnika o postavljanju manjih montažnih kioska i pokretnih naprava (šandovi, uslužne naprave, naprave za zabavu i ostale slične naprave) na javno prometnim površinama, kako bi se tim pravilnikom mogle odrediti i mjere za poticanje domaćeg poduzetništva.

Također se detaljnije definiraju pojmovi koji odredbama Odluke koja je na snazi nisu definirani.

Izašao vijećnik Stipe Žunić (prisutno 11 vijećnika)

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Pravilnika na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasa „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O IZMJENI ODLUKE O KOMUNALNOM REDU**

AD -21. PRAVILNIK O NAČINU I UVJETIMA POSTAVLJANJA KIOSKA I  
POKRETNIH NAPRAVA

Ana Šupraha - Ovim Pravilnikom određuje se način i uvjeti za postavljanje kioska i pokretnih naprava na javnoprometnim površinama na području Grada Paga.

Posebno se određuje način provedbe javnog natječaja, način utvrđivanja cijene i uvjeti pod kojima prestaje pravo na korištenje javne površine.

Bitnu novinu u odnosu na raniji Pravilnik o načinu i uvjetima za postavljanje kioska i pokretnih naprava („Službeni glasnik Ličko-senjske županije“ broj 2/96) predstavlja odredba članka 12. stavka 3. predloženog Pravilnika, kojom bi pravne i fizičke osobe koje imaju sjedište, odnosno prebivalište na području Grada Paga zadnjih 15 godina, ostvarivale popust na cijenu u visini od 25 % od početne cijene, ukoliko ostvare pravo na korištenje javne površine.



Ante Čemeljić – kada mi se obračunava tih 25% olakšica.

Ana Šupraha - Postupak ide da ako se na natječaj za istu lokaciju javi netko tko nema prebivalište i netko tko ima prebivalište i ukoliko onaj tko nema prebivalište da veću ponudu poziva se domaćeg stanovnika da se izjasni da li tu ponudu prihvaća i ako ju prihvati onda razliku od početne cijene plaća u cijelosti, a na početnu cijenu iz natječaja se obračunava popust od 25%.

Davor Fabijanić – da li je to po zakonu.

Ana Šupraha - Baš i nije ali prolazi kod drugih jedinica lokalne samouprave pa ćemo i mi tako provodit.

Davor Fabijanić - Predlažem da se donese odluka da se subvencionira one koji rade tijekom cijele godine, a da se eventualna razlika nadomjesti od onih koji rade samo tijekom sezone.

Ana Šupraha - To je u domeni gradonačelnikovih ovlasti te vi jedno možete sada donijeti zaključak da predlažete da se takvo nešto izmijeni.

Vratio se vijećnik Stipe Žunić (prisutno 12 vijećnika)

Domagoj Vičević – drago mi je da je moj prijedlog saživio. Da li je to ustavno? Konzultirao sam se sa sudcem Ustavnog suda i obzirom da se nitko na to nije žalio nije donesena presuda u tom smislu te nije niti zabranjeno. Činjenica je da sve otočne jedinice lokalne samouprave stimuliraju svoje građane. Ukoliko Ustavni sud odluči da nije zakonito postupiti ćemo po toj odluci.

Ana Šupraha – Moram napomenuti da tu postoji dvojaka sudska praksa jer sam čitao odluke kojima se to dozvoljava, ali i kojima se to poništava.

Tino Herenda – Dobro je da se domaćem stanovništvu daju privilegije ako to zakon dozvoljava. Pitam se koja je naša strategija razvoja? Mi nemamo domaćeg kapitala. Ako ćemo udariti po onima koji dolaze raditi samo tijekom sezone pa to je njihovo pravo. Trebamo se zapitat zašto nam se događa ovo što nam se događa i da su ostale jedinice lokalne samouprave daleko razvijenije. Činjenica je da bez vanjskog kapitala na prostoru naše jedinice lokalne samouprave mi ne možemo napraviti značajan gospodarski prosperitet. Ovo je dobro da se pomogne domaćem stanovništvu no to nije značajno za daljnji razvitak.

Domagoj Vičević – Ja sam očekivao u tom smislu inicijativu udruženja obrtnika no očito oni nemaju tu viziju.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Pravilnika na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova (jednoglasno) donijeli

**PRAVILNIK  
O NAČINU I UVJETIMA POSTAVLJANJA KIOSKA I  
POKRETNIH NAPRAVA**

AD - 22. ODLUKE O DODJELI JAVNIH PRIZNANJA GRADA PAGA

22.1.GOSP. LOVRI POGORELIĆU U OBLASTI KULTURE

22.2. KLAPI „SOL“ IZ PAGA U OBLASTI KULTURE

22.3. TVRTKI LORENCO D.O.O. PAG U OBLASTI GOSPODARSTVA,

Vijećnik Tino Herenda upozorio je da je u tekstu dvije Odluke izostavljeno da se radi o „Godišnjoj „ nagradi Grada Paga, te je služba odgovorila da će se to ispraviti.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predložene ispravljene Odluke na glasanje.

Prebrojavanjem glasova konstatirano je da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU**  
**O DODJELI JAVNOG PRIZNANJA GRADA PAGA**  
GOSP. LOVRI POGORELIĆU – u oblasti kulture

Prebrojavanjem glasova konstatirano je da su vijećnici sa 8 glasova „za“ i 4 glasa „protiv“ donijeli

**ODLUKU**  
**O DODJELI JAVNOG PRIZNANJA GRADA PAGA**  
KLAPI „SOL“ IZ PAGA - u oblasti kulture

Prebrojavanjem glasova konstatirano je da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU**  
**O DODJELI JAVNOG PRIZNANJA GRADA PAGA**  
TVRTKI LORENCO d.o.o. PAG - u oblasti gospodarstva

AD -23. ODLUKE O RASPISIVANJU JAVNOG NATJEČAJA ZA DAVANJE U ZAKUP  
POSLOVNOG PROSTORA- UGOSTITELJSKOG KOMPLEKSA „PROSIKA“

Ana Šupraha – Koncesija za taj prostor istekla je prošle godine u jesen. Stoga se predlaže da se raspiše natječaj za davanje tog prostora u najam odnosno prostor restorana i bazena. Početna zakupnina je 275.000,00 kuna bez PDV-a, a vrijeme zakupa bi bilo na 12 godina.

Željko Maržić - spor traje i dalje no zapisnički smo preuzeli objekt kako bismo ga mogli dati u zakup. Razmišljanje je bilo da li jedan zakupnik ili njih više no odlučili smo da bude jedan, a da se eventualno omogući davanje u podnajam. Objekt je u dobrom stanju i oslobođen od opreme i stvari. Kvadratura je velika no usporedbom sa drugim poslovnim prostorima predložena je ta cijena. Za slučaj da ponuda ne bude ići će novi natječaj sa nižom cijenom.

Branimir Paro Vidolin – Cijena sa PDV-om je 334.000,00 kuna. To je gotovo 50 000 EUR-a. On je prazan i da bi ga se opremilo treba 500.000,00 kuna, a on realno može raditi dva mjesec a u godini kao i sve u gradu Pagu s time da su ostali kafići u centru grada, a to je

dislocirano. Nemojte da nam se dogodi da bude i taj kao i prostor Vange zatvoreni. Ta cijena je prevelika. Što se tiče iznajmljivanja prostora teško da će tko iznajmit prostor obzirom da Centar za kulturu gradske prostore daje u najam besplatno.

Davor Fabijanić- Koliko sam shvatio budući zakupac će to moći dati u podzakup obzirom da do sada takva praksa nije bila. Da li sam dobro razumio.

Ana Šupraha – Da, ali uz suglasnost Grada.

Ante Čemeljić – Da lije moguće da se na tom prostoru obavlja i neka druga djelatnost osim ugostiteljske koja je stavljena u Natječaj obzirom da se ta djelatnost obavlja uglavnom tijekom sezone, a na druga djelatnost bi se mogla obavljati tijekom cijele godine.

Željko Maržić- uporabna dozvola za taj prostor je izdana na ugostiteljsku djelatnost, no teoretski može obzirom da se radi o objektu na dva kata.

Ana Kuković Borgelott- Da li će se onda udruga KISSa koja sada tamo obavlja djelatnost morati iseliti?

Ana Šupraha – Da.

Domagoj Vičević – treba vidjeti kako druge jedinice lokalne samouprave definiraju cijene najma. Čini mi se da su neki podijelili i u zone. Pitanje je što je puno, a što malo. Neki od zakupaca ugostiteljskih objekata plaćaju malo, a neki puno kao npr „Tornado“, a ovdje dajemo neke naše prostore koji su u istoj poziciji po znatno manjim cijenama. Što se ove cijene tiče smatram da je prevelika obzirom da sezona traje dva mjeseca. Treba to zaradit.

Franči Bukša – Koliko znam u tom objektu još ima onih koji su u najmu dijela prostora sa bivšim vlasnikom. Što je sa njima?

Stipe Žunić- Da li možemo razmisliti da se prvih par godina taj najam smanji, a kasnije poveća obzirom da je najteži početak.

Tino Herenda – Slažem sa onim što je Branimir rekao, ali opet nastavno na ovo što smo malo prije rekli, a to je pitanje cijene kvadrata u Pagu. Odluke su živa materija i mogu se mijenjati. Treba porazmisliti o cijeni i ja bih rađe skinuo cijenu i da e taj prostor stavi u funkciju. Ako tamo neko bude radio nekog će zaposliti, platiti najam, platiti poreze itd. Dakle gospodarstvo se okreće. Najgore je da je ključ u bravi, a u našem gradu 80% takvih prostora je zatvoreno. Sugeriram da skinemo cijenu, a skinimo i broj godina. Ako vidimo za pet godina da je stvar pokrenuta i da možemo cijenu dignut i da taj zakupnik koji je dobio na prvom natječaju da ima pravo prednosti zakupa. Predlažem da skinemo tu cijenu za 30% i da vrijeme zakupa bude 7 godina.

Željko Maržić – Razmišljali smo o tome no zbog velikog ulaganja smo predložili da to bude 12 godina, no možemo smanjiti. Dobar je prijedlog Stipe Žunića da se cijena najma smanji u prve dvije godine najma.

Branimir Paro Vidolim – Bolje je da od najma zaradimo i 100.000,00 kuna i da prostor bude u funkciji nego nula i da se tamo ništa ne događa. Čak neki ugostitelji koji su u vlastitom prostoru ne rade po zimi jer im je neisplativo.

Ana Kuković Borgelott - Ako tako razmišljamo nikad nećemo ići naprijed. Možda će doći neki investitor kome neće to biti problem platiti.

Domagoj Vičević – Predlažem amandman na tekst natječaja na način da se najam smanji za 30% tj od ove predložene cijene i da iznosi 192.000,00 +PDV i da vrijeme zakupa bude najviše 7 godina.

Stipe Žunić – Neka bude 5 godina.

Ivica Bobić - u Županiji je manjak sala za vjenčanje možda neko u tome iznađe računicu za zakup tog objekta.

Ana Kuković Borgelott – Gdje se oglašava taj Natječaj?  
Sanja Bukša Kustić – objavljuje se u dnevnom tisku, na oglasnoj ploči i web stranici Grada.

Branimir Paro Vidolin – može biti i 15.000,00 kuna mjesečno + PDV i da bude na 10 godina.

Gradonačelnik Željko Maržić, kao predlagač akta, suglasio se sa amandmanom predloženim od strane vijećnika Domagoja Vičevića.

Prebrojavanjem glasova konstatirano je da su vijećnici sa 7 glasova „za“ i 5 „suzdržanih“ usvojili prijedlog Odluke s amandmanom vijećnika Domagoja Vičevića, te donijeli

**ODLUKU  
O RASPISIVANJU JAVNOG NATJEČAJA ZA DAVANJE U ZAKUP  
POSLOVNOG PROSTORA- UGOSTITELJSKOG KOMPLEKSA „PROSIKA“**

AD - 24. ODLUKE O DJELOMIČNOM USVAJANJU NAGODBE SA ANKOM HORVAT  
IZ PAGA

Ana Šupraha – Gospođa Anka Horvat ima evidentirano značajno dugovanje prema Gradu Pagu s naslova korištenja poslovnog prostora . Obzirom da nije plaćala zakupninu Grad je pokrenuo sudski postupak kojeg je ona izgubila te nakon toga i ovrhu za naplatu duga. Grad trenutno sjedi obitelji na kuću i gospođa se obratila gradu sa zamolbom da joj se dio dugovanja oprost i ovom odlukom se predlaže da se gospođi naplati dugovanje za period za koji je ona zaista koristila, a ne i za period kada ga nije koristila jer je isti prokišnjavao.

Domagoj Vičević- Povjerenstvo je to razmatralo i suglasili smo se da se ovaj prijedlog usvoji no da ubuduće to ne bude praksa već da se u naplatu duga ide odmah, a ne kada se on uveća. podržavamo ovo i da Grad iznađe mogućnost obročnog plaćanja ostatka duga.

Dražen Crljenko - Ovdje stoji da je ona prostor predala pismenim putem no da se Grad na to oglašio. Zašto je došlo do te situacije. Čija je to zapravo greška.

Željko Maržić – Očito njena kada je izgubila parnicu.

Tino Herenda – Zar nam služba ne može reći koliki je ukupan dug.

Ana Šupraha – Da li nam služba može reći koliko je dug prema Gradu no tu postoje i troškovi parnica i to više parnica, a taj podatak nemamo. Taj podatak može dati odvjetnik. Ona bi trebala platiti 99.000,00 kuna.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O DJELOMIČNOM USVAJANJU NAGODBE  
SA ANKOM HORVAT IZ PAGA**

AD - 25. ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA FORMIRANJE GRAĐEVNE  
ČESTICE (JOSIP FABIJANIĆ – PIPE IZ ŠIMUNA

Ana Šupraha – Gradu se obratio gospodin Josip Fabijanić iz Šimuna radi davanja suglasnosti za formiranje građevinske čestice koja bi se sastojala od građevne čestice u njegovom vlasništvu u površini od 768m<sup>2</sup> i dijela čestice u vlasništvu grada u površini od 262 m<sup>2</sup> temeljem skice koja vam je dana u prilogu.

Domagoj Vičević – Povjerenstvo za imovinsko pravna pitanja raspravljalo je o prijedlogu ove odluke te zaključilo da predloži Vijeću da se o ovome ne donosi odluka dok se ne bude imala procjena zemljišta.

Ana Kuković Borgelott – da li ovo ulazi u pomorsko dobro?

Ana Šupraha - ovom odlukom bi se dala suglasnost za formiranje te čestice, a Županijski ured će provjeravat da li su ispunjeni uvjeti za to.

Željko Maržić – U slučaju da se ide u realizaciju ove ili neke druge čestice može se riješiti na dva načina tj da se plati ili da se izvlaštenjem neke druge čestice procjene vrijednosti jedne i druge i predloži zamjena čestica.

Domagoj Vičević - Činjenica je, kao što nam je reko član Povjerenstva da vlasnik na toj parceli ima zid već 30-40 godina i nesmetano to uživa i to nije sporno. Grad to neće uzeti samo je pitanje da znamo po kojoj cijeni ćemo to prodati.

Tino Herenda – Ovo što je predložio Domagoj Vičević je transparentno i logično je da se najprije ima procjena vještaka za predmetno zemljište pa onda donosi odluka iako sam za to da mu se to zemljište proda. Kad smo govorili o zemljištu za izgradnji infrastrukture u Košljunu imali smo cijene.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli slijedeći

**Z a k l j u č a k**

Prihvća se prijedlog Povjerenstva za imovinsko pravna pitanja da se o predloženoj Odluci ne raspravlja dok se ne bude imala procjena vještaka o vrijednosti predmetnog zemljišta.

AD - 26. ODLUKE O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA POTPISIVANJE ANEKSA 1.  
KUPOPRODAJNOG UGOVORA ZAKLJUČENOG IZMEĐU GRADA PAGA I  
MILIVOJA BATKOSKOG

Željko Maržić – ugovor sa gospodinom Batkoskim je sklopljen 2005.godine. U međuvremenu je zgrada je napravljena no nije se preuzeo predmetni stan i dvije garaže. Ugovorom nije bio navedena cijena ni iznos PDV imali smo procjenu vještaka. Nakon više sastanaka sa gospodinom Batkovskim složili smo se da sa prihvati i cijena PDV-a i u tom smislu napravljen ovaj Aneks ugovora. Nakon toga bi preuzeli stan te dvije garaže od koje jednu imamo obvezu dati nasljednicima gospodina Matkovića . Taj stan već godinama ne koristimo i vrijeme je da se to prekine i završi taj proces.

Ana Kuković Borgelott – kako je izgradio zgradu a da nije platio komunalni doprinos, priključke i druge obveze.

Franči Bukša- ovakvih predmeta koji se protežu godinama ima mnogo i trebamo ih što prije riješiti. Trebamo voditi računa da ubuduće u ovakvim slučajevima zaštitimo Grad.

Domagoj Vičević – Imali smo Povjerenstvo za imovinsko pravna pitanja i nismo mogli donijeti nikakvu odluku no slažem se da se ovo mora što prije riješiti no pitanje je kako smo se doveli do ovog i opet ćemo se vratiti na pitanje akumuliranog nerada.

Tino Herenda – Slažem se sa izlaganjem gospodina Bukše, no podržimo ovaj prijedlog i završimo ovu priču.

Željko Maržić - U ugovoru nije bilo precizirano koja kvadratura niti koji stan i stoga se nije moglo to definirati. Sada ćemo to riješiti.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA POTPISIVANJE ANEKSA 1.  
KUPOPRODAJNOG UGOVORA ZAKLJUČENOG IZMEĐU  
GRADA PAGA I MILIVOJA BATKOSKOG**

AD - 27. PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA  
DJEČJEG VRTIĆA „PAŠKI MALIŠANI“ PAG

Domagoj Vičević - Ovaj prijedlog je stoga što se Natječaj za zapošljavanje u dječjem vrtiću dogodio mimo znanja gradonačelnika i nas. Kada smo saznali inicijativom gradonačelnika taj natječaj je i poništen. Nismo imali tu informaciju i smatramo da bi stoga trebalo promijeniti članove Upravnog vijeća koji su i dali odobrenje za raspisivanje natječaja.

Ante Čemeljić - Treba vidjeti tko je pokrenuo raspisivanje natječaja. Možda ti članovi nisu krivi. Da li je njihova obveza bila obavijestiti Gradonačelnika ili nekog drugog? Možda je to bila obveza ravnateljice? Pretpostavljam da su oni taj prijedlog dobili od nekog i samo to izglasali? Na temelju čega se te članove mijenja?

Edo Komadina – iz razloga što nas nisu obavijestili da je natječaj raspisan. Na temelju čega su ga raspisali to ne znam.

Domagoj Vičević - Njih pet je raspisalo natječaj a tko je inicirao neću ja ispitivati?

Sanja Bukša Kustić – Temeljem Statuta Dječjeg vrtića članove upravnog vijeća čini 5 članova od kojih 3 bira Gradsko vijeće iz redova društvenih djelatnika, jedan član je iz redova djelatnika vrtića i jedan iz redova predstavnika roditelja. Gradsko vijeće dakle može imenovati 3 člana.

Edo Komadina – vrtić nije preuzet i dok se ne preuzme nećemo znati koliko će djelatnika trebati zaposliti.

Tino Herenda – stavljate nas u delikatnu situaciju jer očito je da su izbori počeli. Apsolutno smo bili protiv ovoga vezano za raspisivanje natječaja, a sada smo dovedeni da mi iz HDZ-a, iako u Upravnom vijeću nema naših članova, odlučujemo o ovom. Podržavam da nije način na koji su postupili no mi sada moramo o tome odlučiti te u ime kluba HDZ-a tražim stanku od 5 minuta.

Branimir Paro Vidolin – U razgovoru sa jednom poznanicom kada sam ju pitao zašto se nije javila na natječaj odgovorila mi je da joj je rečeno da se zna tko će biti primljen.

Predsjednik Vijeća odobrio je traženu stanku od 5 minuta.

Nakon stanke izvršeno je prebrojavanje vijećnika i utvrđeno da je sjednici nazočno 12 vijećnika.

Dario Grašo – kao predsjednik SDP-a podržavam diskusiju Tina Herende da se ovdje radi o tipično političkom porezu obzirom da se dogodio bez znanja koordinacije, mene i gradonačelnika.

Edo Komadina – prije kada su bili izbori događalo se masu stvari kao što je smijenjen direktor Komunalnog i dr.

Tino Herenda - Klub HDZ podržava ovaj prijedlog i nadamo se da ćeš ti Domagoje biti i naš predstavnik.

Domagoj Vičević – drago mi je da mi ukazujete povjerenje, a ja ću tamo biti predstavnik svih.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasova „za“ i 2 „suzdržana“ glasa donijeli

**ODLUKU  
O IMENOVANJU ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA  
DJEČJEG VRTIĆA „PAŠKI MALIŠANI“ PAG**

Otišla vijećnica Ana Kuković Borgelott te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

**AD - 28. PRIJEDLOG ODLUKE O UTVRĐIVANJU SVOJSTVA NERAZVRSTANE  
CESTE JAVNOG DOBRA U OPĆOJ UPORABI**

Ana Šupraha - Člancima 123. do 133. Zakona o cestama propisan je postupak evidentiranja upisa javnih i nerazvrstanih cesta u zemljišnu knjigu i katastar. Članak 131. spomenutog zakona propisuje:

(1) Ceste koje se na dan stupanja na snagu ovoga Zakona koriste za promet vozila po bilo kojoj osnovi i koje su pristupačne većem broju korisnika, a koje nisu razvrstane kao javne ceste u smislu ovoga Zakona, postaju nerazvrstane ceste.

(2) Postojeći upisi u zemljišnim knjigama nerazvrstanih cesta iz stavka 1. ovoga članka u vlasništvu jedinice lokalne samouprave zamijenit će se po službenoj dužnosti upisom nerazvrstane ceste javnog dobra u općoj uporabi kao neotuđivog vlasništva jedinice lokalne samouprave.

(3) Nerazvrstane ceste iz stavka 1. ovoga članka koje nisu upisane u zemljišnim knjigama ili u tim knjigama nije upisano njihovo stvarno stanje, upisuju se u zemljišne knjige po službenoj dužnosti na temelju prijavnog lista koji nakon evidentiranja nerazvrstane ceste, odnosno njezinog stvarnog stanja u katastru, zemljišnoknjižnom sudu po službenoj dužnosti dostavlja tijelo nadležno za katastar.

(4) Nerazvrstane ceste izgrađene do dana stupanja na snagu Zakona o cestama («Narodne novine», br. 84/11.) koje nisu evidentirane u katastru ili nije evidentirano njihovo stvarno stanje, evidentiraju se u katastru na temelju geodetskog elaborata izvedenog stanja

nerazvrstane ceste, a koji pribavlja i nadležnom tijelu za katastar dostavlja jedinica lokalne samouprave, odnosno pravna osoba koja je ovlaštena upravljati nerazvrstanom cestom sukladno propisima iz članka 107. ovoga Zakona i rješenja nadležnog zemljišnoknjižnog suda o provedbi prijavnog lista.

(5) Prijavni list za prethodnu provedbu u zemljišnoj knjizi iz stavka 4. ovoga članka zemljišnoknjižnom sudu po službenoj dužnosti dostavlja nadležni ured za katastar na temelju pregledanog i potvrđenog geodetskog elaborata izvedenog stanja nerazvrstane ceste. (6) Nerazvrstane ceste iz stavka 1. ovoga članka upisat će se u zemljišnu knjigu kao javno dobro u općoj uporabi, kao neotuđivo vlasništvo jedinice lokalne samouprave uz upis pravne osobe koja upravlja javnom cestom, bez obzira na postojeće upise u zemljišnoj knjizi.

(6) Nerazvrstane ceste iz stavka 1. ovoga članka upisat će se u zemljišnu knjigu kao javno dobro u općoj uporabi, kao neotuđivo vlasništvo jedinice lokalne samouprave uz upis pravne osobe koja upravlja javnom cestom, bez obzira na postojeće upise u zemljišnoj knjizi.

Slijedom navedenog predlaže se donošenje ove Odluke.

Radi se o ulici braće Andrijića i braće Fabijanića.

Davor Fabijanić – Što je sa ulicom braće Andrijića. Čini mi se da ona ide kroz nečije dvorište.

Ana Šupraha – u skici je prikazano do kuda ide, a radi se o cestama koje postoje u naravi i koje se kao takve koriste.

Željko Maržić – obveza je jedinice lokalne samouprave da takve ceste proglasi nerazvrstanim cestama javnog dobra u općoj uporabi.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O UTVRĐIVANJU SVOJSTVA NERAZVRSTANE  
CESTE JAVNOG DOBRA U OPĆOJ UPORABI**

**AD - 29. DAVANJE SUGLASNOSTI IVANKI VIDOLIN IZ ŠIMUNA ZA FORMIRANJE  
GRAĐEVNE ČESTICE**

Ana Šupraha - Gospođa Vidolin se obratila Gradu sa zahtjevom za izdavanje suglasnosti za formiranje građevne čestice u Šimunima. Radi se o čestici u vlasništvu Grada u površini od 173 m<sup>3</sup> na kojem podnositeljica zahtjeva ima izgrađenu kuću i koristi dugi niz godina. Procjena nije izrađena. Sporno je da li je to zemljište u vlasništvu Grada ili gospođe Vidolin jer ona prilaže rješenje kojem je njenom pretku dano na korištenje zemljište na kojem je izgrađena kuća u površini od 500 m<sup>2</sup>, a čestica na kojoj je izgrađena kuća ima 179 m<sup>2</sup>. Na skici koju ste dobili je označen dio koji bi se pripojio njenom djelu čestice. U naravi to je ograđeno dvorište.

Ivica Bobić – kad se utvrdi čije je onda ćemo donijeti odluku.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je na glasanje da se gospođi Ivanki Vidolin da suglasnost, te nakon prebrojavanja glasova konstatirano da vijećnici sa 3 glasa „za“ i 8 „suzdržanih“ glasova nisu donijeli slijedeći

Z a k l j u č a k

Daje se suglasnost Ivanki Vidolin iz Šimuna za formiranje građevne čestice



- VIJEĆNIČKA PITANJA

1. Ivica Bobić – Što je sa „ležećim policajcima“ koji su nekada bili na cesti na Bašaci obzirom da se tamo brzo vozi, a tamo je škola i cesta je vrlo uska.  
Predlažem da se i tijekom zime barem povremeno očiste plaže barem jednom u mjesec ili dva dana i to od krupnog otpada.  
Isto tako predlažem da se pred Uskrs uljepša grad.
2. Branimir Paro Vidolin- Pred par da na je bilo u Zadarskom listu da je iz Programa razvoja otoka za 2017.godinu Ministarstvo regionalnog razvoja predviđeno 2.800.000,00 kuna za Zadarsku županiju od čega je Općina Poveljana dobila najviše tj. 600.000,00 , a Grad Pag najmanje odnosno 170.000,00 kuna. Zanima me zašto nismo dobili više.  
Drugo, pitanje za zamjenika Daria Grašu, naime spomenuli ste da smo za LAG-ove dobili 5,5 milijuna kuna no želio bih napomenuti da je temeljem podmjera bilo je prijavljeno 54 LAG-ova, a mi smo bili 54 u tom nizu i dobili smo najmanje. Htio bih reći da je stvar nečinjenja. Da smo više činili dobili bi i više sredstava.  
Dario Grašo – LAG-ovi dobivaju te novce na temelju bodova te nije radi nečinjenja.
3. Tino Herenda – Što se tiče vodovodne infrastrukture na području Sv. Martin. Što, kada i kako. Naime, što gradonačelnik misli poduzet da se to riješi.  
Željko Maržić –\_To je pred završetkom. Bilo se krenulo u investiciju a da nisu bili riješeni imovinsko-pravni odnosi. Zato su se i događalo da se čekalo. Izvođač radova potražuje određenu naknadu od investitora radi čuvanja i konzerviranja gradilišta. To je upućeno prema Komunalnom društvu kao investitoru. Kompletna trasa je napravljena cjevovodi su položeni, procrpna stanica je napravljena i vrlo blizu je dovršetka odnosno da se stavi u funkciju.  
Drugo je vodovod prema Proboju gdje je položena druga cijev iako je nije bilo u dokumentaciji i pokrenut je postupak usklađenja dokumentacije odnosno dopune lokacijske dozvole za spojni cjevovod od vodospreme Sv Martin do okna u Proboju koji je predviđen na spoju županijske ceste i ceste za Proboj.  
Tino Herenda – kako riješiti imovinsko-pravnu problematiku koja zapinje?  
Željko Maržić - Odlično pitanje. Prvo vodosprema je napravljena na privatnom zemljištu bez ugovora pored zemljišta u vlasništvu RH. Postoji sporazum potpisan od bivšeg gradonačelnika sa vlasnicima tog terena za naknadu u iznosu od 20 EUR-a/m2. Što se tiče prolaska cjevovoda po zemljištu u vlasništvu obitelji Festini postoji nagodba koja je bila na ovom Vijeću po pitanju reguliranja naknade za zemljište koje im se oduzima, no oni nisu htjeli pristat na to bez rješavanja zemljišta ispred njihove kuće, a što nije tema vodovoda. Kada se ide u izvlaštenje onda je izvlaštenitelj dužan najprije ponuditi adekvatnu nekretninu za zamjenu. U koliko ju nema onda se plaća. Sporazum postoji no on se zbog ovog što sam naveo nije realizirao.

Obzirom da se više nitko nije javio predsjednik Vijeća zatvorio je rad sjednice.

Dovršeno u 18,15 sati.

Klasa: 026-02/15-01/2

Ur.broj: 2198/24-01/03-17-14

Pag, 15. ožujka 2017.

Zapisničar  
Iris Omazić

GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Pročelnica  
Ureda Grada  
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik  
Gradskog vijeća  
Edo Komadina

