

Z A P I S N I K

2. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 10. listopada 2017.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 11,00 sati.

PRISUTNI: Domagoj Vičević, Borko Oguić, Franči Bukša, Anđelo Pernar, Branimir Paro Vidolin, Željko Maržić, Dražen Crljenko, Dario Grašo, Toni Herenda, Edo Komadina, Igor Karavanić- došao tijekom sjednice i Ana Kuković Borgelott – došla tijekom sjednice

ODSUTNI. Ante Čemeljić

OSTALI: gradonačelnik Ante Fabijanić zamjenik gradonačelnika Davor Fabijanić, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, direktorica Komunalnog društva Pag d.o.o. Irena Buljanović, direktorica „Čistoće“ Pag d.o.o. Mirjana Tičić, direktor tvrtke PAG II d.o.o. Ivica Fabijanić, direktorica Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag Ljubica Fabijanić, ravnatelj Gradske knjižnice Pag Vlatko Majjić odvjetnik Đorđe Perković te Šime Fabijanić.

Predsjednik je pozdravio sve prisutne te konstatirao da je sjednici nazočno 10 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

- verifikacija zapisnika 1. sjednice Gradskog vijeća

Predsjednik Vijeća dao je zapisnike 1. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju.

Branimir Paro Vidolin – Nisam dobio odgovor na moje vijećničko pitanje što se poduzelo vezano za natpis „Fast food Vegas“ na kući te što se poduzelo protiv počinitelja koji je pokidao petospore na Uhlincu

Ante Fabijanić- Sa konzervatorima je dogovoreno da se to skine i kroz ovaj mjesec će se to učiniti.

Obzirom da nitko od vijećnika nije imao primjedbu na zapisnik, predsjednik Vijeća je nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je sa 10 glasova „za“ (jednoglasno) usvojen zapisnik 1. sjednice Gradskog vijeća održane 1. kolovoza 2017.godine.

Usvajanje dnevnog reda

Ante Fabijanić – kao predlagач materijala povlačim dvije točke predviđene za današnju sjednicu Vijeća i to:

točku 3. koja glasi: ODLUKA o davanju suglasnosti za sklapanje izvansudske nagodbe sa vlasnicima objekata u Košljunu i

točku 8. koja glasi: ODLUKA o izradi UPU turističke zone SUHA PUNTA,

Željko Maržić – Molio bih predlagачa da nam obrazloži razloge povlačenja tih točaka sa dnevnog reda.

Ante Fabijanić – što se tiče Nagodbe nisu se svi vlasnici objekata izjasnili o povlačenju tužbe, te nećemo ići u pojedinačne nagodbe. Odvjetnik Bičanić će obaviti razgovore sa svim vlasnicima i ako svi pristanu na povlačenje tužbe sklopiti će se nagodba.

Što se tiče UPU Suha punta prije donošenja ove odluke treba napraviti studiju isplativosti što od nas traži zakonska procedura obzirom da se obuhvat plana sa 24 ha proširio na 54 ha, a suglasnost se može tražiti samo za 24 ha površine.

Predsjednik Vijeća dao je na glasanje dnevni red te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasova „za“ (jednoglasno) usvojili slijedeći

D N E V N I R E D

Prijedlozi:

1. Razmatranje Izvještaja o radu za razdoblje siječanj-lipanj 2017. godine:
 - 1.1. Komunalnog društva Pag d.o.o.
 - 1.2. Čistoće Pag d.o.o.
 - 1.3. Paga II d.o.o
 - 1.4. Gradske knjižnice Pag
 - 1.5. Dječijeg vrtić „Paški mališani“ Pag
 - 1.6. Centra za kulturu i informacije Pag
 2. Upoznavanje vijećnika sa pravomoćnom presudom B. Jović- Grad Pag
 3. Polugodišnji IZVJEŠTAJ o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2017. godinu,
 4. ODLUKE o dopuni STATUTA GRADA PAGA,
 5. ODLUKE o sklapanju Sporazuma o suradnji i prijateljstvu između Grada Paga (Republika Hrvatska) i Grada Kozarmišljena (Republika Mađarska),
 6. ODLUKE o stavljanju van snage Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja (UPU) Grada Paga,
 7. ODLUKE o imenovanju ravnatelja Gradske knjižnice Pag,
 8. ODLUKE o imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja ustanove Centra za kulturu i informacije Pag,
 9. ODLUKE o raspoređivanju sredstava za financiranje političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Paga za razdoblje srpanj-prosinac 2017.g,
 10. ODLUKE o imenovanju Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag,
 11. ODLUKE o utvrđivanju svojstva nerazvrstane ceste javnog dobra u općoj uporabi NC1 u Šimunima,
 12. ODLUKE o raspisivanju JAVNOG NATJEČAJA za davanje u zakup poslovnog prostora (Prosika),
- Vijećnička pitanja.

Došao vijećnik Igor Karavanić te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

AD- 1. RAZMATRANJE IZVJEŠTAJA O RADU ZA RAZDOBLJE SIJEČANJ-LIPANJ 2017. GODINE:

- 1.1. KOMUNALNOG DRUŠTVA PAG D.O.O.
- 1.2. ČISTOĆE PAG D.O.O.
- 1.3. PAGA II D.O.O
- 1.4. GRADSKE KNJIŽNICE PAG
- 1.5. DJEČIJEG VRTIĆ „PAŠKI MALIŠANI“ PAG
- 1.6. CENTRA ZA KULTURU I INFORMACIJE PAG

Predsjednik Vijeća Domagoj Vičević predložio je, obzirom da su se Izvještaji dobili u pismenom obliku da se ponovno ne obrazlaže, osim ukoliko ima nekih dopuna, već da se pređe na raspravu po predmetnom Izvještaju.

1.1. Komunalno društvo Pag d.o.o.

Irena Buljanović – Ponovno bih naglasila problem klizišta zemljišta kroz koji prolazi magistralni cjevovod gdje očekujemo za desetak dana dobivanje lokacijske dozvole. Nakon toga idemo u rješavanje imovinsko-pravnih pitanja sa vlasnicima terena gdje će se napraviti bajpas tog cjevovoda nakon čega će glavni projekt biti spreman za izdavanje građevinske dozvole jer prije toga moramo dokazati pravni interes, a to dokazujemo tim izvlaštenjem.

Dario Grašo - Ta investicija će koštati između 3,5-4 milijuna kuna. Tko će to financirati?

Irena Buljanović – to će biti većinom sufinancirano od Hrvatskih voda, odnosno u omjeru 80:20 Hrvatske vode-Grad Pag, a isto tako i sama izgradnja tog zaobilaznog voda. Ta sredstva se moraju osigurati u 2018. godini.

Domagoj Vičević – molio bih kada se budu podnosili izvještaji za naredno razdoblje da se uz izvještaje dostave i zapisnici Nadzornih odbora odnosno Upravnih vijeća na kojima su ti izvještaji razmatrani. Ukoliko ti zapisnici ne budu sastavni dio Izvještaja oni se neće razmatrati.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

Z A K L J U Č A K

Prihvata se IZVJEŠTAJ o radu KOMUNALNOG DRUŠTVA d.o.o. za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2017. godine

1.2. Čistoće Pag d.o.o.

Mirjana Tičić – Imam zapisnik Nadzornog odbora te ću ga sada podijeliti vijećnicima (podijelila je Zapisnik). Napomenula bih da smo u odnosu na izvještajno razdoblje proveli postupak za nabavku manjeg kamiona za odvoz smeća kao bi mogao dolaziti u dijelove gdje se nije moglo ući sa manjim kamionom.

Branimir Paro Vidolin – Zanima me koliko vlasnici objekta na području kampa na Bašaci plaćaju odvoz smeća u sezoni i vansezoni i zašto su oni sami morali betonirati plato za spremnike smeća.

Mirjana Tičić - vlasnici objekata na području kampa Bašaca su prvi puta ove godine uvedeni u evidenciju odvoza smeća kojih je 108. Obzirom da je tako veliki broj korisnika na takvom području sa njima je bilo dogovoreno da imaju zajednički spremnik za smeće. To je bilo do 30 rujna. Oni su sami cimentirali tu podlogu jer se ona nalazi na zemljištu u njihovom vlasništvu u dogovoru sa mnom jer drugačije se nije moglo odvoziti to smeće. Što se tiče cijene odvoza nema cijene u sezoni i van sezone, a cijena odvoza smeća je za svih ista. Ona jedino ovisi o broju osoba u kućanstvu.

Franči Bukša – Već nekoliko puta sam postavio pitanje na što nisam dobio odgovor a odnosi se na to kada će groblja biti pod ingerencijom Čistoće i kada će se ukop vršiti na svim grobljima na jednak način.

Mirjana Tičić – Čistoća nije od Grada dobila vlasništvo nad tim grobljima.

Domagoj Vičević – prošle godine u prosincu smo donijeli odluku o upravljanju grobljima koja nije saživila.

Mirjana Tičić - nije sređeno vlasništvo groblja. Što se tiče groblja u Vlašićima, Dinjiškoj i Šimunima ona pravno ne postoje. Najprije treba riješiti imovinsko-pravna pitanja prije nego se predaju Čistoći.

Ana Šupraha – Groblja su pred nekoliko godina unatrag dodijeljena Komunalnom društvu na upravljanje, a sada njima upravlja Čistoća i kao takva ona jesu postojeća. Imovinsko-pravna pitanja još nisu riješena i to je obveza Grada no Čistoća treba napraviti katastar groblja i donijeti rješenja kojima se ta grobna mjesta daju na korištenje korisnicima i početi to naplaćivati.

Franči Bukša – Da li svi plaćaju naknadu za groblje.

Mirjana Tičić – samo se plaća u Pagu.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

Z A K L J U Č A K

Prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu ČISTOĆE PAG d.o.o. za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2017.godine

1.3.Paga II d.o.o

Ivica Fabijanić – Moram napomenuti da je u izvještajnim razdoblju tvrtka PAG II poslovala sa dobiti cca 300.000,00 kuna. Nabavili smo kamion sa košarom kako bi mogli obavljati poslove održavanja javne rasvjete.

Toni Herenda – Što je sa rasvjetom u Riječkoj ulici?

Ivica Fabijanić – postavljeni su stupovi i sada se čeka da se rasvjetna tijela pocinčaju jer se led rasvjeta ne može direktno ugraditi na postojeće stupove što će se napraviti za nekoliko dana.

Branimir Paro Vidolin - U izvješću je sve navedeno općenito no molio bih da se ubuduće točno navede kako bismo znali što i gdje se napravilo. Nadalje što je sa nogometnim igralištem na Julovici. Naime u proračunu Grada svake godine se osiguravaju sredstva u iznosu od 150.000,00 kuna za održavanje tog igrališta. Pored toga NK Pag još plati 25 000,00 kuna. Zašto se plaća iz dva izvora. Što se sa tim sredstvima plaća?

Ivica Fabijanić – taj dio travnjaka nije tretiran kako je trebalo i trebalo je promijeniti cca 60 m travnjaka obzirom da su ga uništili rovci a više ne smijemo to tretirati sa otrovima sa kojima smo prije mogli. Od čega je Grad platio pola, a pola PAG II. Što se tiče djelatnika koji održava nogometno igralište on je zaposlenik tvrtke PAG II i osim održavanja igrališta obavlja i druge poslove. Što se tiče rada na održavanju igrališta radio je po noći jer tijekom dana nije mogao zalijevati zbog nedovoljnog pritiska vode. Osim toga pere dresove i druge poslove. Kako se utakmice uglavnom održavaju tijekom vikenda tada i on radi. Stoga ima klizno radno vrijeme.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

Z A K L J U Č A K

Prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu PAG II d.o.o. za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2017.godine

1.4. Gradske knjižnice Pag

Vlatko Majić – Pored napisanog u izvještaju htio bih napomenuti da Gradska knjižnica ima u Proračunu Grada osigurana sredstva u iznosu od 10.000,00 kuna za nabavu knjiga i 10.000,00 kuna za police. Moram napomenuti da su u prostoru Gradske knjižnice dotrajala dva prozora u sanitarnom čvoru koja bi bilo potrebno zamijeniti za što bi trebala dodatna sredstva.

Izišao vijećnik Franči Bukša te je sjednici nazočno 10 vijećnika.

Ante Fabijanić – Uskoro će se ići nominiranje te zgrade za dobivanje sredstava za energetska obnova zgrada pa će se i to obnoviti.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

Z A K L J U Č A K

Prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu Gradske knjižnice Pag za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2017. godine

Vratio se vijećnik Franči Bukša te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

1.5. Dječijeg vrtić „Paški mališani“ Pag

Ljubica Fabijanić – kao što ste vidjeli iz izvještaja navedeno je da je Izvještaj prošao Odgojiteljsko vijeće te je odlukom prihvaćen od strane Upravnog vijeća. Da li osim ove odluke je potrebno dostaviti i zapisnik sa sjednice Upravnog vijeća.

Dario Grašo – smatram da treba zapisnik Upravnog vijeća kao što tražimo i od ostalih.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

Z A K L J U Č A K

Prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2017. godine

1.6. Centra za kulturu i informacije Pag

Domagoj Vičević – Ravnateljica nam se e-mailom ispričala za nedolazak- čita ispriku.

Obzirom da nam nema tko dati obrazloženje, a Izvješće imate u materijalima molim da pristupimo glasovanju.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasova „za“ 1 glasom „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

Z A K L J U Č A K

Prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu Centra za kulturu i informacije Pag za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2017. godine .

AD- 2. UPOZNAVANJE VIJEĆNIKA SA PRAVOMOĆNOM PRESUDOM
B. JOVIĆ- GRAD PAG

Domagoj Vičević – u materijalima za ovu sjednicu Gradskog vijeća dostavljena vam je presuda kao i revizija odvjetnika Đorđe Perkovića te odvjetnice Nataše Smoljan. Pored toga dobili smo jutros i očitovanje odvjetnika Perkovića povodom parničnog postupka. Gospodin Šime Fabijanić je izrazi želju da prisustvuje ovoj točki što smo mu odobrili. Molim odvjetnika Perkovića da nam da kratko obrazloženje

Đorđe Perković - U svom očitovanju koje sam vam dostavio u pisanom obliku sam naveo svoj stav zašto smatram da je Grad Pag trebao dobiti ovu parnicu. Naime postoje pravni razlozi zašto je Grad trebao uspjeti u ovoj parnici. Napisao sam i zašto Grad nije uspio. Obrazloženje sam pojednostavio no ukoliko želite detaljnije pravno obrazloženje stojim na raspolaganju.

Željko Maržić – obzirom da smo ovaj materijal sada dobili na klupe molio bih kratko obrazloženje.

Đorđe Perković- Tužitelj Božidar Jović je tužio Grad zbog raskida ugovora i naknade ulaganja. Tužbu je predao Općinskom sudu u Pagu koji nije bio nadležan za taj postupak već je isključivo bio nadležan Trgovački sud u Zadru. Radi se o ugovoru o koncesiji koji je upravni ugovor gdje vrijede druga pravila nego za imovinske ugovore. To su ugovori gdje zakon štiti davatelja koncesije kao što su država, županija ili grad. Dakle taj postupak je trebao biti vođen na Trgovačkom sudu u Zadru po propisima posebnog zakona. Sud je sam trebao primijetiti da je nenadležan i oglasiti se kao takav no to nije učinio. To nije učinio ni tuženik. U trenutku podnošenja tužbe gospodin Jović je bio Gradu dužan višegodišnju naknadu za koncesiju. Grad je tada mogao raskinuti ugovor pod potpuno drugačijim okolnostima no to Grad nije učinio. Grad je pokrenuo ovrhu radi naplate tih potraživanja. 2013. godine Grad je dao izjavu da preuzima nekretnine koje je gospodin Jović izgradio. Taj postupak nije okončan i taj spis ja nisam imao nego sam ga rekonstruirao uvidom u spis i sličnim mehanizmima. Da je tada Grad preuzeo vlasništvo nad tim nekretninama ugovor bi prestao po sili zakona i parnica gospodina Jovića bi bila bez predmetna. Isto tako je Grad tijekom postupka mogao zatražiti raskid ugovora što nije učinio. Odvjetnici Grada nisu poduzeli niti jednu radnju kako to nalažu pravila struke. Sve se moglo napraviti puno bolje za Grad. Kolega odvjetnik Darko Maržić se odrekao prava na žalbu i na taj način onemogućio isticanje revizije u ovom predmetu. Sama presuda je nezakonita pa smatram da će vrhovni sud po načelu pravednosti ovu prosudu preinačiti ili ukinuti. Grad Pag je presudom duža isplatiti 12,5 milijuna kuna gospodinu Joviću a istovremeno gubi pravo na vlasništvo nad nekretninama. Kad Grad gubi onda te nekretnine vrijede 9 milijuna kuna, a kada ih treba preuzeti onda vrijede 3 milijuna kuna. Dakle nastaje dupla šteta za Grad. Tijekom postupka Grad je mogao pisati protutužbu, mogao je prigovoriti na nalaz građevinskog vještaka i dru što nije učinjeno. Mogao je progovoriti da gospodin Jović ne može tražiti naplatu kad sam nije uredan prema Gradu. Nije šest godina plaćao naknadu za koncesiju. Grad je došao u poziciju da je izgubio ono što je moglo biti dobiveno s time da je izgubio dva puta. Takva situacija je neodrživa u pravnoj državi. Ne može se dva puta izgubiti i zato mislim da će to Vrhovni sud prepoznati i vratiti na pravo mjesto.

Šime Fabijanić – Moram napomenuti da sam ovdje iz razloga što raspolažem sa nekom dokumentima koji mogu pomoći Gradu u ovom parničnom postupku. Naime gospodin Jović je koristio daleko veću površnu nego je dobio koncesijom. Tijekom radnje tih objekata mi smo gospodinu Joviću izašli u susret i pomagali mu oko struje i dr. sve do trenutka kada nam je htio zatvoriti ulicu odnosno kuću.

Objasnit ću vam razlog zašto smo mi kao građani išli u tu proceduru protiv gospodina Jovića. Kada smo došli do ovih dokumenata odlučili smo reagirati prema Vrhovnom sudu, upravnom sudu, geodetskoj upravi. Kada smo tu parcelaciju poklopili sa dokumentima iz Katastra dogodilo se da je nestalo zemljište od Buljanovića, nestala je moja parcela koju sam kupio od Grada, linija ide preko krova garaže obitelji Kaurlo to itd. Pokazat ću vam geodetsku podlogu gdje je parcelacijom nestala moja kuća (pokazuje snimak). Isti taj geodet je prikazao more kao kopno. Nevjerojatno je da su u koncesiju dane 4 parcele, a u četvrtoj parceli se nalaze objekti u vlasništvu gospođe Paro Vidolin i Crljenka, nasip i morska površina. Kako je na to mogla biti izdana dana 20. srpnja građevinska dozvola dana na teren koji se nalazi u moru. Tada je gospodin Jović došao kod mene i rekao da ima velikih problema jer da će pasti građevinska dozvola i da hitno mora ići u Zadar da se to preinači. Da li je ta preinaka taj put ili nešto drugo ne znam. U ovoj podlozi nema ceste ona je nestala u papirima, odnosno ona je samo do kuće Kaurlo to. Obzirom na sve to a da ne bi došlo do zastare to smo uputili Državnom odvjetništvu. Ovo Vijeće je donijelo svoju odluku samo za jedan dio, a ne sve ove čestice koje su kasnije obuhvaćene koncesijom. Ti dokumenti su se kasnije falsificirali zbog čega je gospođa Kern i morala otići sa svog radnog mjesta. Gospodin Jović je u jednom trenutku priznao da to nije 25 000 m² već da se radi o koncesiji na 14 000 m². Ali i u tih 14 000 m² je i more. Kasnije je potpisan aneks ugovora. Gospodin Jović je na tom terenu naplaćivao parking što nije smio po ugovoru o koncesiji. Dakle on se naplatio za ono što nije imao u koncesiji. Upravni sud mu je ukinuo rješenje o radu jer nije mogao raditi 24 sata na prostoru koji nije bio građevinski riješen i nije imao tu namjenu ugovorom o koncesiji. Državno odvjetništvo nas je pozvalo nekoliko puta, gospodin Bajić, vezano za ovu parcelaciju i pomorsko dobro. Rečeno nam je da je njihova procjena da Grad gubi 10 milijuna od čega 6 milijuna dobiva gospodin Jović, a 4 gradonačelnik. Po izjavi gospodina Pavlovića nakon potpisivanja aneksa ugovora gospodin Jović traži da mu Grad vrati tih 25 000 m² iako je potpisan Aneks ugovora. Državno odvjetništvo ima znatnu dokumentaciju vezano za ovaj predmet. Čak predmet ima i svoj broj. O ovome se mora obavijestiti Državno odvjetništvo. Smatram da je geodet uzročnik padu cjelokupne koncesije. Jović je napravio štetu Gradu jer se godinama nije punio proračun, a ne Grad njemu.

Domagoj Vičević – Drago mi je da ste ovo izjeli. Odvjetnik je to sve slušao. Činjenica je da smo mi sve rokove propustili. Neshvatljivo mi je da se Grad odrekao prava na žalbu, prihvatili svoj odgovornost i dali smo sudu pravo da odredi visinu odštete, što mi je nepojmljivo. Nadalje mi je nepojmljivo da Grad nije koristio svoja pravna sredstva, ne pratimo tijek postupka nego čekamo pravomoćnu presudu i čudimo se visini odštete i još dobijemo „čestitku“ od odvjetnika na 600.000,00 kn za izgubljenu parnicu. Predlažem da sa odvjetnicima sklapamo paušalne iznose za zastupanje a ne po visini predmeta. Mi imamo mnogo odvjetnika koje jako skupo plaćamo kao što je odvjetnik Marinović i sl. Nepojmljivo mi je da gradske službe nisu reagirali nego sve dajemo odvjetniku.

Franči Bukša – Gospodine Šime Fabijaniću da li bi mi kao vijećnici mogli dobiti te dokumente koje ste sada pokazivali.

Šime Fabijanić - Ovo su dokumenti za koje smo platili taksene marke i legalno ih ishodovali te ih i vi možete dobiti. Mi smo ove dokumente Državnom odvjetništvu dostavili još 2004. godine. Državno odvjetništvo je duboko u ovom predmetu no oni su čekali presudu. Ovdje je grešku napravio geodet i za to mora odgovarati. Bez obzira na to smatram da i Grad treba reagirati. Tu je i pitanje naplate parkinga za zemljište koje nije imao u koncesiji.

Đorđe Perković - za to je nastala zastara.

Željko Maržić - gospodin Đorđe Perković je četvrti odvjetnik u ovom predmetu. Tu ima puno detalja za koje nisam stručan no šokira me ovo što ste rekli da je cjelokupni postupak vođen na sudu koji za to nije nadležan. To mi je prva informacija o tome i ako je to tako onda je nevjerovatno da tu informaciju čujemo na Vijeću tek nakon 7 godina. Postavio bih pitanje svima nama, a i paškoj javnosti, a to je zbog čega smo došli u situaciju da Grad ima ovaj postupak. Od provedbenog plana sportske zone Lokunja ili Prosika koja je donesena dan prije nego je ministarstvo dalo suglasnost da se takva odluka može donijeti. Stoga je kasnije taj plan poništen jer nije imao urednu proceduru. Drugo zemljište je uknjiženo na način da se nije tražila suglasnost na parcelaciju kojom se formirala ta čestica tako da kompletna uknjižba odnosno katastarska čestica kao takva ne egzistira. Mi danas imamo u katastru more, a u sudu zemljišnu česticu. Dakle imamo neusklađeno stanje. Ovo Vijeće je dalo u koncesiju, a što je gospodin Fabijanić malo prije iznio, što je daleko veće od onoga što je trebalo. To je sve palo u vodu opet zbog formalnosti. Negdje 2009. godine je Vlada RH utvrdila granice pomorskog dobra na toj čestici. Kao gradonačelnik pronašao sam taj elaborat i dali smo ga na provedbu. Vlada je svojom odlukom tu česticu od 25 000 m² gotovo prepolovila i to je upućeno na provedbu. Što se tiče građevinske dozvole ona jedina nije poništena bez obzira što je izdana na česticu koje više nema. Izdana je u skladu sa dokumentima koje je Ured tada imao i to za područje na kojem se to događalo. Ističem, a isticao sam i prije, a to je da je visina spora bila predložena od strane suda na 10 milijuna kuna i prema tome su se razvijale sve ostale situacije. Na to nikada nije bilo prigovora. Kada sam došao na mjesto gradonačelnika to mi je prvo zapelo za oko te sam zatražio da mi se kopira uporabna dozvola iako su se kasnije mimo toga događale preinake unutar objekta. Indikativno je bilo to da je sud, kada je išao u naplatu prema Joviću iz razloga neplaćanje koncesije prema Gradu, pokrenuo ovrhu i te sve objekte stavio na prodaju radi naplate prihvativši vrijednost objekata po procjeni sudskog vještaka, kojem ne znam ime, ali se nalazi u spisu na 3 milijuna kuna. Na to se nitko nije javio. Nakon toga ista nekretnine su se ponudile sa cijenom od milijun kuna na koju se javio jedino grad Pag i to je bilo na zadnjoj sjednici Vijeća na prethodnom sazivu no međutim nije kupljeno jer za to nisu bila osigurana sredstva u Proračunu. Nakon svega toga inicirao sam i zatražio mogućnost nagodbe sa gospodinom Jovićem, i tom sastanku su bili prisutni neki od vijećnika koji su i danas u Vijeću, s ciljem da se ta trakavica prekine i da se ti objekti stave u funkciju. U tim razgovorima oni su istakli cijenu, ispod koje nisu htjeli ići, a to je bilo 7,5 milijuna kuna. Mi smo imali određen prijedlog oko kojeg se nismo usuglasili. Uvidom u spis tehničkog pregleda uvidio sam da je gospodin Jović na tehničkom pregledu izjavio, za objekte za koje je donesena ovakva presuda, uložio 1,5 milijun kuna i to je činjenica. Zatražio sam da nam se dostave ugovori o gradnji da se vidi što je uopće ugovarano na što je odgovor bio: pa ja sam sve morao plaćati na crno i nemam nikakvih ugovora i nikakav ugovor na tu temu nismo mogli dobiti. Dakle od nagodbe nije moglo biti ništa. Namjera je bila da se uđe i posjed te nekretnine i da se stavi u funkciju jer se taj objekt pretvorio u nešto što je odbijalo posjetitelje ovog grada i stvaralo jednu katastrofalnu sliku. U svakom slučaju osobno mislim da je ovakva presuda neodrživa i da je, temeljem ovih činjenica koje sam iznio, trebalo mnogo ranije uložiti prigovor. U momentu kada sam inzistirao da se taj prigovor podnese rečeno je na sudu da smo se kasno javili i da je to trebalo daleko prije napraviti. Smatram da će ova presuda temeljem revizije biti poništena i predmet se vratiti na ponovni postupak. Na kraju u ugovoru o koncesiji, koji je sklopljen na 30 godina, je rečeno da ukoliko se jednostrano raskine ugovor Grad je dužan platiti koncesionaru vrijednost objekata na dan raskida. Ako ih je grad trebao preuzeti, a sada čujem da nisu preuzeti napravi način, sigurno da

je neku kunu trebalo dati, oni nešto vrijede, no parcele nema i ovo sigurno nije iznos koji je naveden u svemu tome. Prokomentirat ću odluku suda, bez ikakvog problema, isti sudac koji je vodio ovrhu na 3 milijuna kuna koja nije prošla a koji su bili licitirani za milijun kuna, što isto nije prošlo, i prihvatio je tada procjenu vještaka od 3 milijuna kuna u drugom postupku Jovića prema Gradu je prihvatio procjenu vještaka od 8-9 milijuna kuna. Nakon svega ovog i to sigurno nisu čista posla.

Borko Oguić – Zašto si mijenjao odvjetnika?

Željko Maržić- Mijenjao sam odvjetnike da čujemo kakva je procjena stanja u tom predmetu. Odgovor je bio da ne mogu znati. Nakraju smo to povjerali odvjetniku koji je sve tužbe za Grad dobio. Ako je to problem neka se i to pitanje otvori. Ono što bih istaknuo, ne negirajući ovo što je gospodin Fabijanić iznio, postavljam ponovno pitanje zbog čega smo uopće došli u situaciju da Jović tuži Grad i sada imamo ovakve mučne rasprave. Nažalost dok se ovo ne riješi još će mnogo vremena proći.

Domagoj Vičević – meni nije problem visina odgovornosti nego odgovornost za ovu situaciju. Odvjetnik Maržić je rekao da je nemoguće da dobijemo taj spor i da moramo prihvatiti svoju odgovornost.

Željko Maržić – Neka se on o tome očituje.

Domagoj Vičević – mi smo to prihvatili, a sud je dosudio o kojem se iznosu radi. Meni je to ključni problem.

Dario Grašo - nama je na tom sastanku prezentirano da smo krivi no sada vidimo da nismo krivi. Gledajući danas vidim da nismo krivi. Ovo što je gospodin Fabijanić iznio stavimo sa strane iako je bitno. Potpisali smo ugovor i aneks na pravu površinu međutim vidimo da to nije tako. Mi smo imali, a tada sam isto bio vijećnik, idejni projekt i sve što je trebalo napraviti i to je gospodin Jović i napravio i za to je dobio odgovarajuću građevinsku dozvolu, a on nas tuži za nešto što je on htio napraviti kasnije, a to je noćni klub, tri teniska terena i podignuti objekt za pizzeriju za što je dobio odbijenicu Ureda za prostorno uređenje. Kakve to veze ima sa prvobitnim ugovorom za koncesiju. Nikakve. On je dobio koncesiju 2004.godine. Odluka Vlade uslijedila je 2005.godine a on je iza toga radio još pet godina sve do 2009.godine kada ga je zatvorila inspekcija. Zašto on nas sada tuži i zašto smo prihvatili da smo krivi. Tu se mnogo stvari propustilo. To sada vidimo iz revizije odvjetnika. Ja ovo pred dvije godine nisam znao. Tek sada čujem za sve ovo.

Đorđe Perković – on je i sada upisan kao vlasnik te nekretnine te kao takav ne može tražiti naknadu štete. Ne može ostvariti naknadu sa dva osnova.

Ante Fabijanić – vodili smo dva spora sa gospodinom Jovićem. Jedan je bio za koncesiju kojeg je vodio odvjetnik Bičanić i taj spor smo dobili- Odvjetnik Maržić je preuzeo taj spor od odvjetnika Bičanića te vodio ovaj drugi spor kojeg je preuzeo od odvjetnika Pavlovića. Imao je toliko pravnih radnji još radit što nije učinjeno. Smatram da je spor pušten i prodan. To je moje osobno mišljenje. Napravili smo reviziju tog postupka i čeka nas velika pravna borba. Gradu nije smjelo dogoditi da plaća gospodinu Joviću 150.000,0 kuna mjesečno kroz slijedećih sedam godina. Čeka nas preslagivanje proračuna vezno za ove isplate te pravna borba. Osobno vjerujem da ćemo mi taj spor dobiti.

Željko Maržić – U ugovoru o koncesiji je točno navedeno što traži da se izgradi i za to je dobio dozvolu te se gospodin Jović nije mogao pozivat na to što bi želio napraviti. Kroz dozvolu i ostale dokumente mu je bilo omogućeno da napravi ono što je bilo ugovoreno osim 2 tenis terena koja nisu napravljena. Što se tiče teme da je spor prodan volio bih čuti tko ga je prodao? Rekao sam da je sve krenulo katastrofalnim ugovorom o koncesiji te nedonošenjem plana.

Đorđe Perković – Slažemo se da je Grad ispunio sve svoje ugovorene obveze, ali zašto to Grad nije i dokazao na sudu. Grad je trebao reći da je sve svoje obveze izvršio za razliku od tužitelja. Ova se parnica nije smjela izgubiti da se vodila onako kako je trebalo.

Branimir Paro Vidolin – Nepojmljivo mi je da Grad ima odvjetnike koje plaća 500-600.000,00 kuna i to za sporove koje gubi.

Ante Fabijanić – U cijelom tom sporu začudilo me je da si ti kao gradonačelnik htio da se pošalje požurnica da se taj spor što prije okonča. Zašto? Ja smatram da takvu požurnicu nije trebalo poslati.

Željko Maržić – Iz razloga što je predmet trajao predugo. Stanje je tamo bilo katastrofalno i nije bio interes da se spor još vodi godinama i da se plaćaju odvjetnici, jedni, rugi, treći, a da to imamo neriješeno. Uputio sam požurnicu Županijsko sudu da se što prije presuda donese uvjeren da je prvostupanjska presuda trebala biti poništena. Posebno sam tražio da se prigovori na visinu spora jer 9 milijuna kuna je neprhvatljivo. Tada je na sudu rečeno da smo zakasnili. Dakle sigurno je da je bilo propusta, samo treba utvrditi čijih. Također bih htio napomenuti da prije nego je presuda došla do grada i odvjetnika, gradom je krenula priča da Jović dobiva taj spor. Kako je moguće da se zna presuda prije nego je izrečena. To je upućivalo na korupciju. To mi je rekao odvjetnik Maržić

Ante Fabijanić – Nije točno. Mi smo to rekli njemu i to smo prijavili gdje treba.

Domagoj Vičević- Činjenica je da smo prihvatili odgovornost.

Ana Šupraha – Predmet je kod odvjetnika i skrenula sam mu pozornost što se tiče samih nekretnina. Grad te nekretnine ne smije izgubiti. Pravo građenja je definirano ugovorom o koncesiji. Prestankom ugovora o koncesiji prestaje i pravo građenja. Pravo građenja se spaja natrag na nekretninu obzirom da se tu radi o specifičnom ugovoru, a to je ugovor o koncesiji. Nakon što je donesena pravomoćna presuda trebala je biti provedena kroz zemljišnik što Grad nikada nije zatražio. Zakon o koncesijama govori da ako je na pravo građenja upisana hipoteka ili založno pravo ono prestaje pravom građenja i opterećuje naknadu na koju koncesionar ima pravo od davatelja koncesije. Taj dio treba provjeriti i kroz zemljišnik riješiti.

Đorđe Perković – Provjerom u zemljišnim knjigama utvrdio sam da je Hypo banka upisala založno pravo. Netko mora banci platiti tražbinu koju je stekla. Ne možemo tražiti to brisanje već opet moramo to tražiti putem tužbe što će trajati, a u međuvremenu nam može banka odnosno vjerovnik tu nekretninu prodati. Da je Grad bio otkupio tu nekretninu za milijuna kuna svega ovog dalje ne bi bilo.

Borko Oguić – Čudi me da na ovu svu diskusiju, ti Željko šutiš. Ja ne bih šutio da mene netko optuži da ću dobiti četiri milijuna kao što je rekao Šime Fabijanić. To mi je šokantno.

Željko Maržić – Ti sada interpretiraš Šimine riječi da sam ja dogovorio da dobijem četiri milijuna kuna.

Borko Oguić – Šime je rekao „ ne odnosi se to gradonačelnice na tebe“. Na kojeg je onda gradonačelnika mislio?

Šime Fabijanić- To se odnosi na gradonačelnik Bukšu.

Željko Maržić – Hoćeš se sada ispričati.

Borko Oguić- Ako je tako onda se moram ispričati.

Željko Maržić cijela situacija se obrnula ovakvim ulaskom koja je nažalost implicirala i nešto drugo o čemu sada neću govoriti jer ćemo otići predaleko. Jedan drugi ugovor je razvrgnut da bi se ovo dogodilo i sada trostruko gubimo. Tu je pitanje odgovornosti i onih koji su tada bili u Vijeću. Ja tada nisam bio, a mislim da si ti Borko bio. Tu je i odgovornost predsjednika vijeća, pravnih službi koje su tada bile i svih drugih. Najgore je reći pola istine. Mogu se čak složiti da je netko razmišljao o prodaji i odbacujem sebe kao aktera toga i ako

gradonačelnik ne kaže na koga je mislio onda to smatram neozbiljnom izjavom. Poslao sam požurnicu jer su skuplji troškovi odvjetnika od onoga što je Jović uložio u objekte. Da li smo mi normalni? Gospodo bježite od problema. Problem je nastao donošenjem Plana, ugovorom itd. Oni koji su u tome učestvovali trebaju odgovarati.

Domagoj Vičević- Ovo vijeće nije sudnica niti ćemo suditi. Htio sam samo da se vijećnici sa ovim upoznaju. Nepojmljivo mi je da Grad gubi 12,3 milijuna kuna a da nema odgovornosti. Kako nema odgovornosti. Treba znati tko je tada potpisivao ugovore i angažirao odvjetnike. Ako smo na dužnosti treba imati i odgovornost, a sada ispada da nitko nije odgovoran, a Grad godišnje plaća 1,8 milijuna kuna. Znae koliko smo za to mogli napraviti kapitalnih objekata. Danas smo saznali puno toga što prije nismo znali, barem ja nisam znao. U reviziji odvjetnika Perkovića navedeno je da čak ima elemente krivičnog djela.

Đorđe Perković- vjerujem da će Vrhovni sud tu presudu poništiti i vratiti na ponovni postupak.

Domagoj Vičević- Po ovome neće donijeti nikakav zaključak. Htio sam da se vijećnici i zaposlenici Grada upoznaju sa ovom problematikom.

Ante Fabijanić – Uvjeren sam da ćemo mi taj spor dobiti.

Došla Ana Kuković Borgelott, a izašao Edo Komadina te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

AD- 3.POLUGODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2017. GODINU

Diogen Šuljić -Obveza uključivanja svih vlastitih i namjenskih prihoda i primitaka, rashoda i izdataka proračunskih korisnika u proračun jedinice lokalne samouprave i područne (regionalne) samouprave proizlazi iz članka 16., 17. i 29. Zakona o proračuna. Izvještajno praćenje ostvarivanja vlastitih i namjenskih prihoda i primitaka kao i njihovo trošenje moraju biti uključeni u polugodišnji i godišnji izvještaj o izvršenju proračuna jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Iz navedenog slijedi da ovaj Polugodišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Paga za 2017. godinu sadrži i ostvarenje prihoda te izvršenje rashoda u prvom polugodištu tekuće godine triju proračunskih korisnika Grada Paga (Centar za kulturu i informacije Pag, Dječji vrtić „Paški mališani“ i Gradska knjižnica Pag) i to temeljem njihovih dostavljenih izvještaja.

U Računu prihoda i rashoda utvrđeno je da planirani prihodi za 2017. godinu iznose 49.978.000,00 kuna, a ostvareni su u izvještajnom razdoblju u iznosu od 10.047.186,79 kuna i čine 20,11% ukupnog plana. U strukturi naplaćenih prihoda, prihodi poslovanja zastupljeni su u iznosu od 10.040.930,13 kuna te prihodi od prodaje nefinancijske imovine u iznosu od 6.256,66 kuna.

Ukupno planirani rashodi u iznosu od 49.884.000,00 kuna izvršeni su u prvom polugodištu 2017.godine u iznosu od 12.456.556,07 kuna i čine 24,98% ukupnog plana. U strukturi rashoda najveći dio otpada na rashode poslovanja u iznosu od 9.823.366,85 kuna, dok na rashode za nabavu nefinancijske imovine otpada iznos od 2.633.189,22 kuna.

Odnosom ostvarenih prihoda i izvršenih rashoda u prvom polugodištu tekuće proračunske godine utvrđen je manjak u iznosu od-2.409.369,28 kuna.

U Računu financiranja nije utvrđen primitak od financijske imovine i zaduživanja kao ni izdatak za financijsku imovinu i otplatu zajmova za izvještajno razdoblje što je u skladu sa planiranim za 2017. godinu.

Godišnjim izvještajem o izvršenju Proračuna za 2016. godinu („Službeni glasnik Grada Paga“ broj 2/17 utvrđen je proračunski manjak u iznosu od -3.180.806,45 kuna. Člankom 3. Izmjene Programa mjera za pokriće manjka prihoda i primitka Proračuna grada Paga („Službeni glasnik Grada Paga“ broj 2/17) utvrđeno je da će se proračunski manjak pokriti u 2017. godini u iznosu od -200.000,00 kuna iz ostvarenih prihoda u 2017. godini.

Temeljem dostavljenih financijskih izvještaja proračunskih korisnika koja su predana FINI za razdoblje 01.01.-31.12.2016. godine, a u skladu odredbi Pravilnika o financijskom izvještavanju u proračunskom računovodstvu (NN 3/15, 93/15, 135/15,2/17 i 28/17) utvrđen je višak poslovanja proračunskih korisnika Gradska knjižnica Pag u iznosu od 27.532,94 kuna i Dječjeg vrtića „Paški mališani“ u iznosu od 85.367,00 kuna. Dopisom Dječjeg vrtića od 27.06.2017. godine navedeno je „prilikom popunjavanja godišnjeg izvješća u 2015. došlo do pogreške. U 2016. g. zbog toga je došlo do krivo prenesenih sredstava u 2016. g. i prenesenog viška od 85.367,00 kn. Ispravkom knjiženja kroz navedene godine preneseni iznos je u minusu od -5.596,00 kuna što će se nadoknaditi od vlastitih sredstava odnosno sa pozicije uredski materijal“. Shodno navedenom u Proračunu Grada Paga u Razdjelu 101 Prenesena sredstva - proračunski korisnici evidentiran je navedeni manjak bez planiranog iznosa. Utvrđen je manjak proračunskog korisnika Centar za kulturu i informacije Pag u iznosu od -7.612,82 kuna.

Raspoloživa sredstva iz prethodne godine utvrđena su kao manjak u iznosu od -185.675,88 kuna i predstavljaju rezultat odnosa proračunskog manjka Proračuna Grada Paga u iznosu od -200.000,00 kuna i proračunskog viška-manjka proračunskih korisnika u ukupnom iznosu od 14.324,12 kuna.

Odnosom ukupno ostvarenih prihoda/primitaka (Grada i proračunskih korisnika) u prvom polugodištu 2017. godine u iznosu od 10.047.186,79kuna, ukupno izvršenih rashoda/izdataka u prvom polugodištu 2017. godine u iznosu od 12.456.556,07 kuna i proračunskog manjka (raspoloživa sredstva iz prethodnih godina) za 2016. godinu u iznosu od -185.675,88 kuna ostvaren je na dan 30.06.2017. godine proračunski manjak sredstava u iznosu od -2.595.045,16 kuna.

Utvrđeni proračunski manjak od -2.595.045,16 kuna sadrži manjak vlastitih sredstava u iznosu od -7.612,82 kuna proračunskog korisnika Centar za kulturu i informacije Pag, višak vlastitih sredstava u iznosu od 33.090,11 kuna proračunskog korisnika Gradska knjižnica Pag, višak vlastitih sredstava u iznosu od 270.009,00 kuna proračunskog korisnika Dječji vrtić „Paški mališani“ Pag (proizlazi iz Izvještaja o ostvarenju i trošenju vlastitih i namjenskih sredstava za razdoblje 01.01.-30.06.2017.) i manjak sredstava Grada u iznosu od -2.890.531,45 kuna (manjak izvještajnog razdoblja u iznosu od -2.690.531,45 kn i manjak preneseni u iznosu od -200.000,00 kn temeljem Programa mjera za pokriće manjka prihoda i primitaka Proračuna Grada Paga).

Stvarni ukupan proračunski manjak Grada na dan 30.06.2017. godine (bez financijskih rezultata proračunskih korisnika) utvrđen je Izvještajem o prihodima i rashodima, primicima i izdacima za razdoblje 01. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. u iznosu od -5.871.337,90 kuna.

Stanje na redovnom računu Grada 2402006-1831600006 izvatkom 167 od 30.06.2016. godine iznosi 461.680,40 kuna dok stanje izvatkom 172 od 30.06.2017. godine iznosi (MINUS) -603.878,01 kuna.

Stanje nepodmirenih obveza prema dobavljačima temeljem ulaznih računa, odluka, rješenja, situacija evidentiranih u Knjizi ulaznih računa na dan 30.06.2017. godine iznose 5.677.822,12 kuna od čega je dospjelo 5.139.845,67 kuna odnosno 90,53%.

U odnosu na prethodnu proračunsku godinu evidentirano je manje nepodmirenih obveza za 77.817,62 kuna odnosno više po dospijeću za 2.829.069,05 kuna.

Evidentirana dospjela nenaplaćena potraživanja iz Knjige izlaznih računa i evidencije potraživanja na dan 30.06.2017. godine iznose 12.030.842,78 kuna što u odnosu na 30.06.2016. godinu iznosi manje dospjelih za 37.355,68 kuna.

Člankom 7. Pravilnika o polugodišnjem i godišnjem izvještaju o izvršenju proračuna propisano je da Izvještaj o zaduženju na domaćem i stranom tržištu novca i kapitala daje pregled zaduženja u izvještajnom razdoblju po vrsti instrumenata, valutnoj, kamatnoj i ročnoj strukturi. Osim toga daje se pregled obveza po zaduženju na početku i kraju proračunske godine. Grad Pag se nije zadužio dugoročno u izvještajnom razdoblju.

Stanje obveza za financijske rashode na početku proračunske godine i na dan 30. lipnja 2017. godine iznose 10.240.021,12 kuna i to temeljem Ugovora o otplati iz sredstava KFW kreditne linije za financiranje uvoza opreme za investicijske projekte vodoopskrbe na području RH za projekt Ražanac-Rtina (Pag) s Hrvatskim vodama u iznosu od 254.107,29 kuna i Ugovora o kreditu broj: 5113945037 kod Erste&Steiermarkisce bank d.d. u iznosu od 9.985.913,83 kuna namijenjen za financiranje izgradnje dječjeg vrtića u gradu Pagu.

4. IZVJEŠTAJ O KORIŠTENJU PRORAČUNSKE ZALIHEU RAZDOBLJU OD 01.01.-30.06.2017.GODINE -Člankom 56.Zakona o proračunu propisano je sa se sredstva proračunske zalihe koriste za nepredviđene namjene, za koje u proračunu nisu osigurana ili za namjene za koje se tijekom godine pokaže da za njih nisu utvrđena dovoljna sredstva jer ih pri planiranju proračuna nije bilo moguće predvidjeti. Sredstva proračunske zalihe koriste se za financiranje rashoda nastalih pri otklanjanju posljedica elementarnih nepogoda, epidemija, ekoloških nesreća ili izvanrednih događaja i ostalih nepredvidivih nesreća te za druge nepredviđene rashode tijekom godine. Nadalje, člankom 57. propisano je da o korištenju proračunske zalihe odlučuje gradonačelnik. Člankom 8. Pravilnika o polugodišnjem i godišnjem izvještaju o izvršenju proračuna propisano je da Izvještaj o izvršenju o korištenju proračunske zalihe sadrži podatke o donositelju Odluke, namjeni korištenja te iznos i datum korištenja sredstava odnosno isplate sredstava iz proračunske zalihe.

Planirana sredstva za proračunsku zalihu u iznosu od 100.000,00 kuna u 2017. godini utrošena su u prvom polugodištu u iznosu od 8.275,00 kuna odnosno 8,28% planiranog i to za čišćenje međe i uklanjanje jablana koji je prijetio kućama u Ulici J. B. Jelačića (kod prostorija županijskih ureda) temeljem Odluke Gradonačelnika od 13.03.2017. godine po ispostavljenom računu broj 04-02-17 od 17. 02.2017. godine Pag-a II d.o.o. podmirenog 17.03.2017. godine.

5. IZVJEŠTAJ O DANIM JAMSTVIMA I IZDACIMA PO JAMSTVIMA U RAZDOBLJU OD 01.01.-30.06.2017. GODINE -Grad Pag tijekom prvog polugodišta 2017. godine nije davao nova jamstva.

Stanje obveza po danom jamstvu, iskazane u izvanbilančnoj evidenciji na početku proračunske godine iznosi 736.648,85 kuna odnosno na dan 30.06.2017. godine 655.362,20 kuna. Navedeni iznosi utvrđeni su Izvješćem Komunalnog društva Pag d.o.o.

Stanje potraživanja po protestiranim jamstvima na početku proračunske godine i na dan 30.06.2017. godine iznosi 0,00 kuna.

Detaljna razrada ostvarenja prihoda i primitaka te rashoda i izdataka kroz odjele programe projekte dana je u pismenom dijelu obrazloženja izvješća, te ukoliko postoji potreba dodatnih pojašnjenja stojimo na raspolaganju.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

POLUGODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2017. GODINU

AD -5. ODLUKE O DOPUNI STATUTA GRADA PAGA

Sanja Bukša Kustić - Pravna osnova za donošenje predložene Odluke je čl. 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Predloženom Odlukom dopunjuje se Statut Grada Paga na način da se dodaje članak koji propisuje ovlast gradonačelnika za imenovanjem savjetnika radi davanja stručnog mišljenja i predlaganja rješavanja određenih pitanja iz područja koja ne spadaju u djelokrug upravnih tijela Grada Paga. Također, propisano je da savjetnici imaju pravo na naknadu čiju visinu će odrediti gradonačelnik.

Željko Maržić – raspravljali smo na klubu naše stranke i nismo suglasni sa ovom izmjenom odnosno sa time da ih se plaća i da se ta ingerencija daje Gradonačelniku. Ako će se rad savjetnika plaćati onda smatramo da bi takva odluka trebala biti u ingerenciji Vijeća.

Ante Fabijanić – smatram da ukoliko netko nešto radi za Grad da treba biti plaćen za taj rad.

Vratio se vijećnik Edo Komadina te je sjednici nazočno 12 vijećnika.

Branimir Paro Vidolin - mišljenja sam kao i vijećnik Željko Maržić , a iz predloženog se ne vidi kolika će ta naknada biti.

Ante Fabijanić - radi se o iznosu od cca 2-2,5 tisuće kuna mjesečno.

Dražen Crljenko - Smatram da bi u ovoj odluci trebalo navesti iznos.

Sanja Bukša – obzirom da se radi o izmjeni i dopuni Statuta, dakle temeljnom aktu Grada nije preporučljivo da u njemu budu navedeni iznosi naknade. U Statutu se može odrediti u čijoj ingerenciji- izvršnog ili predstavničkog tijela će biti ovlast odrediti visinu naknade.

Borko Oguić – Smatram da ako netko dolazi u Grad i gubi svoje vrijeme treba ga za to nagraditi. Ako smatrate da nije vrijeme za naknade onda se odrekimo i vijećničkih naknada.

Toni Herenda – nadam se da će gradonačelnik birati pametne i vrijedne savjetnike i da će te informacije tko su i koliko su plaćeni biti dostupne javnosti.

Ante Fabijanić – o tome ćete biti obaviješteni.

Branimir Paro Vidolin – Slažem se sa imenovanjem savjetnika ako će njihov rad biti od koristi, a ne da to bude političko plaćanje i da se nekog na taj način namiri.

Domagoj Vičević – Smatram da su savjetnici korisni za rad Grada, jer se gradonačelnik ne može sam baviti sa svim problemima i obvezama koje ima pa ako neke poslove povjeri savjetniku i na taj način se poboljša rad Grada to smatram korisnim. Ni do sadašnjim gradonačelnicima se nismo miješali u izbor savjetnika.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasova „za“ i 2 glasa „protiv“ donijeli

ODLUKU O DOPUNI STATUTA GRADA PAGA

AD -6. ODLUKE O SKLAPANJU SPORAZUMA O SURADNJI I PRIJATELJSTVU
IZMEĐU GRADA PAGA (REPUBLIKA HRVATSKA) I GRADA
KOZARMIŠLJENA (REPUBLIKA MAĐARSKA)

Sanja Bukša Kustić – Prijedlog Povjerenstva za međunarodnu i međugradsku suradnju je da se pripremi i uputi prijedlog Sporazuma o suradnji sa gradom Kozarmišljenom u Mađarskoj.

Franči Bukša - Taj prijedlog za suradnjom je već neko vrijeme došao u Grad. Povjerenstvo je razmatralo prijedlog Sporazuma i predložilo da se uputi Vijeću na razmatranje i donošenje odluke o suradnji.

Sanja Bukša Kustić – Sastavni dio ove odluke je prijedlog Sporazuma na hrvatskom te mađarskom jeziku. Nije dan prijevod na mađarskom jeziku obzirom na amandmane koje možete predložiti. Na ovaj Sporazum Ministarstvo treba dati suglasnost.

Domagoj Vičević – Kozarmišljen je grad u okolici Pečuha gdje ima hrvatska zajednica koja je izrazila želju da se bratime sa nama. Kozarmišljen je nova općina koja egzistira 10 godina. Udaljen je 40-ak km od grada Sigetvara sa kojim smo bratimljeni.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU
O SKLAPANJU SPORAZUMA O SURADNJI I PRIJATELJSTVU
IZMEĐU GRADA PAGA (REPUBLIKA HRVATSKA) I GRADA
KOZARMIŠLJENA (REPUBLIKA MAĐARSKA)**

AD -7. ODLUKE O STAVLJANJU VAN SNAGE ODLUKE O IZRADI URBANISTIČKOG
PLANA UREĐENJA (UPU) GRADA PAGA

Ante Fabijanić - Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja (UPU) grada Paga donesena je još 2008.g. Postupak izrade pokrenut je zbog toga što su svi provedbeni planovi, njih sedam, za područje Grada Paga, 2008. godine prestali važiti jer za njih nije dobivena potrebna suglasnost sukladno izmjenama zakonskih odredbi.

Tijekom izrade u nekoliko navrata došlo je do izmjena Zakona o prostornom uređenju i gradnji, a 2013. stupio je na snagu novi Zakon o prostornom uređenju. Plan ima obuhvat preko 250 ha. Zakon o prostornom uređenju propisuje mogućnost da se odlukom o izradi urbanističkog plana uređenja odredi uži ili širi obuhvat tog plana. Na taj način ćemo ići u realizaciju UPU grada Paga i na taj način će se brže realizirati donošenje plana za svaku pojedinu zonu.

Željko Maržić - Izrada tog plana je započeta još 2008.godine. Bilo je mnogo problema oko njegove izrade. Obzirom da je za izradu UPU-a trebala suglasnost nadležnog ministarstva da li i za stavljanje tog plana van snage odnosno na ovu odluku treba isto tako suglasnost ministarstva? Drugo, obzirom na iznos koji je uložena na izradu tog plana smatram da bi bilo pametnije ga donijeti pa onda ići na izmjene po zonama kao što se predlaže.

Ana Šupraha - Na ovu Odluku ne treba ishodovati mišljenje ministarstva. Ovaj Plan je započet po odredbama starog zakona, a u tom slučaju vrijedi pravilo da ono što je započeto po određenim odredbama po njima se i dovršava.

Branimir Paro Vidolin – Kada će to novi planovi biti gotovi?

Ante Fabijanić – Odvojit će se pomorsko dobro od ovih zona. Prioritet je odredit pomorsko dobro radi uređenja šetnica i tada će se odmah prići parcijalnoj izradi 5-6 zona. Planovi se moraju stalno donositi tj. onako kako to traže potrebe. Planovi su ključ razvoja grada.

Branimir Paro Vidolin – U kom roku se očekuje donošenje tih novih planova.

Ana Šupraha - po prilici oko pola godine no to ovisi o broju primjedbi i sl.

Dario Grašo - Žao mi je što taj plan nismo donijeli jer bi sada bili u prednosti od nekoliko mjeseci. Bile su dane primjedbe i trebalo ih je obraditi, no smatram da je ovo pametan potez da se sada ide u parcijalnu izradu prostorno planske dokumentacije.

Davor Fabijanić - Da li je III izmjenom plana bilo rečeno da se ide i u izmjenu građevinskih zona.

Ana Šupraha – Samo u određenom dijelu.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasova „za“ i 2 „suzdržana“ glasa donijeli

**ODLUKU
O STAVLJANJU VAN SNAGE ODLUKE O IZRADI
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA (UPU) GRADA PAGA**

AD -8. ODLUKE O IMENOVANJU RAVNATELJA GRADSKJE KNJIŽNICE PAG

Sanja Bukša Kustić - Pred vama je prijedlog Povjerenstva za izbor i imenovanje iz kojeg je vidljivo da je proveden postupak natječaja za imenovanje ravnatelja Gradske knjižnice Pag. Javila su se dva kandidata od kojih jedan nije udovoljavao uvjetima natječaja jer nije priložio potrebni dokaz o traženom radnom stažu, dok je drugi kandidat gospodin Majić udovoljavao uvjetima Natječaja. Prijedlog Povjerenstva da se na to mjesto imenuje gospodin Vlatko Majić.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU
O IMENOVANJU RAVNATELJA GRADSKJE KNJIŽNICE PAG**

AD -9. ODLUKA O IMENOVANJU VRŠITELJA DUŽNOSTI RAVNATELJA
USTANOVE CENTRA ZA KULTURU I INFORMACIJE PAG

Sanja Bukša Kustić – Gradsko vijeće Grada Paga je dana 15. ožujka 2017.godine donijelo odluku kojom je Dijanu Vuleta imenovalo za vršitelja dužnosti ravnatelja Centra za kulturu i informacije na vrijeme od 6 mjeseci u kojem vremenu se trebalo provesti postupak izbora ravnatelja odnosno okončati postupak osnivanja nove javne ustanove u kulturi. Kako navedeni postupak još nije okončan predlaže se donošenje ove Odluke kojom se gospođu Dijanu Vuleta imenuje za vršitelja dužnosti za još šest mjeseci odnosno na ukupan rok od 12 mjeseci od dana donošenja prethodne odluke.

Borko Oguić - Povjerenstva za izbor i imenovanje je ovo razmotrilo te ću vam pročitati zaključak Povjerenstva koji glasi: Utvrđuje se prijedlog Odluke o imenovanju vršitelja dužnosti ravnatelja Centra za kulturu i informacije Pag i upućuje Gradskom vijeću Grada Paga na donošenje s time da danom prestanka dužnosti ravnatelja prestaje rad Centra za kulturu i informacije Pag te da se donesu akti kojima se djelatnici Centra danom prestanka rada Centra stavljaju na raspolaganje Gradu Pagu.

Sanja Bukša Kustić – O prestanku rada Centra Gradsko vijeće mora donijeti odluku.

Branimir ParoVidolin – Prošli puta kada smo donosili ovakvu odluku sam bio protiv imenovanja gospođe Vulete na to mjesto kao što sami sada. Kada se osvrnemo na izvještaj o radu Centra za kulturu i informacije osim što je pun grešaka on je prekopiran od ranije. Da li je to zato što joj se neda ili nas omalovažava. Naime ona u izvještaju kaže da ona organizira ljetne manifestacije ne zato što mora nego što želi. O čemu to ona priča, pa to je njen posao. Da ne kažem kakao se odnosila prema bivšem gradonačelniku kojeg je oslovljavala imenom. Zna se kako se odnosi prema dužnosniku odnosno titulira takva funkcija, a sada se predlaže da ju se opet izabere za v.d. Centra.

Domagoj Vičević - ukoliko je zaslužila postoje disciplinske mjere koje se u tom slučaju mogu poduzeti. Koliko znam to nije učinjeno te je očito da radi svoj posao na zadovoljavajući način.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasova „za“, 1 glasom „protiv“ i 2 „suzdržana“ glasa donijeli

**ODLUKU
O IMENOVANJU VRŠITELJA DUŽNOSTI RAVNATELJA
USTANOVE CENTRA ZA KULTURU I INFORMACIJE PAG**

AD- 10. ODLUKA O RASPOREĐIVANJU SREDSTAVA ZA FINANCIRANJE
POLITIČKIH STRANAKA ZASTUPLJENIH U GRADSKOM VIJEĆU GRADA
PAGA ZA RAZDOBLJE SRPANJ-PROSINAC 2017.GODINE

Sanja Bukša Kustić – Temeljem Zakona o financiranju političkih aktivnosti svaka stranka ovisno o broju vijećnika koje ima u predstavničkom tijelu ostvaruje određena financijska sredstva.

Napomenula bih da je u tekstu Odluke došlo do greške te se riječi Hrvatska narodna stranka - reformisti – moraju ispraviti u „Narodna stranka – reformisti“.

Na klupe ste dobili Zapisnik Povjerenstva za proračun i financije gdje je dan prijedlog da se iznos koji pripada vijećniku pojedine političke stranke od predloženih 247,57 zaokruži na 300,00 kuna, odnosno za podzastupljen spol od 24,75 na 30,0 kuna. Obzirom na planirani iznos u Proračunu za 2017.godinu ova naknada može biti u predloženom većem iznosu. Da li je gradonačelnik kao predlagač materijala suglasan sa tim prijedlogom.

Ante Fabijanić – prihvaćam amandman Povjerenstva.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU
O RASPOREĐIVANJU SREDSTAVA ZA FINANCIRANJE POLITIČKIH
STRANAKA ZASTUPLJENIH U GRADSKOM VIJEĆU GRADA PAGA
ZA RAZDOBLJE SRPANJ-PROSINAC 2017.GODINE**

AD - 11. ODLUKE O IMENOVANJU UPRAVNOG VIJEĆA DJEČJEG VRTIĆA
“PAŠKI MALIŠANI” PAG

Sanja Bukša Kustić – U prijedlogu Odluke imate prijedloge za članove Upravnog vijeća koje imenuje Grad. Upravno vijeće broji ukupno pet članova od kojih jednog imenuju roditelji, jednog djelatnici Vrtića a tri člana imenuje Gradsko vijeće.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasova „za“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

**ODLUKU
O IMENOVANJU UPRAVNOG VIJEĆA DJEČJEG VRTIĆA
“ PAŠKI MALIŠANI” PAG**

AD - 13. ODLUKE O UTVRĐIVANJU SVOJSTVA NERAZVRSTANE CESTE JAVNOG
DOBRA U OPĆOJ UPORABI NC1 U ŠIMUNIMA

Ana Šupraha - U prilogu ove Odluke dana je i skica iz koje je vidljivo o kojoj cesti se radi. Ona u naravi postoji ali kao takva nije evidentirana te bi se ovom odlukom pokrenuo postupak evidentiranja te ceste. Zakonom o cestama propisan je postupak evidentiranja upisa javnih i nerazvrstanih cesta u zemljišnu knjigu i katastar. Slijedom navedenog predlaže se donošenje ove Odluke.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU
O UTVRĐIVANJU SVOJSTVA NERAZVRSTANE CESTE JAVNOG
DOBRA U OPĆOJ UPORABI NC1 U ŠIMUNIMA**

AD -14.ODLUKE O RASPISIVANJU JAVNOG NATJEČAJA ZA DAVANJE U ZAKUP
POSLOVNOG PROSTORA (PROSIKA)

Ana Šupraha- Pred vama je odluka o raspisivanju ponovnog Natječaja za poslovni prostor na Prošici. Ujedno bi se tom odlukom stavila van snage odluka kojom je prihvaćena ponuda jedinog ponuditelja na prvom natječaju obzirom da odabrani ponuditelj nije sklopio ugovor u predviđenom roku. Time su stečeni uvjeti da se natječaj ponovno raspiše, a pored toga Vijeće mora donijeti i odluku o poništenju tog natječaja.

Prijedlog je da se poslovni prostor da u zakup na vrijeme od 10 godina po cijeni od 200.000,00 kuna godišnje s time da s ene smije obavljati djelatnost iznajmljivanja gostima te noćni klub.

U točki 2 natječaja definira se poslovni prostor koji se daje u natječaj na koji je gradonačelnik dao amandman odnosno prijedlog dopune te točke natječaja što imate u pismenom obliku na klupama u kojem se kaže da zakupac može dati taj prostor u podzakup ali isključivo po prethodno pribavljenom mišljenju odnosno suglasnostima zakupodavca.

Branimir Paro Vidolin – Smatram da je cijena od 200.000,00 kuna previsoka. Bolje je da ta zakupnina bude i niža a da tamo bude sadržaja nego da taj prostor stoji prazan.

Ante Fabijanić- Smatram da ćemo u odnosu na prethodni natječaj, ovaj raspisati dovoljno rano i ako se netko javi ima vremena do početka sezone taj prostor privesti svrsi obzirom da je prethodni ponuditelj zbog kratkoće roka do početka sezone odustao od natječaja. Cijena od 200.000,00 kuna je iz razloga što je taj objekt velik, a i novina je da ga zakupac može dati u podnajam te za njega ne bi bilo tako veliko financijsko opterećenje.

Toni Herenda – Zašto mi to uvijek gledamo sezonski kad to može raditi cijelu godinu. Da li Grad može tu zgradu podijeliti u više poslovnih cjelina

Branimir Paro Vidolin - Moramo biti svjesni da je u gradu Pagu svega 2800 ljudi i da je teško sa takvim broje stanovnika ostvariti bilo kakav profit obzirom na blizinu Zadra. Zato smatram da bi taj prostor trebali dati u najam za nižu cijenu. Bolje je dobiti 100,00 kuna nego nula kuna.

Domagoj Vičević –Morali smo se rukovoditi i sa cijenama drugih poslovnih prostora koje je Grad dao u najam.

Toni Herenda – Došla je jedna ponuda za taj prostor no tražio je da mu se krene s naplatom kada on uredi taj prostor. Što je sa tim? Ne želim razmišljati da je Pag blizu Zadra pa da se zbog toga ovdje ništa ne isplati.

Ante Fabijanić – odustao je obzirom da je to bilo neposredno pred ljeto i rekao je da ne može urediti prosto za tako kratko vrijeme.

Željko Maržić- slična rasprava oko broja godina i visini iznosa je bila na prošloj sjednici Vijeća. Rok od 10 godina je izglednije da će se nekom isplatiti. Taj prostor je naš i treba ga što prije staviti u funkciju te ovo podržavam i da se da u podnajam. Mislim da je cijena od 200.000,00 kuna primjerena obzirom na veličinu prostora. Objekt ima građevinsku i uporabnu dozvolu no napominjem da možda treba vidjeti da li ukoliko se vrši prenamjena objekta treba ići u izmjenu građevinske dozvole koja je izdana za taj prostor.

Ante Fabijanić – Radi se samo o unutarnjim preinakama pa ne vidim problema.

Borko Oguić – Slažem se da ide na natječaj i da se da u podnajam. Da je to moj prostor ja bih srušio objekt i raspisao natječaj i dao na koncesiju od 60 godina ali za hotel.

Ante Fabijanić - na klupe ste dobili prijedlog kojim predlažem da se u tekstu Natječaja točka 2. nadopuni sa alinejom 2. koja glasi: Zakupac može dijelove poslovnog prostora dati u podzakup po prethodno pribavljenim pisanim suglasnostima zakupodavca.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke sa amandmanom gradonačelnika na tekst Natječaja na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

**ODLUKU
O RASPISIVANJU JAVNOG NATJEČAJA ZA DAVANJE U ZAKUP
POSLOVNOG PROSTORA (PROSIKA)**

- VIJEĆNIČKA PITANJA.

1. Toni Herenda – Što je sa skelom u Ulici I. Mirkovića. Do kada će tamo biti? To već predugo traje. To je moglo biti neko vrijeme dok se ta kuća ne adaptira no sada je to već predugo. Ta ulica je postala zona vječnog sumraka.

Ana Šupraha – Ta skela je odobrena od strane konzervatora kao zaštita za ruševni objekt. Njeno uklanjanje bi trebalo zatražiti od konzervatorskog odjela ukoliko su se stvorili uvjeti za to. Grad može izdati rješenje vlasniku objekta da sanira objekt a ako to ne učini to može učiniti Grad o njegovom trošku. Za to treba predvidjeti sredstva u Proračunu

Ante Fabijanić – Nešto ćemo poduzeti.

2. Domagoj Vičević – Da li postoji mogućnost naplate bilo kakve kazne gospodinu Čerkezu za onakvo stanje objekata hotela Bellevue. Onakvo stanje je neodrživo. Predlažem da se poduzmu sve zakonske mogućnosti da se taj objekt dovede u normalno stanje.

Ante Fabijanić – Oni su se sa novim vlasnikom najavili dolazak u Grad i ili će oni krenuti u rušenje onog objekta ili ćemo mi to predvidjeti u Proračunu za iduću godinu i samo to učiniti o njegovom trošku ili stavljanjem plombe na njegovu imovinu.

3. Franči Bukša - Prvo, što je sa barakom koja već 15 godina stoji uz crkvu Sv. Marije na glavnom trgu. Drugo, što je sa gradskom kulom? Zašto već dugo stoji zatvorena?

Ante Fabijanić – Što se tiče tog objekta uz crkvu rješavanje toga moram dogovoriti sa župnikom. Što se tiče kule zatražili smo od nadležnih državnih institucija da se ona dodjeli Centru za kulturu i informacije na upravljanje no još nismo dobili odgovor. Isto tako smo i za palaču Matasović zatražili rješavanje imovinsko-pravnih pitanja kao i povrat zemljišta koji je Grad prodao tvrtci RAI. Kako će sve to završiti ne znam.

Borko Oguić – obzirom da si ti Franči u Crkvenom vijeću ovo pitanje bi mi trebali postaviti tebi tj. što Crkveno vijeće radi sa svojom imovinom na glavnom trgu.

Franči Bukša – Ja sam to pitanje na Crkvenom vijeću postavio već mnogo nekoliko puta no nisam dobio odgovor. Srušen je zid koji je ograđivao stepenice koji je po meni bio lijep, zanima me tko sada koči da se naprave stepenice za ulaz u zvonik?

Borko Oguić – Moram odgovoriti obzirom da sam bio gradonačelnik kada se uređivao trg. Činjenica je da je projektant trga „prevario“ crkvu u cilju da se proširi trg. Tražio je suglasnost da se taj zid sruši i proširi trg obzirom da je taj dio trga crkva uzela od grada. To je vlasništvo grada. Ako crkva želi napraviti ulaz u zvonik ona to može napraviti sa stražnje strane i konzervatori neće dozvoliti da se tu naprave stepenice.

4. Branimir Paro Vidolin -U rješenju koje dobivaju korisnici javnih površina koji postavljaju kioske i naprave stoji da su dužni tu površinu kasnije očistiti i oprati što se ne događa već ostaju prljave i masne od ulja i sl. Predlažem da komunalni redar obiđe teren i da se ubuduće onima koji to nisu učinili ne dodijeli površina.

5. Željko Maržić – vezano za tu „stračaru“ i uređenje tog djela trga to sam tražio i župnika i nadbiskupa i rekli su da su voljni to urediti ali da žele cjelovito rješenje. Govorio sam im vezano za njihov objekt izložbe sakralne umjetnosti u sakrstiji i drugo je izgradnja stepenica za pristup zvoniku za što postoji nekoliko rješenja. Treba ustrajati na uređenju tog dijela trga.

Postavio bih pitanje vezano za raskid Sporazuma potpisa sa Novaljom i Poveljanom potpisan za sufinanciranje vodoopskrbnih objekata. Zanima me što se sa tim događa?

Ante Fabijanić – Raditi će se još neke nadopune Sporazuma te ću vas o tome izvijestiti.

5. Branimir Paro Vidolin – Što je sa Odlukom o naplati spomeničke rente tj. da li je ona na snazi ili ne obzirom a promjene koje su se najavljivale ?

Ana Šupraha - da ona je i dalje na snazi.

Obzirom da su sve točke dnevnog reda razmatrane predsjednik Vijeća zaključio je rad sjednice.

Dovršeno u 13,45 sati.

KLASA: 026-02/17-01/7

URBROJ: 2198/24-05/01-17-2

Pag, 10. listopada 2017.

GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar
Iris Omazić

Pročelnica
Ureda Grada
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik
Gradskog vijeća
Domagoj Vičević v.r.